

# Vyjadrenie vedenia Filozofickej fakulty UK a vedúcich katedier k študentskej ankete za zimný semester akademického roka 2021/2022

Milé kolegyně študentky, milí kolegovia študenti!

V zimnom semestri akademického roka 2021/2022 sa do študentskej ankety zapojilo spolu 604 respondentov, čo je 20 % z celkového počtu študentov našej fakulty. Oproti predchádzajúcemu letnému semestru, v ktorom účasť v ankete dosiahla 30 %, a najmä v porovnaní s účasťou v ankete za zimný semester akademického roka 2020/2021, v ktorom účasť študentov dosiahla rekordných 40 %, ide o výrazný pokles. Príčinou tohto poklesu môže byť jednak únava študentov z online vyučovania v druhej polovici zimného semestra, ale aj pilotné overovanie návrhu novej študentskej ankety, ktoré sa realizovalo v rovnakom čase, ako oficiálna fakultná anketa. Viacerí študenti, ktorí sa zapojili do tohto pilotného overovania, sa už nezúčastnili oficiálnej fakultnej ankety, čo skonštatovali vo svojich stanoviskách aj viaceré katedry a potvrdili aj mnohí vyučujúci. Spojenie oficiálnej ankety a pilotného overovania návrhu nových anketových otázok sa ukázalo ako nie veľmi šťastné riešenie s dopadom na návratnosť ankety.

Výučba v zimnom semestri akademického roka 2021/2022 sa realizovala najskôr prezenčne, no v druhej polovici semestra sme boli nútení vzhľadom na zhoršujúcu sa epidemiologickú situáciu zmeniť spôsob vyučovania na dištančný. V ankete viacerí z vás ocenili najmä prezenčnú časť vyučovania, ktorá bola dôležitá najmä pre študentov v prvom roku štúdia. Naopak mnohí ste opäť konštatovali únavu, ba dokonca znechutenie z online spôsobu vyučovania v druhej polovici zimného semestra a kriticky ste sa vyjadrili k viacerým problémom, ktoré boli s touto formou vyučovania spojené (predlžovanie online hodín vyučujúcimi na úkor prestávok, kritika paralelného používania viacerých platforiem pri online vyučovaní – MS Teams a Moodle, pocit preťaženia počas online vyučovania spôsobený nadmerným zaťažovaním domácimi úlohami a pod.). Teší nás, že v ankete sa objavilo minimum pripomienok k technickému zabezpečeniu dištančného vyučovania, viacerí z vás ocenili najmä plynulosť prechodu medzi prezenčnou a dištančnou formou vyučovania, dobrú informovanosť a organizačné zabezpečenie online výučby.

Anketa za zimný semester akademického roka 2021/2022 opäť potvrdila stabilizáciu celkového hodnotenia fakulty zo strany študentov, ktoré sa v poslednom období ustálilo na hodnote 4,08 (v rámci škály od 1 do 5, pričom 5 je najpozitívnejší dojem), v predchádzajúcom letnom semestri akademického roka 2020/2021 toto hodnotenie dosiahlo známku 4,17 a v zimnom semestri akademického roka 2020/2021 známku 4,14. Každému z vás, ktorí ste obetovali kúsok svojho voľného času a našli si priestor poskytnúť nám svoju spätnú väzbu a podeliť sa s nami o svoje skúsenosti zo štúdia, ďakujeme. Vaše podnety, ktoré ste nám adresovali prostredníctvom ankety, neostanú nepovšimnuté, aj keď možno nie všetko a nie hneď je možné realizovať či napraviť. Mnohé z pripomienok, ktoré sa dlhodobo objavovali a objavujú v ankete, sa využili ako užitočná spätná väzba v rámci procesu zosúladovania študijných programov s novými štandardmi Slovenskej akreditačnej agentúry pre vysoké školstvo. Práve počas zimného semestra akademického roka 2021/2022 prebiehala najdôležitejšia časť príprav nových študijných plánov na akademický rok 2022/2023, ktoré po schválení v príslušných orgánoch fakulty a univerzity (Akreditačná rada Filozofickej fakulta UK a Akreditačná rada UK) vstúpia do platnosti začiatkom budúceho akademického roka. Nová podoba študijných plánov prinesie bohatšiu a aktuálnejšiu ponuku povinne voliteľných predmetov, viaceré študijné programy aktualizovali aj štruktúru povinných kurzov, modifikácie sa objavujú aj v spoločnom základe učiteľstva i prekladateľstva a tlmočníctva. Na tomto mieste by sme sa chceli poďakovať všetkým študentom, ktorí sa na tomto procese podieľali ako členovia rád študijných programov, ktoré pripravovali úpravy jednotlivých študijných plánov a informačných listov, ako aj celú dokumentáciu študijných programov. Počas zimného semestra sa na našej fakulte úspešne uzavreli aj akreditácie nových bakalárskych a magisterských študijných programov (archívniectvo, muzeológia a digitalizácia historického dedičstva,

germánske štúdiá, románske štúdiá) a niekoľkých nových doktorandských študijných programov v dennej i externej forme (kultúry a náboženstvá sveta, umenovedné štúdiá, mediálne a komunikačné štúdiá). Tieto študijné programy obohatia možnosti štúdia na našej fakulte od budúceho akademického roka.

Podrobnejšie vyjadrenia k výsledkom študentskej ankety, ktoré sa týkajú jednotlivých študijných programov, realizácie jednotlivých predmetov, ako aj priebehu vyučovania v zimnom semestri akademického roka 2021/2022 nájdete vo vyjadreniach jednotlivých katedier.

Vedenie fakulty

## **Študentská časť Akademického senátu FiF UK**

Vážené študentky, vážení študenti,

chceme sa Vám poďakovať, že ste si našli čas a vyplnili študentskú anketu, ktorú považujeme za dôležitý zdroj spätnej väzby a tiež inšpirácie. Ďakujeme za každé jedno hodnotenie! Reakcie na Vaše pripomienky by som rozdelila do kategórií:

### **Neviditeľnosť našej práce**

Čo nás veľmi mrzí, je fakt, že 50% respondentov nepozná našu prácu. Veľmi sa snažíme otvorene informovať a priblížiť sa Vám cez sociálne siete (Facebook, Instagram), a tým prinášať aktuálne správy o dianí na fakulte. Do istej miery je to ovplyvnené online formátom výučby počas uplynulého semestra, ktorý nám neponúkal veľa možností bližšieho kontaktu s Vami. Veríme, že počas nadchádzajúceho semestra sa nám podarí priblížiť sa vám. Chceme byť čo najviac transparentní a otvorení. Počas nadchádzajúceho semestra na vás predstavíme na našom Instagrame a priebežne vás budeme informovať o našej agende.

### **Novela vysokoškolského zákona**

Počas uplynulých dvoch semestrov sme veľa času investovali do diskusií o novele vysokoškolského zákona. Niektorí z Vás ocenili naše aktivity a spôsoby, akým zastupujeme vaše názory, niektorí ste sa s nimi nevedeli stotožniť. Diskusiu považujeme za základ zdravej komunikácie a hoci aj medzi nami prevládali často protichodné názory, podarilo sa nám vždy dospieť k demokratickému záveru. Iste, zabralo nám to skutočne veľa času, no budúcnosť vysokého školstva na Slovensku a možnosť poukázať na zjavné nedostatky v ňom za to stoja. V tomto úsilí ešte nekončíme.

### **Aktivity počas semestra**

Objavili sa komentáre ohľadom potreby „oživiť život na fakulte oveľa viac“. Túto potrebu osobne pociťujem tiež a je to niečo, na čom postupne pracujeme. Žiaľ, našu „vianočnú kapustnicu“ sa nám v tomto semestri nepodarilo zorganizovať ani online formou. Ďakujeme, že oceňujete *tour* po fakulte, s ktorou by sme radi pokračovali. Na základe prieskumu ale aj vašich hodnotení („online udalosti podľa sviatkov“) už prebiehajú plány diskusií na rôzne témy, jednou z nich je aj festival v rámci sviatku MDŽ.

Zopár posledných komentárov:

*„Privítala by som však niečo ako "freshers week"“*

Pracujeme na vytvorení podporných aktivítach pre prvákov a prváčky. Hľadáme spôsoby ako ich privítať a predstaviť im našu fakultu. Váš nápad si veľmi ceníme a budeme o ňom uvažovať.

*„Majú oni aj nejakú zmysluplnú agendu?“*

Všetky zasadnutia ŠČ AS FiF UK sú verejné, stačí sledovať oznamy na webe, FB, či IG, kde pozývame študentov/tky na naše schôdze. Ste srdečne vítaní.

*„Osobne by som uvítala väčší apel na odmeňovanie študentov fakultným merchom.“*

Tí najšikovnejší študenti sú oceňovaní štipendiami, myslím, že to je väčšia a adekvátnejšia odmena, ako fakultný/univerzitný merch. Aj my v senáte sa snažíme aspoň raz za čas vyhlásiť súťaž o fakultný merch. Buďte v strehu, sledujte naše sociálne siete.

*„Prvou rovinou je elektronizácia volieb, ktorá už úspešne funguje na Matfyzе, a ktorú by bolo dobré zaviesť aj na Fífke. (...) Druhou rovinou je samotná organizácia hlasovania. Tento semester sa voľby konali v jeden deň v čase vyučovania prezenčne na fakulte. Myslím si, že ďaleko lepší je v tomto prezenčnom móde (tobôž v čase pandémie a krátenia vyučovania) "český model", ktorý poznáme z parlamentných volieb v ČR: hlasuje sa dva dni v týždni.“*

V zimnom semestri sme organizovali viaceré voľby. Voľby do ŠČ AS FiF UK a ŠČ AS UK prebehli prezenčne. Konali sa aj voľby do ŠRVŠ, ktoré v zimnom semestri prebehli online hlasovaním. Využili sme práve systém vyvinutý na FMFI. Model online volieb je podľa súčasných volebných zásad skôr výnimočným stavom. Navyše najbližšie voľby do našej časti senátu prebehnú tiež online formou. Doba hlasovania je tiež stanovená v zásadách, ale dalo by sa nad touto pripomienkou uvažovať a postupnými krokmi zdokonaľiť pravidlá online hlasovania.

V mene Študentskej časti Akademického senátu FiF UK Vám ďakujem.

Lucia Chudá  
predsedníčka ŠČ AS FiF UK

### **Vedúci študijného oddelenia**

Celkové hodnotenie študijného oddelenia na úrovni 4,38 z 5 predstavuje najvyššie hodnotenie v histórii ankety, za čo všetkým zúčastneným študentom a, samozrejme, aj študijným referentkám ďakujem. Tento výsledok je pre nás záväzkom, budeme sa snažiť, aby sme tento trend zachovali. Samozrejme, hodnotenia však stále ukazujú na rezervy, ktoré máme. Čo ma v tomto semestri trochu zamrzelo, je prepád účasti o polovicu, ankety sa zúčastnilo iba 20 % študentov. Z tohto počtu hodnotilo prácu oddelenia 87 % študentov, slovné sa vyjadrilo 18 % študentov.

V súlade so skutočnosťou uvedenou v predchádzajúcom odseku konštatujem, že aj slovné hodnotenia referentiek sú v zásade stabilizované. V priebehu semestra nás zastihla nemilá udalosť, predčasný a definitívny odchod jednej kolegyne, čo spolu s nástupom ďalšej (verím, že definitívne poslednej) vlny pandémie skomplikovalo niektoré činnosti. Zároveň sme v priebehu semestra absolvovali interný audit činností študijného oddelenia, verím, že jeho výsledky sa pretavia aj do vyššej efektivity práce a tým aj do väčšej spokojnosti študentov.

Opätovne sa ťažko naprávajú, resp. usmerňujú konkrétne referentky v prípade vašich negatívnych skúseností, ak uvádzate „moja referentka“ a pod. Anketa je skutočne anonymná a bez identifikácie referentky (ak nie priezviskom, tak aspoň písmenami jej referátu, resp. prvým písmenom priezviska študenta) ťažko môžem adresne výčitku adresovať príslušnej kolegyňi. Samozrejme, konkrétne prípady riešime vo všeobecnej rovine (a následne ma poteší, ak sa daná vec neopakuje).

Čo sa týka nejednotného informovania v prípade doplňujúceho pedagogického štúdia pre študentov fakulty, túto sme odstránili tým, že aj študenti dennej formy tohto štúdia prešli v rámci jeho administratívneho spracovania do gescie referentky pre doplňujúce pedagogické štúdium (bez ohľadu na skutočnosť, ktorá referentka administratívne spracúva ich vysokoškolské štúdium).

Daniel Madarás, vedúci študijného oddelenia

### **Ústredná knižnica Filozofickej fakulty UK**

Ústredná knižnica Filozofickej fakulty ďakuje za všetky vyjadrenia, ktoré dostala k svojej činnosti. V hodnotení sa odrazili negatívne vnímané obmedzenia služieb knižnice v súvislosti s dodržiavaním

nariadených protiepidemiologických opatrení, najmä s vyhlásenými zákazmi vychádzania (lockdownami), obmedzeniami vstupov do budovy a tiež dištančný spôsob vzdelávania počas semestra. Z toho dôvodu až tretina respondentov nevyužila služby knižnice (30%). Je to pre knižnicu nelichotivé číslo, aj keď ho knižnica za daných okolností nemohla ovplyvniť. Teší nás, že zostalo dosť vysoké percento účastníkov ankety, ktorí boli so službami knižnice spokojných (67%). Tento výsledok nás bude motivovať robiť naďalej svoju prácu profesionálne a k spokojnosti používateľov. Pokúsime sa vykonať nápravu v oblastiach negatívnych hodnotení, presvedčiť 3 % nespokojných používateľov a tiež sa zameriame na tých, čo knižnicu doteraz nevyužili alebo nevyužívajú, že im môžeme ponúknuť kvalitné knižnično-informačné služby.

V ankete sa vyskytli pripomienky k *zatvoreniu knižnice, resp. na krátke otváracie hodiny či neprístupnosť katedrových knižníc*. Knižnica ako jedna z mála na univerzite otvorila hneď po skončení lockdownu už 22. 2. 2021 a sprístupňovala svoje služby už bez úplného zatvorenia. Do 25. 11. 2021 (do lockdownu a prechodu na dištančnú formu výučby) bola otvorená až do 18. 00 hod., otvorené boli aj všetky katedrové knižnice, následne sa otváracia doba upravila do 14. 00 hod, resp. 15. 00 hod. (podľa aktuálne platných zákazov vychádzania a pohybu, nariadení o nemiššaní kolektívov a pod.). Knižnica v tomto období fungovala v režime výdaja a príjmu kníh. Na kompenzáciu tohto obmedzenia sme používateľom ponúkli možnosť absenčného vypožičania fondu, ktorý je určený iba na prezenčné štúdium (fond študovní a katedrových knižníc). Na mailové vyžiadanie (na všetky maily skutočne odpovedáme) sme individuálne vyriešili aj výdaj fondu počas obmedzení prevádzky. Používatelia boli cez webovú podstránku knižnice aktuálne informovaní o možnostiach prístupu k fondu a k možnostiam využívať externé informačné zdroje UK, či voľne prístupné e-zdroje.

Výhrady k *nemožnosti požičať si knihy z katedry germanistiky domov* sú pre nás prekvapením, lebo výdaj kníh, okrem pár titulov, kde je zákaz absenčnej výpožičky daný pokynom vyučujúceho z katedry, sa fond vypožičiava a aj bude požičiavať aj na domov. Fondy všetkých katedrových knižníc boli na jeseň 2021 spustené cez žiadankový systém, a teda používateľ si požadovanú knihu môže objednať z pohodlia domova a knižnica mu ju najneskôr do druhého dňa pripraví.

Je pravdou, že knižnica neposiela *notifikácie o príprave dokumentov (kontakt po zadaní žiadaniek)*. Systém je nastavený reverzne, teda ak danú knihu nemáme, obratom kontaktujeme používateľa a snažíme sa jeho požiadavku riešiť inak. Garantujeme prípravu dokumentov obratom, najneskôr do druhého dňa. Zmeniť *prístupu ku knihám, nie cez žiadanky, ale priamy prístup* – takýto spôsob výdaja kníh je daný veľkosťou fondu knižnice a jej priestorovými možnosťami. Umiestniť viac ako 450 tis. kníh do voľného výberu si vyžaduje veľmi veľký priestor, ktorým fakulta nedisponuje s ohľadom na historické budovy, v ktorých sídli.

*Potrebu zorientovania sa v službách knižnice* knižnica rieši stručným predstavením knižnice pri zápisoch, osobným výkladom pre nahlásené skupiny na exkurziu z katedier, na webe knižnice je prezentácia „Predstavenie Ústrednej knižnice“ a tiež radi osobne alebo cez MS Teams vysvetlíme celý systém fungovania. Stačí sa na nás obrátiť. Práve rýchlo sa meniace opatrenia kvôli pandemií neumožňujú knižnici spustiť stabilné individuálne alebo skupinové poradenstvo k službám knižnice, ale dúfame, že kto potrebuje, nájde spôsob, ktorý mu vyhovuje, aby sa dozvedel viac.

V ankete používatelia vyjadrujú nespokojnosť s *nedostatkom dostupných exemplárov a nedostupnosťou titulov potrebných k štúdiu*. Knižnica si analyzovala všetku literatúru z AIS a jej dostupnosť vo svojom fonde. Problémom je, že dostupnosť mnohých titulov na knižnom trhu, ktoré sú povinnou alebo odporúčanou literatúrou, je obmedzená, v niektorých prípadoch dokonca nemožná s ohľadom na rok vydania knihy a chýbajúce dotlače (tituly sú vypredané).

Ak používateľ požadovaný titul nenájde, budeme radi, ak využije *návrh na kúpu knihy* (je prístupný na stránke knižnice a v súbornom online katalógu), prípadne mailom alebo osobne povie, ktorý titul požadujú dokúpiť. Potom vieme cielene dokupovať knihy, ktoré sú žiadané.

V ankete bolo vyjadrenie k *zachovaniu čiastkovej knižnice katedry etnológie*, ktoré vnímame v kontexte rešpektovania rozhodnutia vedenia fakulty na optimalizáciu služieb a zamestnancov knižnice. Fond tejto katedrovej knižnice je knižničným fondom ústrednej knižnice a jeho dostupnosť bude zachovaná.

*Neznalosť EIZ* sa pokúsime vyriešiť interným školením vybraných zamestnancov, okrem toho je tu stále možnosť požiadať o online konzultáciu prostredníctvom MS Teams zameranú na vyhľadávanie literatúry v elektronických zdrojoch, Súbornom online katalógu a na ďalšie otázky súvisiace s knižnično-informačnými službami. Nevieme, či nespokojnosť bola s informovaním zo strany zamestnanca našej knižnice či s využitím online školení, ktoré však zabezpečuje Akademická knižnica UK, spadajúca pod rektorát.

Viacere vyjadrenia smerovali k požiadavke na *online dostupnosť výučbovej literatúry, digitalizáciu, resp. skenovanie literatúry zo strany knižnice*. Tu musíme opäť zopakovať, že knižnica nakupuje, sprístupňuje a požičiava takú formu knihy, v ktorej je dokument zo strany vydavateľa distribuovaný, resp. verejne rozširovaný. Ak autori (aj keď sú z fakulty) preferujú printovú verziu vydania diela a nedajú súhlas na sprístupnenie jej e-verzie cez súborný online katalóg knižnice, tak musíme ich rozhodnutie akceptovať. Môžeme však s potešením skonštatovať, že sa každým rokom zvyšuje počet vydaných a v plnom texte dostupných diel produkovaných Vydavateľstvom UK a Vydavateľstvom Stimul (vydavateľstvo fakulty) formou otvoreného prístupu alebo na základe zmlúv o sprístupnení diela cez súborný online katalóg knižnice. Takto je sprístupnených viac ako 500 titulov s väzbou na fakultu a cca 1300 na celej UK. Cez nakupované elektronické informačné zdroje je na UK dostupných v plnom texte viac ako 466 tis. titulov elektronických kníh a 54 tis. titulov online časopisov.

Mgr. Monika Lopušanová, riaditeľka

## **Katedra anglistiky a amerikanistiky**

V prvom rade chcem poďakovať všetkým študentom za komentáre a reakcie v ankete za výučbu v zimnom semestri akademického roka 2021/2022. Teší nás, že študenti sa na Katedre anglistiky a amerikanistiky FiF UK do ankety zapojili vo väčšej miere ako celofakultne, kde bola relatívne nízka účasť (20%). Dúfame, že je to aj preto, lebo sa vždy usilujeme kritiku vyhodnotiť tak, aby sa študijné programy zlepšovali.

Sme radi, že programy dostali hlavne pozitívne hodnotenia – negatívne reakcie sú často oprávnené, upozorňujú na problémy a nekonzistentnosti, ktoré sa snažíme naprávať. Kritické hlasy sa týkali predovšetkým slabého kreditového ohodnotenia náročnejšie vnímaných predmetov, ešte stále nedostatku prakticky využiteľných predmetov či veľkým nárokom (veľké rozsahy textov na prípravu na hodiny), prípadne problémami s komunikáciou podmienok absolvovania alebo organizácie hodín.

Všetky podnety preberieme s jednotlivými vyučujúcimi v snahe študentom poskytnúť program, ktorý bude nielen prakticky využiteľný, ale zároveň dostatočne akademický a zaujímavý. Nie je to jednoduché, najmä preto, že programy sú limitované akreditačnými kritériami, ktoré často formalisticky zasahujú do možností flexibilne adaptovať ich obsah na požadovanú kvalitu. Za každých okolností ale budeme presadzovať, aby sa študenti osobne zúčastňovali na diskusii o témach, ktoré sú predmetom ankety.

Najväčším problémom ankety samotnej ale aj tejto reakcie na ňu je skutočnosť, že študenti nevidia priamy dosah svojich reakcií – či už na obsah predmetov, formu vyučovania, resp. skladbu študijného programu. Preto je potrebný širší dialóg so študentmi ohľadom ankety a nie iba formalizovanú interakciu. Anketa je tiež príliš komplikovaná, rozsiahla a duplicitná, preto by bolo potrebné nahradiť ju novou, vylepšenou formou študentskej ankety, ktorá by sa čoskoro na našej fakulte mala zaviesť a nahradiť niekedy ťarbavé formulácie súčasnej ankety, čím prispeje k zlepšeniu komunikácie a spätnej väzby od študentov.

Mgr. Ivan Lacko, PhD, vedúci katedry

## **Katedra archeológie**

Protiepidemiologické opatrenia boli počas zimného semestra akademického roka 2021/2022 uplatnené v podobe dištančnej výučby približne od polovice dĺžky jeho trvania. Hoci na technickú stránku takejto výučby kritické hlasy nepadli, z jedného komentára jednoznačne vyplýva zrejma frustrácia, ktorú so sebou celkovo prináša táto forma štúdia.

Bakalársky stupeň študijného programu Archeológia (boAE) hodnotili traja študenti (t. j. cca 9% z celkového počtu). Z hľadiska pomerného zastúpenia účasť na ankete síce nezodpovedá celofakultnému výsledku (cca 20%), no odráža dlhodobý trend študijného programu. Jeho úroveň a atraktivita sú z pohľadu týchto študentov skôr priemerné. Výsledok indikuje možný, hoci zatiaľ len nárazový pokles ich záujmu. Vzhľadom však na objektívne malú vzorku zúčastnených nie je zatiaľ možné robiť z neho závery. Nároky kladené na študentov sú posúdené ako primerané. Jednotlivé predmety bakalárskeho stupňa boli hodnotené v priemere rovnakým počtom študentov (1 až 2 hlasujúci). V prípade dvoch hlasov sa obvyčajne opakovala schéma jedného pozitívneho a jedného skôr negatívneho hodnotenia. V slovných komentároch sa v individuálnej rovine zrkadlí predovšetkým spokojnosť s prácou vyučujúcich či s náplňou vyučovaných predmetov.

Z 15 študentov magisterského stupňa študijného programu Archeológia (moAE) program celkovo hodnotili traja (cca 20%), pričom udelené bodové hodnotenia odrážajú v zásade spokojnosť vo všetkých sledovaných rovinách (kvalita, náročnosť a jeho atraktivnosť). Jeden až dvaja hlasujúci sa podujali hodnotiť aj jednotlivé predmety. Hodnotenia boli jednoznačne veľmi pozitívne, a to na úrovni všetkých ponúkaných ukazovateľov. Ak ide o slovné komentáre, zhrňujúcim spôsobom možno konštatovať nasledovné. Študenti na magisterskom stupni oceňujú možnosť hlbšie prenikať do učiva už známej problematiky, ale rovnako vítajú aj predmety odlišného zamerania. Zároveň by však dali skôr prednosť odlišnému prístupu k prednášanej látke, aký mali už možnosť spoznať na stupni bakalárskom. Túto skutočnosť si uvedomujú vyučujúci aj členovia Rady študijného programu, ktorí postupne pracujú na systematickejšie organizovanom druhom stupni štúdia založenom skôr na prístupe tematickom ako na chronologicko-teritoriálnom.

Mgr. Tomáš König, PhD., vedúci katedry

## Katedra archívnickva a pomocných vied historických

Ďakujeme všetkým študentkám a študentom, ktoré/í sa svojou spätnou väzbou podieľajú na zlepšovaní svojho študijného programu. Všetci členovia katedry sme si prečítali hodnotenia od našich študentov. Vzhľadom na grafické vyjadrenia (počty hviezdíčiek) sme pomerne spokojní, prevažovali kladné hodnotenia, za ktoré ďakujeme.

K **bakalárskemu študijnému programu** archívnickvo sa vyjadrili, žiaľ, len štyria študenti (cca. 5%), Jediné slovné vyjadrenie sa týkalo údajne umelého znižovania náročnosti – nemyslíme si, že by náročnosť študijného programu bola nízka – najmä v porovnaní s príbuznými študijnými programami ako je napr. história (naši študenti majú viac jazykov, majú viac latinčiny, na dôvažok aj maďarčinu a nemčinu, musia čítať originálne písomnosti, majú oveľa viac praxe). Samozrejme, dalo by sa ísť ešte viac do hĺbky, ale ako pri všetkom v živote – aj náročnosť je vecou nastavenia správnej miery...

Ďakujeme za viaceré vyjadrenia typu: „Páči sa mi prístup vyučujúceho a familiárna atmosféra“ (k dr. J. Valovi), alebo „Prednášky boli veľmi zaujímavé ... a aj keď neboli povinné, stále som bola rada keď som sa ich zúčastnila“ (k J. Šedivému). V jednom prípade bola sťažnosť na nedostatočne vysvetlené sylaby – keďže išlo len o jednu reakciu a podľa pedagóga požiadavky boli vysvetlené, tak to vedenie katedry bude sledovať, ale zatiaľ nevyvodzuje nijaké dôsledky.

K **magisterskému študijnému programu** archívnickvo sa, žiaľ, z cca. 10 študentov nevyjadril nikto, čo nás mrzí. Veríme, že to bolo spôsobené časovým stresom končiacich študentov a nie nezaujmom o vývoj študijného programu.

Za všetky komentáre, hodnotenia a pripomienky ďakujeme a budeme sa snažiť udržať alebo zlepšiť kvalitu našej výučby.

Prof. PhDr. Juraj Šedivý, MAS, PhD., vedúci katedry

## **Katedra dejín výtvarného umenia**

V priebehu zimného semestra 2021/2022 prebiehala výuka v hybridnej forme, časť prezenčne a časť online, priebežne sme sa snažili so študentami konzultovať možné problémy a zabezpečovali sme im aj prístup k odbornej literatúre prostredníctvom našej spolupráce s odbornou knižnicou v Slovenskej národnej galérii. Väčšina predmetov, ktoré sa týkajú priamo dejín umenia, boli veľmi pozitívne hodnotené.

Predmety, kde bežne využívame spoznávanie umeleckých diel a pamiatok v teréne a v zbierkotvorných inštitúciách, sme ani v tomto semestri nemohli zrealizovať naplno, ale aspoň časť terénu sme zvládli. Prikladám vyjadrenie k predmetom, kde došlo k zvýšeniu hodnotenia, prípadne tie, kde vysvetľujeme jednotlivé pripomienky.

### **Analýza výtvarného diela 1: maliarstvo, sochárstvo:**

Tento predmet je väčšinou hodnotený ako veľmi náročný. Vyberáme jeden z komentárov, ktorý považujeme v tomto kontexte za dôležitý: „Tento predmet hodnotím ako jeden z najprínosnejších na katedre.“

### **Dejiny architektúry 19. a 20. storočia**

Kurzy dejín umenia sú všeobecne náročné. Jednou z úloh študenta je nielen poňať celkové prednášané učivo, ale zároveň sa naučiť pracovať s odporúčanou literatúrou uvedenou v informačnom liste alebo prostredníctvom hodín. Jeden z komentárov k tomuto predmetu vyjadril názor, že chýbali podklady k predmetu. Pravdepodobne si nevšimol/nevšimla všetky prezentácie vyučujúcej, ktoré boli k dispozícii v aplikácii MS Teams v priebehu semestra, ako aj množstvo doplňujúcich textov a odborných prekladov pedagóga, ktoré boli študentom prístupné. Tento kurz poskytuje nadštandardný prístup k materiálom vzhľadom na prepracované powerpointy a množstvo preloženej odbornej literatúry.

Vyjadrenia k predmetom, ktoré zabezpečujeme pre iné katedry:

### **Kapitoly z dejín umenia 1 (pre marketingovú komunikáciu)**

V ankete sa objavili štyri komentáre, že je tento kurz s odvolaním aj na jeho ďalšie tri časti pre nich v tejto podobe zbytočný. Opakuje sa to každý rok v rôznom rozsahu. Tento predmet sme prevzali v štruktúre tak, ako bol nastavený po predchádzajúcom pedagógovi. Dohoda s katedrou marketingu je taká, že vo výhľade rok/dva zmeníme predmety zo štyroch možno len na dva prehľadové semestre a upravíme ich náplň v zmysle toho, aby študenti marketingovej komunikácie získali i relevantné poznatky, ale zároveň to bolo pre nich hodnotné aj z hľadiska ich profesijnej orientácie.

### **Dejiny umenia 1 (pre historikov)**

V prípade tohto predmetu sa do ankety zapája tradične najviac študentov, hoci oproti predchádzajúcim rokom badať výrazný pokles (len 6 zo 44). Hodnotenie predmetu a pedagóga je pozitívne, jeden z komentujúcich by odporučal miestami viac priestoru na charakteristiku vybraných diel. Ďalší (správne) podotkol, že podať prierez dejinami umenia za jeden semester je dosť náročné. Do budúca sa plánuje úprava prednášok so zámerom väčšieho sústredenia sa na vybrané architektúry a výtvarné diela (bude toho menej a so zameraním na isté fenomény).

Doc. Mgr. Katarína Beňová, PhD., vedúca katedry

## Katedra estetiky

K študentskej ankete k zimnému semestru akademického roka 2021/2022 sa k jednotlivým predmetom našej katedry (študenti hodnotili celkom 13 prednášok a seminárov) sa vyjadrilo 38 študentov (priemer 2,92 študenta na predmet). Po prvýkrát sme zaznamenali, že k šiestim predmetom sa nevyjadril nikto.

Vo svojich hodnoteniach študenti už pravidelne oceňujú a zároveň kritizujú napríklad: veľa práce – málo práce; náročnosť látky – triviálnosť látky a pod. Kritické komentáre obyčajne súvisia najmä s náročnosťou a objemom preberanej látky. Opätovne zaznela aj požiadavka väčšej ponuky voliteľných predmetov. Pozitívnu informáciou pre katedru je, že spokojnosť študentov zapojených do ankety vo veľkej miere preyšovala kritické hodnotenia a komentáre, vrátane slovných vyjadrení ktoré sú obyčajne skromné.

Doc. Mgr. Juraj Hamar, PhD., vedúci katedry

## Katedra etnológie a muzeológie

Pedagógovia Katedry etnológie a muzeológie vyjadrujú študentom vďaka za aktívnu účasť na ankete a za komentáre k vybraným kurzom. V porovnaní s minulým akademickým rokom sa však o 50 % znížil počet študentov, ktorí sa rozhodli zapojiť do ankety – 20 % za aktuálny zimný semester 2021/2022, minulý akademický rok to bolo 40 %. Z tohto dôvodu aj výrazne poklesla validita výsledkov a z jednotlivých vyjadrení študentov nie je možné vyvodiť podložené závery.

Bakalársky študijný program *etnológia* bol hodnotený prevažne pozitívne, aj keď sa vyskytla ojedinelá mienka, že je príliš náročný. Magisterský študijný program *etnológia a kultúrna antropológia* bol hodnotený jednomyselne pozitívne. Jednotlivé kurzy v rámci bakalárskeho aj magisterského štúdia boli hodnotené taktiež prevažne pozitívne. Väčšina slovných vyjadrení vyjadruje spokojnosť študentov s úrovňou a formou vyučovania a pochvalu pedagógom. Ojedinelé negatívne hodnotenia etnologických kurzov sa vzťahujú predovšetkým na množstvo povinností vo vzťahu k množstvu kreditov (týmto komentárom budeme venovať zvýšenú pozornosť pri príprave kritizovaných predmetov v budúcom akademickom roku). Aj v týchto prípadoch však hodnotenie ostatných položiek je pozitívne. Študenti vyslovili požiadavku o pridanie kurzov zameraných na tradičnú kultúru do magisterského štúdia, ako aj využitia viacerých druhov aktivít počas hodín. Ďalšia požiadavka sa vzťahuje na pridanie do vyučovania kurzu zameraného na akademické písanie; táto požiadavka odznela aj počas vyučovania. Celkovo vyjadrenia študentov boli pozitívne a konštruktívne, za čo im vyjadrujeme veľkú vďaka.

V študijnom programe *muzeológia a kultúrne dedičstvo* celkovo môžeme konštatovať pozitívne hodnotenie kurzov. Za študijný program *muzeológia a kultúrne dedičstvo* sa do hodnotenia jednotlivých predmetov zapojil jeden až dvaja študenti a študentky. Študenti/študentky nevyužili možnosť slovného hodnotenia jednotlivých kurzov. Prevažná väčšina hodnotí kurzy na úrovni 4 a 5 z 5 hviezdíčiek, primeranosť náročnosti, obsahu či podmienok na absolvovanie kurzu. Z toho vyplýva aj odporúčanie „áno“ (určite a skôr áno) zo strany študentov. Celkové hodnotenie kvality študijného programu a zaujímavosť náplne študijného programu bolo hodnotené na 4 z 5 hviezdíčiek (v magisterskom programe pri celkovom hodnotení kvality 5 z 5 hviezdíčiek) a náročnosť študijného programu hodnotená na „Akurát“.

Za Katedru etnológie a muzeológie FiF UK sme teda zistili prevažne pozitívne hodnotenie kurzov. Každý z pedagógov zoberie do úvahy názory vyjadrené v komentároch na jednotlivé kurzy a zváži ich možné zapracovanie do výučby. Vo vzťahu k nastávajúcej výučbe plánujeme nasledujúce kroky:

- Pedagógovia budú zdôrazňovať študentom význam ankety a žiadať ich o hodnotenie, vrátane slovného.



- V rámci študijného programu etnológia a etnológia a kultúrna antropológia pri príprave výučby v budúcom akademickom roku pedagógovia zoberú do úvahy požiadavky študentov a budú hľadať spôsob, ako prehĺbiť zameranie niektorých kurzov na tradičnú kultúru
- V budúcom školskom roku sa v študijnom programe etnológia otvoríme nový kurz, zameraný na akademické písanie.
- Kontrola a prípadná úprava množstva povinností v jednotlivých kurzoch zo strany pedagógov s cieľom harmonizácie zodpovedajúcich povinností študentov vo vzťahu k počtom kreditov, ako aj k ich celkovej záťaži v priebehu semestra. Úpravy sa v odbore etnológia uskutočnia, ako zvyčajne, po diskusii o sylaboch na začiatku akademického roku.
- Kolegiálna výmena názorov medzi pedagógmi pri hodnotení kurzov – aj pokiaľ ide o látku, aj vo vzťahu k požiadavkám v jednotlivých kurzoch.
- Podpora interaktívneho spôsobu výučby, či už prezenčnou formou, alebo v digitálnom priestore, zaradenie viacerých druhov aktivít do vyučovania.

Doc. RNDr. Tatiana Bužeková, PhD., vedúca katedry

### **Katedra filozofie a dejín filozofie**

V zimnom semestri 2021/2022 dosiahla účasť študentov v ankete celkovo 20 %, čo je významné zníženie oproti ostatným semestrom. Pravdepodobne sa to dá pripísať na vrub najmä pandemickej situácii a dištančnému vyučovaniu. V tomto ohľade budeme uvažovať nad vhodnými informačnými kanálmi, resp. nad zlepšením dostupnosti tých existujúcich.

Počet hodnotiacich hlasov v bakalárskych študijných programoch dosiahol spolu 23, v magisterských programoch spolu 5. Hodnotenia mali prevažne pozitívny charakter, pre ilustráciu v programe boFI bolo priemerné celkové hodnotenie 4,4 bodu z 5, v programe moFI 4,5 bodu z 5. Hoci sa medzi hlasmi neobjavilo žiadne výrazne negatívne hodnotenie, respondenti a respondentky mali aj niekoľko kritických výhrad. Týkali sa obmedzeného výberu voliteľných predmetov v niektorých kombináciách, chýbajúceho vyučovania viacerých jazykov, a našlo sa aj niekoľko názorov, podľa ktorých sú najmä učiteľské kombinácie príliš náročne skoncipované. Tieto názory evidujeme a budeme sa snažiť ich zohľadňovať pri budúcich úpravách študijných programov.

Čo sa týka hodnotenia jednotlivých predmetov, počty hodnotiacich hlasov boli v mnohých prípadoch skôr nízke, a teda bez relevantnej výpovednej hodnoty, navyše často bez slovných komentárov. Tie, ktoré sa objavili, boli rovnako prevažne pozitívne, a to tak v súvislosti s obsahom predmetov, ako aj v súvislosti s pôsobením vyučujúcich. Potešiteľné sú najmä opakujúce sa pozitívne slovné hodnotenia, ktoré odrážajú spokojnosť študentov a študentiek s odbornou i personálnou stránkou vyučovania. Kritickejšie reakcie sa týkali len slabšej organizácie niektorých predmetov. V prípade výhrad by sme radi študentov povzbudili k priebežnému komunikovaniu svojich pripomienok, a to buď s vyučujúcimi jednotlivých predmetov, alebo s vedením katedry. V prípade nepriaznivých odoziev v ankete sa totiž môžeme len spätne domnievať o ich príčinách.

Prof. Michal Chabada, PhD., vedúci katedry  
Mgr. Martin Nuhlíček, PhD., zástupca vedúceho katedry

### **Katedra germanistiky, nederlandistiky a škandinavistiky**

Ďakujeme veľmi pekne všetkým študentom a študentkám, ktorí sa zúčastnili ankety. Na jednotlivé relevantné pripomienky ku konkrétnym predmetom reagovali vyučujúci priamo v ankete. Tento formát

spoločného stanoviska využívame ako možnosť vyjadriť sa celkovo k aktuálne vyučovaným študijným programom na našej katedre.

Pokiaľ ide o študijný program **nemecký jazyk a kultúra**, vyjadrili sa k nemu študenti a študentky tak bakalárskeho ako aj magisterského stupňa. Na bakalárskom stupni oceňovali i kritizovali náročnosť preberanej látky v teoretických predmetoch, kladne hodnotili najmä prakticky, t. j. na preklad a tlmočenie zamerané predmety. Podobný trend sme zaznamenali aj na magisterskom stupni. Mnohé z pripomienok – najmä však požiadavku na väčšie množstvo prakticky zameraných kurzov – sme evidovali už v ankete za predošlý semester. Keďže nás anketa zastihla v procese re-akreditácie študijných programov, snažili sme pripomienky zohľadniť pri novej obsahovej štruktúre predmetov. Táto skutočnosť by sa tak mala odraziť už v akademickom roku 2022/2023. Potešilo nás, že študenti reflektujú ústretovosť našich vyučujúcich pri uznávaní zahraničných mobilít.

Študenti a študentky **učiteľstva nemeckého jazyka a literatúry** na bakalárskom i magisterskom stupni štúdiá by privítali viac predmetov zameraných na praktické učenie nemeckého jazyka, programu vyčítajú, že väčšmi nereflektuje prax a venuje sa najmä teoretickým predmetom. Aj tu platí, že sme sa snažili zohľadniť tieto požiadavky vo vyváženejšej skladbe predmetov v rámci re-akreditácie študijného programu, čo sa premietne do štúdiá už budúci akademický rok. To platí aj pre pripomienku, že nie je dostatok voliteľných predmetov. Tu by sme chceli podotknúť, že určitá rozmanitosť povinne voliteľných kurzov pribudne aj vďaka novoakreditovanému študijnému programu *germánske štúdiá*, ktorý na bakalárskom ako aj magisterskom stupni ponúka širokú škálu voliteľných predmetov aj pre študentov iných programov študujúcich na našej katedre (napríklad nemeckú fonetiku).

Študenti študijného programu **švédsky jazyk a kultúra** celkovo hodnotia svoje štúdium pozitívne, pozitívne vyjadrenia boli i konkrétne k vyučovaným predmetom ako aj k skladbe predmetov. Ankety sa zúčastnili študenti a študentky tretieho ročníka bakalárskeho stupňa, ktorými sa tento akademický rok končí možnosť študovať študijný program švédsky jazyk a kultúra v kombinácii. Študentom sa tento program zdal zaujímavý nielen z hľadiska štúdiá, ale v ankete kladne hodnotili aj možnosť uplatnenia absolventov (kombinácia anglický jazyk a kultúra – švédsky jazyk a kultúra) a vyjadrili svoju ľútosť nad tým, že už nebude možnosť študovať ho na magisterskom stupni. Študenti boli v zimnom semestri 2021/2022 oboznámení s možnosťou pokračovať na magisterskom stupni v rámci študijného programu *germánske štúdiá* buď v samostatnom module škandinavistika alebo v kombinovanom module škandinavistika – germanistika.

V predmetoch špecializácie **holandský jazyk a kultúra** študentky mimoriadne pozitívne hodnotili predmety zamerané na rozvoj jazykových kompetencií vyučujúcich Wolters a Bossaerta, ako aj interkultúrne a spoločensko-historicky zamerané semináre novej vyučujúcej na oddelení doc. Milošovičovej. Voči VP Didaktika holandčiny pre nepedagógov bola formulovaná výhrada, že nie je priamo relevantný pre translátologické zameranie štúdiá, no keďže ide o výberový predmet považujeme túto výhradu za bezpredmetnú. Najzávažnejšie výhrady boli formulované voči predmetom Preklad 1 a Úvod do tlmočnických techník. Vyučujúca M. Štefková tieto výhrady rozsiahle diskutovala so študentmi, pričom sa objektivizovali viaceré nekritické a neobjektívne tvrdenia a navrhla viacero opatrení, ktoré by mali viesť k náprave oprávnených výhrad, ako napr. vedenie tlmočnického denníka študentmi a systematizácia sebahodnotenia študenta.

Doc. Mgr. Jozef Tancer, PhD., vedúci katedry

## Katedra jazykov

Vážené študentky, vážení študenti,

ďakujem Vám za spätné väzby, ktoré ste zanechali pri predmetoch Katedry jazykov. Ďakujem za Vaše pozitívne ohlasy, ktoré nás motivujú do ďalšej práce. Vďaka vám aj za kritiku, ktorú sa pokúsime konštruktívne využiť v budúcnosti. Rada by som reagovala na vybrané témy Vašich komentárov.

a) *Vysoké pracovné zaťaženie verzus príliš nízka jazyková úroveň v skupine, kam ste boli zaradení.* Uvedomujeme si, že oba prípady u Vás vyvolávajú frustráciu. Prosím, aby ste so svojim pedagógom otvorene komunikovali počas semestra, ako vnímate priebeh semestra, čo vám robí problém alebo naopak, ako aj napriek skupine, ktorú navštevujete, ďalej rozvíjať vaše jazykové vedomosti. Vytvorené skupiny podľa odborov budú vždy heterogénne a to aj napriek tomu, že vstupom do skupiny je maturita. Heterogénnosť je však niečo, čo vás bude aj v budúcnosti sprevádzať na pracovisku. Otvorenou komunikáciou s pedagógom môžete svoju situáciu zmeniť už počas semestra a nájsť stratégie, ako aj z nekonformnej situácie vyťažiť čo najviac pre Váš prospech.

b) *povinnosť absolvovať predmet odborná angličtina alebo odborná nemčina bez možnosti vybrať si iný jazyk.* Katedra jazykov neurčuje jednotlivým odborným katedrám, či a do akej miery zohľadnia ponuku jej predmetov vo svojich študijných plánoch. Ak je odborná angličtina a odborná nemčina vo Vašom študijnom pláne ako povinne voliteľný predmet, musíte si z danej ponuky, ak chcete vyštudovať vami vybraný študijný program.

c) *neštandardná zmena vyučujúcej, pani Gordiienko, počas semestra a nedostatočné informovanie študentov.* Je mi ľúto, že k tejto situácii došlo a aj že ste sa necítili dostatočne informovaní. Žiaľ, nikto na katedre nevedel, kedy sa bude môcť pani Gordiienko vrátiť späť do svojich skupín, preto tieto informácie nechýbali iba Vám, študentom, ale aj nám pedagógom. O všetkom, o čom som vedela, som informovala aj Vás prostredníctvom mailov.

Na záver by som chcela iba podotknúť, že takmer každý problém je riešiteľný alebo aspoň zmierniteľný. Konflikty a problémy sa dajú riešiť najlepšie už pred ich vznikom. To samozrejme nie je možné bez otvorenej komunikácie a vzájomnej dôvery. Na našich hodinách budeme pracovať na tom, aby sme takúto atmosféru (aspoň sčasti) navodili. Samozrejme, všetci robíme chyby, lebo hoci sme učiteľia, sme stále len omylní ľudia. Nie je to ospravedlnenie, je to len vysvetlenie pre situácie, v ktorých ste možno pocítili, že by ste na hodine potrebovali niečo iné. Pre polovicu pedagógov na našej katedre bol tento semester ich prvým semestrom na danom pracovisku, a skúsenosti, ktoré nazbierali, premenia tvorivo v ďalších semestroch. Konkrétne odpovede na komentáre nájdete pri jednotlivých vyučujúcich.

Na záver by som len dodala, že budem rada, ak prídete s konkrétnou výhradou či návrhom za svojim vyučujúcim alebo za mnou, aby sme veci riešili a nie stupňovali nepríjemné pocity.

Mgr. Ivana Zolcerová, PhD., vedúca katedry

## **Katedra klasickej a semitskej filológie**

### **Klasická sekcia**

Ďakujeme študentom za hodnotenia. Hodnotenú boli kurzy ponúkané výhradne odborovým študentom, teda kurzy programov prekladateľstva a tlmočníctva a odborného štúdia klasických jazykov, ako aj kurzy, ktoré katedra zabezpečuje pre iné pracoviská a ich študijné programy. Tešíme sa, že v hodnoteniach výrazne prevažujú pozitívne hlasy, a to aj pri zohľadnení skutočnosti, že niektoré sú hodnotené vyše 40 percentami účastníkov kurzov. Ak zaznievajú výhrady, týkajú sa takmer bezvýnimočne náročnosti konkrétneho predmetu, prípadne náročnosti celého štúdia. Ku kvalite výučby v negatívnom duchu sa vyjadrovali len frekventanti kurzu Latinčina 1. Vyučujúca zaujala stanovisko v sekcii vyhradenej pre komentáre vyučujúcich. O spôsobe vedenia kurzov a možnostiach jeho modifikácie diskutovala s vedúcou katedry. Hodnotenú ako náročné sú štandardne jazykové predmety, medzi ktorými dominuje Latinská morfológia, Latinčina pre historikov, Latinčina z celofakultnej ponuky. Je celkom prirodzené, že náročnosť zdôrazňujú predovšetkým mimoodboroví študenti, či už archivári alebo historici. Domnievame sa, že v náročnosti obsahu výučby veľa zmien nenarobíme, pretože stanovené penzum vedomostí sa osvojiť musí. Zároveň sme presvedčení, že na podnety zo strany študentov reagujeme a tie, ktoré zohľadniť môžeme, zohľadňujeme. Tejto línie sa budeme držať aj v budúcnosti.

## **Sekcia arabského jazyka**

Pracovníci sekcie arabistiky Katedry klasickej a semitskej filológie si so záujmom prečítali výsledky študentskej ankety za zimný semester akademického roka 2021/2022. Teší nás, že aspoň pri bakalárskom programe je percento študentov, ktorí sa zúčastnili ankety (30 – 33 %) vyššie, než celofakultný priemer. Ako aj po iné roky, opakuje sa nám pri hodnotení bakalárskeho programu ani nie kritika, skôr konštatovanie, že tento „študijný program je v porovnaní s inými prekladateľskými programami o dosť náročnejší.“ Súhlasíme, pod to sa môžeme aj podpísať. Na návrh, že by bolo vhodné „prehodnotiť množstvo povinných predmetov a preradiť niektoré z nich do povinne voliteľných“ sa nám už reaguje horšie. Skúšali sme, bohužiaľ to nevyšlo. Výhrada o nemožnosti „normálne sa prihlásiť na zápise na povinne voliteľné predmety“ sa musí týkať druhého jazyka kombinácie, takýto problém pri arabistických predmetoch neregistrujeme.

K jednotlivým pripomienkam a návrhom sa vyjadrili (či vyjadria) priamo v ankete vyučujúci, ak to považujú za potrebné. Celkovo ale môžeme vyjadriť s hodnotením bakalárskych predmetov spokojnosť. Keďže študenti v ankete slovnými komentármi šetrili, môžeme reagovať iba na bodové hodnotenia – pri žiadnom z nich sme nezaznamenali zhoršenie oproti minulosti, skôr naopak. Ako kritické môžeme brať iba osamelé hodnotenia niekoľkých predmetov: veľa práce za málo kreditov pri jazykových cvičeniach 3, ako aj „nezaujímavý obsah“ pri literatúre a histórii. Ostatné hodnotenia týchto predmetov ale boli naopak výrazne pozitívne, veríme teda, že prevažuje spokojnosť.

Pri hodnotení študijného programu i predmetov magisterského štúdia môžeme konštatovať prakticky to isté. Jediný rozdiel je v percente študentov, ktorí sa ankety zúčastnili, študentov magisterského štúdia bolo výrazne menej. Keďže aj študenti magisterského štúdia sa slovného hodnotenia (až na pár výnimiek) zdržali, veríme, že pozitívne bodové hodnotenia jednotlivých predmetov skutočne odrážajú ich spokojnosť.

Študentom za ich účasť v ankete, hodnotenie predmetov, aj všetky pripomienky a návrhy ďakujeme.

Doc. Mgr. Ľudmila Eliášová Buzássyová, PhD., vedúca katedry

## **Katedra knižničnej a informačnej vedy**

Ankety sa v tomto semestri zúčastnilo 24 % študentov bakalárskeho stupňa štúdia a 53 % študentov magisterského stupňa štúdia na katedre. Zapojenie študentov na bakalárskom stupni štúdia je o niečo nižšie ako v uplynulom roku, ale aj tak veríme, že táto diskusia prispeje k zlepšeniu obsahu i podmienok štúdia v oboch programoch informačné štúdiá. Všeobecné hodnotenie programov je opäť pomerne pozitívne, na oboch stupňoch štúdia je kvalita hodnotená o niečo vyššie (priemerná hodnota 4,45 resp. 4,88) ako jeho zaujímavosť (4,08 vs 4,62).

Bakalársky študijný program je v tomto okamihu uprostred procesu svojej transformácie, keď prvý i druhý rok štúdia postupuje v súlade s novou predmetovou štruktúrou. Tá reflektuje potrebu väčšej špecializácie, ktorú reflektuje spätná väzba z praxe a ktorú zabezpečia bloky povinne voliteľných predmetov s orientáciou na informačný manažment a dizajn, literárnu komunikáciu a knižnice a historické knižné fondy. Cieľom tejto zmeny je zabezpečiť široké spektrum poznatkov pre absolventa nášho odboru a ponúknuť zároveň možnosť špecializácie potrebnú pre uplatnenie v praxi.

Študenti vo svojich komentároch opakovane vyjadrujú pochopenie pre potrebu širšieho zamerania obsahu programu, ktorý pripravuje absolventov pre širokú škálu informačných inštitúcií. Okrem viacerých parciálnych pripomienok na bakalárskom stupni (napr. požiadavka pridať viac programovania či otvárať všetky predmety každý rok – lebo keď v danom semestri chýbajú niektoré nadväzujúce predmety, študent si už o rok nebude poznatky pamätať a vedieť pokračovať) sa objavila aj jedna systémovjšia poznámka – rozšíriť ponuku predmetov v rámci jednotlivých zameraní. Predmet základy programovania sa v programe otvára prvýkrát v letnom semestri aktuálneho akademického roka 2021/2022. Ponuka výberových predmetov, ktoré by svojím zameraním zodpovedali obsahu jednotlivých orientácií, sa určite bude v nasledujúcich rokoch rozširovať o nové kurzy. Na magisterskom

stupni štúdia sa objavili protichodné hodnotenia – niektoré volajú po eliminácii teórie, modelov, poučiek, histórie a typológií, ktoré sú podľa ich autorov pre potreby študentov zbytočné, iné vyjadrenia naopak oceňujú množstvo prakticky zameraných predmetov. Sme toho názoru, že na magisterskom stupni štúdia je účelné venovať sa aj praktickým, aj teoretickým dimenziám štúdia odboru.

Pripomienky k jednotlivým predmetom sú na oboch stupňoch štúdia o niečo rozmanitejšie, ako je to v prípade hodnotenia programu ako celku. Opäť sa v nich často odrážajú osobné preferencie študentov, spokojnosť či nespokojnosť s obsahom často pramení z toho, do akej miery sa dokážu identifikovať so zameraním predmetu a do akej miery ich toto zameranie baví. Študenti mimoriadne vysoko oceňujú najmä predmety, ktoré sú orientované praktickejšie a ktoré majú jasne definované pravidlá hodnotenia a zadania (Používatelia v digitálnom prostredí, Interakcia človeka s počítačom, Informačná architektúra, Hodnotenie webových stránok, Manažment informačných inštitúcií). Niekoľko konkrétnych pripomienok k organizácii štúdia (nedochvilnosť vyučujúcich pri pripájaní sa na schôdze v Teams, neskoré uzatváranie hodnotení) i k podobe študijného/prednášaného materiálu (Analýza a vizualizácia dát, Duševné vlastníctvo, Informačné fondy, Typografické spracovanie textov) sme prebrali s konkrétnymi vyučujúcimi, ktorých sa tieto pripomienky týkali, a pokúsime sa ich zohľadniť pri aktualizácii programu. Ako kritická pripomienka sa objavilo aj konštatovanie o obmedzeniach spojených s online výučbou, to je však skutočnosť, ktorú nijako neovplyvníme.

Prof. PhDr. Jaroslav Šušol, PhD., vedúci katedry

## **Katedra logiky a metodológie vied**

Väčšina kurzov, ktoré členovia KLMV zabezpečovali, bola hodnotená nízkym podielom zapísaných študentov. Výnimku tvorili kurzy prof. M. Zouhara (Úvod do logiky; Logika 2) a jeden kurz doc. L. Bielika (Filozofia vedy 1), kde sa do ankety zapojilo viac ako 50 % študentov. Na druhej strane sa objavil aj predmet, ktorý nehodnotil žiaden z dvoch zapísaných študentov (išlo o predmet dr. J. Halasa „Methodology of Science“). To znamená, že pre prevažnú časť predmetov nebolo dosiahnuté reprezentatívne hodnotenie.

Napriek tomu väčšina hodnotení kurzov bola výrazne pozitívna alebo prevažne pozitívna a v komentároch študentov sa neobjavili zásadné výhrady. Aj v tých komentároch, v ktorých sa vyskytli niektoré negatívne hodnotenia (kurz Logika 1 – dva negatívne komentáre, Filozofia vedy 1 – jeden negatívny komentár, konkrétne: „Tento predmet bol pre mňa absolútne nepochopiteľný, no za svoju neschopnosť nemôžem viniť p. Bielika. Odporúčam všetkým žiakom, ktorý majú analytické myslenie, na rozdiel odo mňa.“), študenti to pripísali skôr na vrub sebe, než pedagógovi.

Hodnotenia samých vyučujúcich však boli pozitívne a potvrdzujú dlhodobý trend pozitívnej spätnej väzby študentov vo vzťahu k našim pedagógom.

Časť negatívneho hodnotenia kurzov (ako to bolo napríklad pri kurzoch Logika 1 prof. F. Gahéra a Logika pre žurnalistov doc. V. Marka) možno vysvetliť aj profilom študentov, ktorí k nám prichádzajú zo stredných škôl. Logika je v prvom ročníku pre mnohých študentov neprekonateľná alebo len veľmi ťažko prekonateľná prekážka, pretože nemajú dostatočné základy zo strednej školy, keďže vo viacerých prípadoch ide o obchodné akadémiu, školy cestovného ruchu a pod.

Kedže sa v komentároch neobjavil taký podnet, ktorý by si vyžadoval zásadnejšiu reflexiu výučby predmetov, nie je nateraz potrebné prijať žiadne zásadné zmeny. I tak viacerí pedagógovia našej katedry (prof. Zouhar, doc. Bielik, dr. Glavaničová) pravidelne inovujú sylaby a obsah svojich kurzov. Väčšinou ide o doplnenie či aktualizáciu príkladov, ktoré demonštrujú základné princípy logiky a metodológie vedy.

Doc. Mgr. Lukáš Bielik, PhD., vedúci katedry

## Katedra maďarského jazyka a literatúry

V prvom rade chceme poďakovať všetkým študentom KMJL, ktorí sa zúčastnili ankety. Vyučujúci si vážia ich názory a pripomienky a budú sa nimi seriózne zaoberať, nakoľko sú dôležitou motiváciou pre ich ďalšiu prácu.

Celkový počet účastníkov bol v hodnotenom období vyšší ako v letnom semestri AR 2020/2021, pričom podobne ako v predchádzajúcom roku väčší záujem o anketu mali študenti bakalárskeho stupňa. Študijné predmety poskytované katedrou hodnotili priemerne traja alebo štyria študenti (cca. 31,5 %). Potešilo nás, že v hodnoteniach prevažovali pozitívne ohlasy, osobitne si ceníme slovné komentáre s vecnými pripomienkami, ktorých, žiaľ, ani tentokrát nebolo veľa. Bez slovných komentárov sa nám však nepodarilo bližšie určiť, na základe čoho pokladá študent toho istého kurzu prebratú látku za triviálnu alebo nenáročnú, kým ďalší za nadsadenú (kurzy boED: Analýza a tvorba pragmatických textov – publicistické žánre, Analýza pragmatických textov<sup>1</sup>, Dejiny maďarskej literatúry 20. storočia; buMA: Fonetika a fonológia maďarského jazyka; mpMA: Detská a mládežnícka literatúra, Konzekutívne tlmočenie; bpFN: Preklad odborných a publicistických textov, Seminár z fínskej literatúry). Pri dvoch kurzoch študenti upozornili na nenáročnosť prebratej látky, resp. že vyučujúci nekládol na nich skoro žiadne nároky (kurzy boED: Rozvíjanie komunikačných schopností, Úvod do teórie komunikácie). Nakoľko učiteľka kurzov pôsobí na katedre len od septembra minulého roka, znova som s ňou prebrala požiadavky na dotyčné kurzy, ktoré sú stanovené v informačných listoch predmetov a jej pedagogickú činnosť budem sledovať v nadväznosti na predmety letného semestra. Pri ďalších kurzoch študenti vytýkali vyučujúcemu, že učivo je pre nich často nepochopiteľné (kurzy muMA: Dejiny literárnej vedy, Svetová literatúra). Učiteľovi som odporučila prezentovať vedomosti na úrovni magisterského stupňa vysokoškolského štúdia. Pri niektorých kurzoch sa študenti sťažovali na náročnosť prebratého učiva, resp. na nadsadené učivo (kurzy boED: Jazykový manažment, Maďarská pravopisná sústava; buMA: Jazykové variety, Vybrané kapitoly z uralistiky). Ide však o predmety (kurzy Jazykový manažment, Vybrané kapitoly z uralistiky), na ktorých študenti získavajú nové znalosti z oblasti všeobecnej a maďarskej jazykovedy s ohľadom na ich profiláciu, resp. o predmet (kurz Maďarská pravopisná sústava), ktorého učivo nie je pre študentov neznáme, veď problematike pravopisu maďarského jazyka sa venovali už na základnej a strednej škole. Samozrejme oceňujeme všetky názory študentov, ale katedra zastáva stanovisko, že zásadne zľavovať v nárokoch na študenta osvojujúceho si základy svojho odboru nie je možné.

Bez komentárov nebolo možné bližšie určiť, z akých dôvodov študenti uvádzajú, že by skôr neodporučili ten-ktorý predmet ostatným študentom. Prosím, pri najbližšej príležitosti uveďte slovný komentár, aby sme sa mohli venovať aj tomuto problému. V prípade kurzov, pri ktorých študenti upozornili na to, že učiteľ nestanovil jasné požiadavky hodnotenia, som poprosila dotyčného vyučujúceho, aby ich sformuloval vždy na prvej hodine seminára (kurzy boED: Rozvíjanie komunikačných schopností, Úvod do teórie komunikácie; mpMA: Sociolingvistika; muMA: Uralistika). Zároveň v prípade študijného predmetu Kapitoly zo súčasného maďarského jazyka – fonetika, morfológia nám nebolo zrejmé, či sa hodnotenie týkalo oboch častí predmetu, alebo len jednej z nich, nakoľko predmet zabezpečujú dvaja vyučujúci.

Študenti v ankete pozitívne hodnotili kvalitu všetkých študijných programov katedry (Fínsky jazyk a kultúra, Maďarský jazyk a kultúra, Maďarský jazyk a literatúra, Maďarský jazyk – editorstvo a vydavateľská prax).

Realizáciu online výučby cez aplikáciu MS Teams hodnotili všetci študenti ako „dobré zvládnuté“, oceňujú, že „každý robil maximum“. Väčšine z nich však tento spôsob výučby nevyhovuje, keby si mohli vybrať, uprednostnili by prezenčnú výučbu. Napriek tomu každý študent absolvoval 90 až 100% kontaktnej a dištančnej časti výučby.

Doc. PhDr. Katarína Misadová, PhD., vedúca katedry

## Katedra marketingovej komunikácie

Ďakujeme študentom bakalárskeho štúdia (3 x 4 b., a 5 x 5 b.), že sú spokojní s našim študijným programom. Nižšie hodnotenie tu nebolo. Trochu prísnejšie je hodnotenie magisterského štúdia. Šesť poslucháčov hodnotilo program od 3. do 5 b. Teší ma opäť skvelé hodnotenie našich doktorandov, najmä Mgr. Vunhu a Mgr. Mihálovej. Opakuje sa nám však malý počet respondentov, čím výpovednú hodnota nemá, žiaľ, potrebnú validitu a reliabilitu. Hodnotení bolo zasa minimum, jeden predmet hodnotilo max. 6 študentov, no vo väčšine prípadov skôr menej. Opakujem, že ak má niekto iný názor, musí anketu vyplniť, nech máme relevantnejšie údaje... Opakuje sa kritické hodnotenie viacerých predmetov jedným poslucháčom, ktorý dá predmetu 1 b., kým iný dá plný počet...

Ďakujeme aj všetkým študentom, ktorí prispeli svojimi stanoviskami. Ďakujeme teda nielen za pozitívne ocenenia nášho odboru, ale aj za všetky kritické pripomienky. Viaceré pripomienky sa opakujú:

**Viac praktických predmetov** (u bakalárov to až tak veľmi nie je možné, sme akademická inštitúcia a nie učilište). **Prepojenie s praxou** – snažíme sa o to prostredníctvom externistov i kolegov – väčšina z nás bola v reklamných agentúrach, doktorandi aj v súčasnosti sú, ale pokúsime sa to ešte zlepšiť. **Viac pozornosti venovať online marketingu a sociálnym sieťam**. V rámci zrušenia pedagógov na čiastočné úväzky sme prišli o odborníkov na túto oblasť.

Na pripomienku „Bolo by vhodné omladiť zloženie študijného zboru. Taktiež aj aktuálnosť učiva (to sa nevzťahuje na všetky predmety). Pozitívne hodnotím, že si profesori volajú hostí z odvetvia.“ Odpovedám súhlasne: Áno, súhlasíme len mladých docentov na trhu pedagógov nemáme a bez titulovaných pedagógov stratí odbor akreditáciu... Riešime to externistami, na ktorých žiaľ nemáme finančné prostriedky...

Vážnejšie pripomienky sa týkali hlavne troch, resp. štyroch predmetov. Prvé boli kritické k prílišnej odbornosti a malému kontextu s MK disciplín z dejín výtvarného umenia. Predmety predtým prednášal náš kolega, ktorý bol odborník na výtvarné umenie, ale pôsobil aktívne aj v reklamnej agentúre. Po jeho odchode sme museli zabezpečiť predmet takto. No po dohode s katedrou dejín výtvarného umenia predmet, ktorý bol štyri semestre, skrátime na dva, kde boli poslucháči s predmetmi spokojnejší. Kritika sa týkala aj predmetu Základy fotografie, ktorý tiež plánujeme pri najbližšej príležitosti zrušiť. Druhý predmet Fotografia v MK, ktorý zabezpečoval ten istý pedagóg, bol hodnotený viac menej pozitívne. Asi najvážnejšia pripomienka bola k predmetu Dr. Šagáta – Fashion marketing. Kritika vyčítala predovšetkým nesúlad medzi názvom predmetu a jeho prevedením, blokové sústredenia, vulgárnosť pedagóga, ako aj skutočnosť, že študentov v čase obmedzení spojil do menšej učebne. Všetky pripomienky som sa snažil prešetriť. Blokové sústredenia sa uskutočnili pre náročnosť dochádzania pedagóga z Prahy. Vulgárne výrazy boli len informácie citované v kontexte s predmetom. No a poslucháči v menšej učebni som overil. Bolo to v našej najväčšej učebni a nebol tam celý ročník kompletne. Navyše opäť to bola pripomienka jedného poslucháča, pričom viacerí ďalší sa o pedagógovi a jeho predmete vyjadrili pozitívne.

Ďakujeme aj poslucháčom, ktorí ocenili vstupy odborníkov z praxe, budeme v tom isto pokračovať. Mohlo by ich byť aj viac, len aj tak sa ozývajú hlasy od poslucháčov, že sme neprebrali všetku látku.

Opätovne navrhujem pre skvalitnenie nielen nášho štúdia, ale aj k bližšiemu kontaktu s poslucháčmi stretnutia zástupcov ročníkov s pedagógmi, resp. vedením katedry – časom azda aj pravidelne spojené s diskusiou k študijnému programu. Súčasne navrhujem v rámci zvýšenia počtu hodnotení v ankete, aby sme ako my, tak aj poslucháči medzi sebou hovorili o ankete a hodnotenie predmetov sa tak stalo v budúcnosti pre všetkých samozrejmosťou...

Prof. PhDr. Pavel Horňák, PhD., vedúci katedry

## Katedra muzikológie

V súvislosti s reakciou na výsledky študentskej ankety som aj tento rok potešený mimoriadne kladným hodnotením, a to tak jednotlivých predmetov ako aj bakalárskeho a magisterského študijného programu ako celku. Výhrady typu „nadsadená“ preberaná látka alebo „pomerne veľké“ množstvo práce vzhľadom na počet kreditov nepovažujem za výhrady týkajúce sa kvality výuky, skôr naopak. Ide o výhrady k predmetom Slovenská hudba 19. a 20. storočia (Mo), ktorú vyučujem ja a predmet Kontrapunkt (Mo), ktorý vyučuje Dr. Zagorski – ide teda skôr o skutočnosť, že ide o predmet v rámci medziodborového štúdia a látka sa teda javí študentom (podľa ankety jednému) ako náročná. Tento problém sa snažíme ale riešiť individuálne. Problémom ankety je relatívne nízka účasť študentov – bakalársky študijný program hodnotili dvaja študenti, magisterský program iba jeden študent. Traja študenti hodnotili (taktiež kladne) iba predmet Dejiny rocku. V každom prípade si myslím, že aj týchto časoch si katedra zachovala vysokú úroveň výuky, a to napriek skutočnosti, že časť predmetov hlavne praktickejšieho zamerania je vo virtuálnom priestore značne obmedzená.

Mgr. art. Branko Ladič, PhD., vedúci katedry

## **Katedra pedagogiky a andragogiky**

Zimný semester sa realizoval mesiac a pol prezenčnou formou, čo mnoho študentov v ankete pozitívne vyzdvihlo. Bol to skutočne dobrý krok predovšetkým k študentom prvého ročníka, ktorí mali možnosť spoznať vyučujúcich i seba navzájom a krátka exkurzia po vzdelávacích inštitúciách a knižniciach v Bratislave nám pomohla vytvoriť príjemnú štartovaciu atmosféru. Prednášky spoločného základu učiteľstva boli online a semináre prezenčnou formou a aj samotní študenti a študentky ocenili výhody a nevýhody vzdelávania takou či onakou formou. Do študentskej ankety sa zapojilo menej študentov ako zvyčajne a aj ich tvrdenia sú, ako napokon vždy, ambivalentné na škále dobre – zle.

### **Analýza hodnotení študentov vo vzťahu k predmetom a študijným programom Spoločný základ učiteľstva**

Ako som uviedla vyššie, vyučujúci/e dostali buď veľmi pekné spätné väzby na celkové vystupovanie a komunikáciu, prezentácie, poňatie učiva, inovatívne prvky v dištančnej forme výučby, snahu o motiváciu a príklady prepojenia teórie s praxou alebo naopak kritické hodnotenie, že predmety boli nudné, nepotrebné, v učiteľskej praxi nevyužiteľné. Študijné plány sú vopred schválené a aj teoretické penzum niektorých predmetov ako je napríklad *školský manažment*, *teoretické základy výchovy* a pod. spoluutvárajú celkový vzhľad do učiteľskej profesie, do mikro aj makro vzťahov v školskom prostredí, porovnanie súčasných trendov s historickým vývinom školy a školskej sústavy. Študenti by viac privítali príklady z praxe, prípadne hostí, ktorí by kľúčové témy predstavili z pozície odborníkov z praxe. Pokiaľ to bolo možné, viacerí vyučujúci sa snažili výučbu spestriť hokom z praxe. (napr. Viktor Križo – Inkluentrum a pod.)

### **boPE, buPE, boAG**

Aj študenti bakalárskych ročníkov vysoko ocenili možnosť vzdelávať sa zo začiatku semestra prezenčne. V hodnotení prevažujú skôr všeobecné hodnotenia predmetov bakalárskych programov, študenti neuvádzali žiadne pripomienky ani návrhy na zmeny. U študentov boAG ide o posledný 3. ročník bakalárskeho štúdia, ktorý sa realizuje podľa pôvodného študijného plánu programu andragogika. Študentky 2. ročníka prestúpili na študijný odbor pedagogika a musia si dorobiť povinné predmety z prvého ročníka boPE, čo sa im viac menej úspešne darí. Uvedomujeme si potrebu a záujem o problematiku celoživotného vzdelávania, teda aj trendy vo vzdelávaní dospelých a seniorov, preto sme sa do programu boPE, na ktorý prestúpili len tí študenti/študentky, ktorí chceli, vložili predmet *systematická andragogika*, ktorá saturuje všetky oblasti andragogiky, personálneho riadenia, vekového manažmentu a pod., aby si študenti našli v študijnom pláne aj tieto oblasti.



## moPE

Predmety magisterského stupňa boli hodnotené pozitívne. Žiaľ, aj v tomto prípade sa do hodnotenia zapojilo len pár študentov.

### **Vyjadrenia k problémovým miestam v oblasti dištančného vzdelávania (vrátane informácie o náprave)**

Priebeh dištančného vzdelávania prebehol v súlade so stanovenými požiadavkami, ani vyučujúci, ani študenti nemali výhrady alebo problémy s pripojením či kvalitou pripojenia. Konzultácie aj odporúčanú literatúru k jednotlivým predmetom sme volili s ohľadom aj na ich online dostupnosť. Všetci kolegovia stále premýšľajú, ako ešte viac zapojiť interaktívne prvky do výučby.

### **Informácie o plánovaných návrhoch úprav študijných plánov na základe podnetov z ankety**

Výsledky ankety nedefinujú konkrétne odporúčania na úpravu, zmeny v študijných plánoch, hoci my vyučujúci sme si vedomí, že je potrebné urobiť zmysluplnú reštrukturalizáciu študijných plánov s ohľadom na výsledky výskumov z pedagogickej praxe.

Mgr. Janka Medveďová, PhD., vedúca katedry

## **Katedra politológie**

V prvom rade sa chcem poďakovať všetkým študentkám a študentom, ktorí sa zúčastnili ankety a prispeli postrehmi a pripomienkami. Konkrétne výhrady k jednotlivým kurzom budú prediskutované s jednotlivými vyučujúcimi. V tomto stanovisku by som sa chcel vyjadriť k výhradám, ktoré sa dotýkali študijného programu politológia na bakalárskej a magisterskej úrovni.

### **Skladba ponuky predmetov**

Aktuálna ponuka predmetov je ovplyvnená platnou akreditáciou, ktorá nám v prípade povinných kurzov neumožňuje ich zmenu počas jej trvania. V každom prípade výhrady, ktoré sa dotýkajú ponuky kurzov na magisterskej úrovni vnímame a zohľadníme pri príprave magisterského štúdia pri novej akreditácii. Vzhľadom na to, že došlo k personálnym zmenám pri vedení niektorých kurzov, vyhodnotíme aj poznatky z ankety a prehodnotíme usporiadanie povinných kurzov v magisterskom štúdiu.

U zvyšných kurzov (PV a V) sa v ankete objavila výhrada voči nemožnosti špecializácie v rámci študijného programu politológia. Celkové nastavenie magisterského stupňa je všeobecné. V tomto momente nám naše personálne možnosti a počet študentov neumožňujú v rámci štúdia ponúkať špecializované podprogramy. Jedným z riešení je obmieňať častejšie ponuku PV a V kurzov. Tu opätovne narážame na personálne kapacity katedry, externé kapacity na ponuku takýchto kurzov a tiež na záujem študentov. V minulom a tomto akademickom roku sme boli nútení zrušiť viacero výberových kurzov z dôvodu nízkeho záujmu študentov. Obmedzene sú tiež využívané možnosti zapisovať si iné kurzy v rámci FiF UK, i keď sú viaceré z nich priamo obsiahnuté v ponuke kurzov.

### **Pilotný program "Erasmus v Bc. štúdiu"**

V tomto akademickom roku sme v rámci bakalárskeho štúdia pristúpili k realizácii pilotného projektu, v rámci ktorého umožníme absolvovať výmenný pobyt Erasmus čo najširšiemu počtu študentov 2. ročníka bakalárskeho štúdia v letnom semestri. Keďže ide o pilotný program, museli sme prispôsobiť skladbu ponuky povinných kurzov v rámci ZS 2. ročníka, čo spôsobilo navýšenie študijných povinností v iných semestroch. V tomto ohľade je kritika opodstatnená, po skončení pilotného programu budeme spätnú väzbu od študentov a vyučujúcich zohľadňovať pri pokračovaní projektu. V každom prípade považujeme samotný projekt „povinného“ semestra v zahraničí za kľúčový pre ďalší rozvoj študijného programu a jeho internacionalizáciu.

Doc. Mgr. Erik Láštic, PhD., vedúci katedry

## **Katedra porovnávacej religionistiky**

Zimný semester akademického roka 2021/2022 bol čiastočne poznačený pandemickými opatreniami a presunutím vyučovania v novembri naspäť do online priestoru. Študenti boli však už zvyknutí na priebeh online vyučovania a tak sa táto zmena v ankete nášho odboru neodrazila v negatívnom zmysle. Celkové hodnotenie bakalárskeho a magisterského odboru religionistika bolo prevažne pozitívne. Pozitívne sú hodnotení vyučujúci za ich ochotu a ústretovosť. Ako negatívum pri hodnotení je nevyvážené kreditové hodnotenie vzhľadom na náročnosť predmetov a hlavne nutnosť študentov si zapisovať viac kurzov. Tento typ negatívneho hodnotenia bol prítomný v ankete aj počas minulých semestrov. Preto sme to identifikovali ako priestor na zlepšenie a upravili kreditové ohodnotenie a rozsahy kurzov pre bakalársky a magisterský stupeň pre ďalšie akademické roky.

Hodnotenie jednotlivých kurzov bolo prevažne pozitívne až na pár výnimiek, kedy bolo označená až priveľká záťaž vzhľadom na kreditové ohodnotenie, prípadne označenia predmetu ako nezaujímavého. V slovnom ohodnotení však bolo spomenuté pozitívne hodnotenie vyučujúceho a aj ponúknutých informácií, avšak preberaná látka študenta nenadchla. Slovné hodnotenia, ktoré považujeme za najprínosnejšie, sú drvivej väčšine pochvalného charakteru a zároveň obsahujú často aj odporúčania pre prípadných záujemcov do budúcnosti. Vzhľadom na to, že hodnotenie jednotlivých vyučujúcich nie je prístupné každému, sme spravili na pracovisku prieskum a vyučujúci potvrdili hlavne pozitívne hodnotenie, čo je samozrejme potešujúce.

Celkovo hodnotíme anketu ZS 2021/22 ako pozitívnu, avšak berieme do úvahy aj negatívne hodnotenia, ktoré sme už čiastočne zapracovali a zároveň sa budeme snažiť reflektovať tieto hodnotenia obsahovo vyváženejšou ponukou predmetov na ďalšie akademické roky.

Prof. Milan Kováč, PhD., vedúci katedry

## **Katedra psychológie**

Vážené študentky, vážení študenti,

v rámci stanoviska Katedry psychológie reagujeme na vaše podnety zo sekcie „Študijné programy“ pre bakalárske aj magisterské štúdium. K podnetom ku konkrétnym predmetom sa vyjadria/vyjadrili garanti predmetov resp. vyučujúci, ak to uznajú/li za vhodné a potrebné.

Opakovane sme zaznamenali nespokojnosť s online výučbou a overovaním vedomostí cez MS Teams a Moodle. Chceme Vás ubezpečiť, že snahou vyučujúcich určite nie je stresovanie skúšaných študentov. Avšak aj vzhľadom na v minulosti identifikované nedovolené správanie študentov pri skúšaní, či opakovane sa vyskytujúce pokusy študentov o používanie nedovolených postupov pri online skúšaní je z našej strany potrebné zabezpečiť štandardné podmienky a maximálnu mieru kontroly.

V rámci ankety opakovane vyjadrujete kritické stanoviská k vedeniu seminárov niektorých predmetov. V tejto súvislosti sme sa zapojili do projektov inovatívneho učenia a alternatívnych spôsobov vzdelávania s perspektívou aplikácie inovatívnych, tvorivých metód učenia.

Obmedzený výber povinne voliteľných predmetov bol v zimnom semestri do značnej miery spôsobený kapacitnými limitmi výučbových miestností, ktoré súviseli s pandemickými opatreniami, čo mohlo spôsobiť, že nie všetky požiadavky zo strany študentov mohli byť uspokojené. Veríme, že v budúcom akademickom roku aj vďaka aktualizácii študijných plánov zabezpečíme dostatočný počet a kapacitu PV predmetov.

Prepojenie výučby s praxou. V rámci aktualizácie študijných plánov v magisterskom stupni štúdia sme pripravili nový koncept odbornej praxe (pilotne overovaný v letnom semestri) v rozsahu troch týždňov s pestrou ponukou spolupracujúcich pracovísk z rôznych oblastí psychológie (poradenská, klinická, pracovná, školská, vedecká, atď.).

Zaoberáme sa aj kritickými pripomienkami k obsahu predmetov a ich čiastočnému prelínaniu. V rámci prebiehajúceho akreditačného procesu a aktualizácie študijných plánov revidujeme obsah a redukovujeme rozsah jednotlivých predmetov bakalárskeho aj magisterského stupňa štúdia.

Veľmi si ceníme aj vaše pozitívne spätné väzby k obsahu, procesu, forme vyučovania, či prístupu jednotlivých vyučujúcich k študentom/tkám. Ďakujeme, že ste sa zapojili do ankety za zimný semester 2021/2022 a vyjadrili svoje názory a stanoviská.

Doc. PhDr. Eva Rošková, PhD., vedúca katedry

### **Katedra romanistiky**

Ďakujeme za každé hodnotenie a komentár, ktoré tvoria dôležitú súčasť spätnej väzby na našu prácu. Ku kritickým pohľadom všeobecne:

a) nedostatočná ponuka povinne voliteľných predmetov: radi by sme vedeli ponúknuť viac rôzne zameraných predmetov, čo však súvisí s nie ideálnymi kapacitnými možnosťami katedry;

b) opakovane sa objavujú sťažnosti na nevyhovujúci pomer teoretických a praktických predmetov, najmä na bakalárskom stupni, a to, že sú semestre, kde nie je v ponuke ani jeden prekladateľský predmet: je to spôsobené tým, že prvé roky sú zamerané na dosiahnutie primeranej úrovne komunikačných kompetencií v danom románskom jazyku a prakticky zamerané predmety na tlmočenie a preklad sú najmä na magisterskom stupni;

c) časová náročnosť predmetu a malý počet kreditov za daný predmet: tu zopakujem naše vyjadrenie z predchádzajúcej ankety: toto je ťažko merateľný, často subjektívne vnímaný faktor, pri ktorom budú pravidelne rozdielne názory medzi pedagógmi a študentmi; je však vhodné, aby si každý pedagóg zhruba odhadol časovú náročnosť predmetu, ktorá by mala približne zodpovedať jeho kreditovému zaťaženiu;

d) nenosenia rúška niektorými pedagógmi: budeme to riešiť na zasadnutí katedry, pevne dúfam, že sa to už nezopakuje;

e) požiadavka zabezpečiť viac semestrov povinnej praxe prekladu/tlmočenia a asistovať študentom pri vyhľadávaní príležitostí: pri niektorých menších jazykoch (rumunčina, portugálčina) je objektívny problém nájsť či ponúknuť dostatočný počet príležitostí, navyše je to predmet spoločného základu, ktorý iba z úrovne katedry nevieme zmeniť/rozšíriť;

f) nie vždy sú celkom jasné pravidlá hodnotenia predmetov: nemalo by to tak byť, budeme sa snažiť tomu predísť;

### **Konkrétne pripomienky**

Viacerí pedagógovia odpovedali priamo na niektoré slovné komentáre, ktoré tu neuvádzam, keďže sú prístupne na webovej stránke ankety.

a) v jednom komentári sa objavila poznámka, že v rámci predmetu *ústny a písomný prejav talianskeho jazyka* bol výklad monotónny a nie ideálna spätná väzba: ak to tak bolo, určite je to čiastočne spôsobené online formou štúdia, čo sa, pevne dúfame, s prezenčnými hodinami zmení;

b) zastaraná a neprehľadná webová stránka katedry: pred pár dňami sme sprehľadnili a zmenili stránky, dúfame, že k lepšiemu

c) k predmetu *jazykové cvičenie z talianskeho jazyka 3* odznelo, že neboli zverejnené podmienky absolvovania predmetu: boli zadefinované hneď na prvej hodine

d) viaceré kritických komentárov smerovalo k neprehľadným kritériám zapisovania predmetov na španielčine: to súvisí s tým, že nastali zmeny a od nového roku prechádzame na nový študijný plán, čo narobilo problémy najmä druhákom, ktorí prišli z iných univerzít a potrebovali si zapísať prvécke predmety. Navyše AIS automaticky zlúčil niektoré bloky, keďže sme im dali v novom aj v starom pláne rovnaké názvy. Vďaka vášmu upozorneniu sme to tesne pred začiatkom semestra napravili

e) k *Talianskemu jazyku 1*: uvedomujem si, že ide o náročný predmet zahŕňajúci aj množstvo teoretických znalostí, ktoré nemusia byť vždy príťažlivé pre začínajúcich študentov taliančiny. Čo sa týka

používanej učebnice taliančiny pre samoukov, treba poukázať na skutočnosť, že v súčasnosti nie je dostupná iná modernejšie koncipovaná učebnica v slovenskom jazyku. V spomínanej knihe nájdeme základnú tematicky usporiadanú slovnú zásobu, ako aj CD a v záverečnej časti kľúč k cvičeniam. Na niektoré vytknuté nedostatky učebnice vyučujúca počas hodín študentov vždy upozornila. Vzhľadom na to, že cieľom výučby je nasmerovať študentov k znalosti jazyka a obzvlášť k tomu, aby získali základnú odbornú terminológiu v talianskom jazyku, fakt, že je napísaná v taliančine, osobne nevnímam ako negatívum, ale skôr ako stimulujúci faktor. Treba pripomenúť, že študentom vyučujúca poskytla potrebný materiál aj v slovenskom jazyku, pričom všetky hodiny boli nahrávané a každý mal možnosť si preberanú látku doma následne viackrát podľa potreby vypočuť. Hlavný problém vyučujúca vidí v tom, že niektorí poslucháči sa neučili priebežne a učivo sa už nestihli naučiť iba v skúškovom období. Svedčí o tom aj skutočnosť, že niektorí študenti ani počas hodín, ani na skúške nedokázali niektoré slová správne prečítať, neovládali časovanie základných slovies, ba ani nevedeli doplniť do viet predložky tak, ako to ostatne vyplýva z dostupných nahrávok hodín.

Treba však povedať, že výrazná väčšina reakcií bola pozitívnych, študenti sa vyjadrili, že sú spokojní s vyučujúcimi, oceňujú ich otvorený prístup a jasné požiadavky, pokladajú predmety za pútavé a kvalitne odučené. Vyučujúci boli hodnotení v drvivej väčšine prípadov kladne, študenti ich považujú za odborníkov, ktorí zároveň zrozumiteľne vysvetlia preberané učivo. Dúfajme, že to tak zostane aj v budúcnosti.

Doc. Mgr. Bohdan Ulašín, PhD., vedúci katedry

## **Katedra rusistiky a východoeurópskych štúdií**

Študentkám a študentom by som sa v mene celej katedry chcela poďakovať, že si našli čas a vyplnili anketu. Najviac študentov hodnotilo predmety bakalárskeho stupňa študijného programu ruské a východoeurópske štúdiá a ruský jazyk a kultúra (v kombinácii) – v priemere okolo 40 percent. Výnimkou boli predmety prvého ročníka bakalárskeho stupňa študijného programu ruské a východoeurópske štúdiá, ktoré hodnotil len jeden študent z desiatich zapísaných. Účasť na hodnotení predmetov magisterského stupňa programu ruské a východoeurópske štúdiá a programu ruský jazyk a kultúra (v kombinácii) bola oveľa nižšia – v priemere okolo 20 percent. Celkovo možno konštatovať, že v porovnaní s minulým semestrom predmety hodnotilo menej študentov, zároveň však treba dodať, že viac študentov volilo možnosť vyjadriť sa slovne.

### **Hodnotenie študijných programov**

Teší nás, že celkovo boli programy realizované na Katedre rusistiky a východoeurópskych štúdií FiF UK hodnotené prevažne pozitívne. Pri bakalárskom stupni programu ruské a východoeurópske štúdiá poslucháči ocenili jeho zaujímavosť. Z pripomienok rezonovalo v slovných hodnoteniach to, že by *privítali aj viacero prekladateľských a jazykových predmetov*. Tu študentom možno poradiť, aby si zapísali prekladateľské predmety programu ruský jazyk a kultúra (v kombinácii) ako výberové. Poslucháči bakalárskeho stupňa programu ruský jazyk a kultúra (v kombinácii) kladne hodnotili, že naši vyučujúci im vychádzajú v ústrety pri absolvovaní mobilít. Pripomienku, *aby sme nedávali možnosť zvoliť si umelecký aj odborný preklad len v jednom semestri* (hoci v prípade povinne voliteľných predmetov ide len o odporúčanie), reflektujeme a študentom sme chceli dopredu avizovať, že v upravenom študijnom programe budú obidva predmety povinné. Pri hodnotení magisterského stupňa programu ruské a východoeurópske štúdiá sa objavila požiadavka na väčšiu proporciu predmetov zameraných na literatúru a realie. Táto sa vyskytovala v ankete už minulý rok a bola zohľadnená pri úprave študijného programu. Nazdávame sa však, že k filologickému štúdiu neodlučiteľne štúdium literatúry patrí, a preto je nevyhnutné, aby bola v ňom zastúpená. V súvislosti s výučbou druhého jazyka regiónu sa študenti sťažovali na neefektívnosť a žiadali, aby mohli na magisterskom stupni pokračovať v jazyku, ktorý študovali v rámci bakalárskeho štúdia. Bakalársky a magisterský program sú však autonómne programy

a nemožno predpokladať, že všetci študenti, ktorí nastúpia na magisterský stupeň, absolvovali bakalársky stupeň programu na našej katedre.

### Hodnotenie konkrétnych predmetov

S anketou sa zoznámili všetci vyučujúci katedry a na konkrétnejšie pripomienky poskytli osobitné stanoviská. Pri preklade umeleckých textov 1 bol jeden respondent nespokojný s tým, že v rámci magisterského štúdia musí absolvovať aj preklad odborného textu, keď on/ona sa chce orientovať iba na odborný (teda nemôže si vybrať). Tu možno reagovať, že považujeme za dôležité, aby absolvent prekladateľsko-tlmočnického štúdia nadobudol zručnosti aj v oblasti umeleckého prekladu. Na podnety študentov boli pripomienky naformulované k predmetom Jazykové cvičenia 3, 5, Ruská literatúra 19. storočia, Interpretácia umeleckého textu 1 a Ruská dráma 19. storočia prediskutované na osobnom stretnutí vyučujúceho a vedenia katedry a bol dohodnutý postup pri modifikácii spôsobu výučby.

Pri reflexiách nás veľmi tešia najmä tie, ktoré predmety hodnotia nielen ako zaujímavé, ale aj ako užitočné, a to napriek množstvu práce, resp. náročnosti. Študentkám a študentom však ďakujeme za všetky názory a podnety.

Doc. Mgr. Nina Cingerová, PhD., vedúca katedry

### Katedra slovanských filológií

Výsledkami študentskej ankety za zimný semester akademického roku 2021/2022 sa učitelia katedry slovanských filológií zaoberali rovnako sústredene ako po minulé roky. Vo všetkých reakciách interných pracovníkov, ako aj zahraničných lektorov rezonovali dva podstatné fakty.

Prvý sa týkal zistenia, že predmety realizované učiteľmi katedry boli hodnotené pozitívne, hoci väčšina z nich bez akýchkoľvek slovných komentárov, prípadne veľmi heslovite, napríklad pri predmete *Bulharský jazyk v praxi 1* komentár študenta/študentky znie: „Zaujímavé témy, preberané učivo, správny výklad“. Iní respondenti sa popri kladnom hodnotení podelili aj o dôvody, prečo konkrétny predmet radi navštevovali, napríklad v komentári pri predmete *Slovanský jazyk 5: Poľský*: „Predmet určite odporúčam študentom, ktorí chcú rozvíjať svoju poľštinu príjemným a oddychovým spôsobom a ešte získať k tomu aj kredity :)“ alebo *Reálie Slovínska*: „Veľmi zaujímavý predmet s bohatým obsahom, s veľkým množstvom foto, video a audio materiálov a samozrejme s príjemným výkladom od vyučujúcej“.

Druhým zistením bola prekvapujúco nízka účasť v študentskej ankete, a to vo všeobecnosti z hľadiska fakulty, ako aj v rámci katedrou realizovaných predmetov. Vyučujúci si porovnali výsledky ankety za uplynulé obdobia, pričom zistili, že v zimnom semestri akademického roku 2020/2021 bola účasť v ankete 30 %, v letnom semestri toho istého roku 40 %, ale v aktuálnej ankete to bolo iba 20 %. Možnú príčinu nízkej účasti napokon priniesla informácia pani poľskej lektorky dr. Magdaleny Zakrzeskej-Verdugo, ktorá pripomenula, že študenti predmetu *Poľský jazyk a reálie 3* sa zúčastnili anglickej verzie ankety v rámci kurzu *Effective teaching for internationalization*. Práve spomínaná anglická verzia ankety sa zdá byť príčinou nižšej účasti v oficiálnej ankete sprístupnenej fakultou. Je úplne prirodzené, že študenti, ktorí vyplnili jednu verziu ankety, nepokladali za potrebné venovať pozornosť ďalšej, podobne zameranej ankete. V budúcnosti sa takejto duplicity treba vyvarovať, či už na fakultnej alebo univerzitnej úrovni.

Pri hodnotení väčšiny študijných programov sa respondenti vyjadrili k ich obsahu kladne. Pri bakalárskom študijnom programe *slovanské štúdiá* sa napríklad uvádza: „Ja som hrdý, že som študentom Filozofickej fakulty a lepší odbor som pre seba nemohol vybrať.“ Na druhej strane nespokojnosť s magisterským študijným programom *slovanské štúdiá* vyjadril jeden študent/študentka takto: „V porovnaní s bakalárskym stupňom sa kvalita programu rapídne znížila, praktických hodín jazyka je ešte menej a predmety, ktoré by mali byť popri štúdiu jazyka z môjho pohľadu doplnujúce v študijnom programe sú povinné a tvoria väčšinu kreditov magisterského stupňa. Magisterský stupeň slovanských štúdií je pre mňa veľkým sklamaním.“ Škoda, že sa v komentári explicitne neuvádza, ktoré predmety

študentovi/študentke v skladbe študijného programu nevyhovujú. V tom prípade by sa dalo argumentovať, prípadne dôvody na zaradenie/nezaradenie predmetov medzi povinné a povinne voliteľné adresnejšie zdôvodniť.

Ďalšími slovnými komentármi, ktoré mali charakter odporúčaní, sa priebežne zaoberáme, akceptovateľné pripomienky budeme podľa možnosti implementovať do vyučovacieho procesu. Všetkým študentom našich študijných programov ponúkame pracovné stretnutia, na ktorých by sme mohli sporné otázky obsahovej náplne jednotlivých študijných programov otvorene a vecne prediskutovať.

Prof. PhDr. Mária Dobříková, CSc., vedúca katedry

## Katedra slovenských dejín

Priznám sa, že tento semester som pristupoval k vyhodnoteniu ankety s myšlienkou „márnosť nad márnosť a všetko je len márnosť“. Dôvod je prostý. Hoci študenti učiteľských odborov roky rokúce namietajú predimenzovanosť všeobecného základu, my sme to, aj keď to fakulta už nemá v gescii, prosto „zabetónovali“ na ďalšie 4 roky. Podobne s ponukou cudzích jazykov aj pre odborných historikov. Riešiť teda rôzne študentské pocity a výlevy, ako uvidíte ten nižšie, mi oproti naozajstným bolestiam študentov a budovaniu ich odborného profilu, príde hlboko nezmyselné. Keďže sa to však odo mňa vyžaduje, potom takto:

Podobne, ako v iných rokoch, aj tento semester sú hodnotenia najmä v zelených farbách. Týka sa to tak veľkých prednášok, ako aj seminárov. Červená farba je veľmi zriedkavá. Niekoľko komentárov ad personam, ktoré zovšeobecním:

Prof. Holec – „Látka predmetu bola zaujímavá, predmet je však vhodnejší pre študentov, ktorí sa v danej tematike už orientujú.“

Dr. Benka – „Odporučil by som ho študentom, ktorých okrem reformácie zaujíma aj náboženstvo a viera v ranom novoveku a chceli by sa viac zorientovať v tomto smere.“

Doc. Podolan – „predmet nezáživý“, „nebavilo ma to“, ale aj „vyučujúci ma presvedčil...“

Doc. Vašš a dr. Černák – „Naozaj nechápem, ako sme mali za jeden semester stihnúť dejiny celého 20. storočia. Je to mimoriadne málo a ak sa z nás majú raz stať dejepisári, ktorí budú v škole viesť žiakov k uvažovaniu o dejinách, tak sa obávam, že taký priestor na štúdium 20. stor. je naozaj veľmi málo. Všetky epochy majú svoj význam pre pochopenie dejinných súvislostí, ale 20. storočie na Slovensku je dostatočne turbulentné na to, že by znieslo hlbšie štúdium...“

Dr. Mesiarkin (externista) – „Odporučila by som ho pretože prednášané učivo je naozaj zaujímavé, študent sa veľa naučí o danej problematike.“

Dr. Černák – „Predmet bol zaujímavý, len by som privítal väčší priestor na diskusiu.“

Študenti učiteľských smerov sa teda opäť sťažujú na poddimenzovanie rozsahu odborných predmetov. Oproti tomu najmä študenti odbornej histórie vyjadrujú „unudenie“ predmetmi, ktoré sa netýkajú ich špecializácie. V niektorých prípadoch avizovali tiež technické problémy pri online vyučovaní.

Špeciálny komentár k replike jedného zo študentov poslal doc. Podolan: „Vyučujúci síce odpovedal na všetky otázky a v predmete sa vyznal, avšak jeho poznámky boli absolútne nemiestne, sexistické a hlboko ma urážali. Okrem toho, že si robil vtipy o „transsexuáloch“ a „transvestitoch“ (čo je absolútne neprípustné na človeka v jeho pozícii, najmä v roku 2021, keď je niekoľko transrodových osôb na fakulte!), tak sa vyjadril, že „mentálne chorí ľudia sú zákerní“ (ešte raz pripomínam anketu, ktorá ukázala, že na fakulte ich máme niekoľko, toto je skutočne urážlivé). Neodporúčam žiadne jeho predmety, keďže už aj predtým sa vyjadroval o akejsi „gender ideológii“ a o feminizme hovoril posmešným spôsobom. Som veľmi sklamaný, že niekto ako on môže takto vplývať na študentov. Úprimne rozmyšľám nad tým, že voči nemu vyplníť oficiálnu sťažnosť.“

Doc. Podolan: „Osobne sa dištancujem od opisu správania sa, ktoré mi nikdy nebolo, nie je a nebude vlastné, nakoľko som sa ako vysokoškolský pedagóg vždy snažil vystupovať plne v súlade so zásadami

humanizmu a tradíciami, ktoré u nielen slovenskej spoločnosti reprezentuje Filozofická fakulta Univerzity Komenského v Bratislave. Vyhlasujem, že sa informácie uvedené vo vyššie citovanom komentári nezakladajú na pravde. Toto moje vyjadrenie považujem za nevyhnutné, nakoľko som sa nikdy nestretol s takýmto prejavom zlej vôle a osočovania mojej osoby. Porušujem tak vôbec po prvý raz svoje dlhodobé presvedčenie apriori nereagovať na toxické vyjadrenia.“

Ten istý študent reagoval aj celkovo na odbor história. Priznám sa, že je mi tu ťažko napísať rozumné stanovisko. Doc. Podolana však poznám veľmi dobre, je to humanista od kosti, ale zjavne moderná doba si asi za katedrou žiada skôr „performensov“, ako kvalitných pedagógov s dlhodobým vedeckým výskumom.

Prof. Martin Homza, Dr., vedúci katedry

## **Katedra slovenského jazyka**

Katedra slovenského jazyka prerokovala vyjadrenia zo študentskej ankety za ZS 2021/2022 na svojom zasadnutí 11. 2. 2021 a členovia katedry vypracovali aj písomné stanoviská, ktoré sú integrované do tohto vyjadrenia. Pôjde teda o prierezový náčrt reakcií kolektívu pedagógov KSJ.

Vo všeobecnosti možno skonštatovať, že vyjadrenia v ankete sú sčasti konštruktívne a hodné pozornosti a sčasti ide o alarmujúce lži, dezinformácie či prejavy nenávisť (nielen) voči pedagógom KSJ, ktoré vykazujú známky „motivácie treťou stranou“ a vnímame ich ako nezlučiteľné s etickým kódexom FiF UK – jeho čl. 1, ods. 2 či čl. 2 v znení: „Osoby podľa čl. 1 ods. 2 sa zaväzujú rešpektovať a dodržiavať etické princípy a zásady, ducha a literu akademických sľubov, pravidiel slušného správania, vzájomnej úcty, dôvery, kolegiality a akademickej spolupráce. Najmä sa zaväzujú: a) prejavovať úctu voči všetkým osobám podľa čl. 1 ods. 2 bez ohľadu na ich pracovnoprávne postavenie a funkčné zaradenie...“

### **Vyjadrenia študentov slovakistiky a reakcie na ne**

K jednotlivým kurzom realizovaným vyučujúcimi KSJ neboli vznesené zásadné výhrady. Študenti spravidla oscilujú pri hľadaní vlastného postoja ku kurzu medzi tým, či ich kurz „baví – nebaví“, či je v ňom správny pomer medzi teóriou a praxou, či semináre nadväzujú na prednášky, či je na kurz v plánoch vyhradený dostatok času. Spravidla – tak ako v minulosti – v škále bodových vyjadrení výrazne prevažujú pozitívne postoje, slovné vyjadrenia sú rozptýlené v prirodzenej v škále, ale žiadny ohlas neprináša upozornenia na zlyhávanie učiteľov. Osobitne reagujeme na dva relevantné podnety:

a) Predmetom opakujúcich sa študentských rozpakov je kurz *Synchrónna a diachrónna dynamika* (bpSK). S niektorými výhradami (najmä k náročnosti kurzu) vyučujúca skôr súhlasí. Predmet je zaradený do študijného programu v 3. semestri na bakalárskom stupni štúdia, teda priskoro. Jeho cieľom je usúvzťažniť súčasnú dynamiku jazyka s historickými vývinovými javmi, čo však predpokladá už hlbšie vedomosti aspoň o súčasnom jazyku a to ešte druháci v zimnom semestri nemajú. Napriek niektorým študentským výhradám kurz považujeme za dôležitý, a to najmä preto, že predstavuje súčasnú dynamiku jazyka ako súčasť dlhodobého jazykového vývoja. V novom pripravovanom študijnom programe Rada študijného programu posunula kurz do 2. ročníka magisterského stupňa; veríme, že potom bude efektívnejší.

b) Pri kurze *Didaktika slovenského jazyka* (v programe muSL) sa objavovala (už aj v predošlé roky) požiadavka doplniť ku kurzu prednášku. KSJ a Rada ŠP využíva fakt, že sa aktuálne pripravujú podklady k akreditáciám a od budúceho AR posilňuje kurz o hodinovú prednášku.

Ďakujeme za tieto konštruktívne podnety, nádejame sa, že zmeny sa osvedčia.

Po preštudovaní výsledkov ankety aj písomných vyjadrení všetkých členov KSJ možno konštatovať, že všetky kurzy slovenského jazyka poskytované pracovníkmi KSJ pre študentov slovakistiky (v programoch boSL, buSL, bpSK, moSL, muSL, mpSK) sú reflektované študentmi bez vážnych výhrad. Rovnako platí, že sú pozitívne hodnotené celé študijné programy. Výnimku predstavuje toto vyjadrenie

k programu bpANSK: „Predmety na katedre KAA sú super, aj tie povinne voliteľné sú zážitok. Medzi učiteľmi je tiež ťažké vybrať si jedného favorita, skoro všetci sú skvelí, učia nás učivo a dávajú nám aj tipy do budúcnosti, sú vtipní a pohodoví. Na slovenských katedrách sú skôr odborníci, tam sa zriedkavo objaví nezabudnuteľná téma, z predmetov si často treba vybrať menšie zlo, pri niektorých povinných predmetoch sa človek začuduje, ani po ich absolvovaní nie je jasné, prečo boli do študijného plánu pridané. Hodiny sú menej efektívne, nudnejšie.“

K tomu reaguje kolektív členov KSJ (KSLLV ako nezávislé pracovisko v tomto vyjadrení nie je zahrnutá). Vysokoškolské štúdium nie je a nemá byť zábava, učiteľ nie je zabávač a má mať istú úroveň poznania aj vystupovania. Študentmi najväčšmi osočovaní pracovníci KSJ sú od roku 2015 identifikovaní akreditačnou komisiou SR ako členovia špičkového vedeckého tímu (spolu s prof. Dudokom z KSJ) a treba spresniť, že v tomto celoslovenskom výbere figuruje okrem tímu KSJ FiF UK len jediné ďalšie lingvistické zoskupenie, a to anglisti z Prešovskej univerzity. Výber bol zostavený na základe auditu zahraničných odborníkov. Za normálnych okolností by študenti mohli cítiť pýchu, že sú v rukách renomovaného akademického tímu. Pravda, z vyjadrenia to vyznieva tak, že pedagógovia slovenčinári sú „len“ odborníci. Mimochodom, po prezretí komentárov ku kurzom v ohlase favorizovaného pracoviska (napr. [#1091478](#), [#1097895](#), [#1078210](#) atď.) sa ukazuje, že miera obľúbenosti kopíruje vekovú krivku pedagógov.

### **K postojom študentov, ktorí absolujú kurzy SJ v rámci spoločného základu**

Pred tým, ako prejdeme k výslednému vyjadreniu, dovoľme si navodiť atmosféru študentských „vyjadrení“ dvoma citáciami: „Každý rok poctivo vyplňujem anketu a je veľmi deprimujúce, že musím stále kritizovať to isté. Nič sa nezmenilo. Viem, že aspoň na katedre anglistiky berú vyjadrenia študentov vážne a na základe hodnotení prišlo aj k istým personálnym zmenám, aspoň za to som vďačná, príklad by si mala brať najmä katedra slovenčiny. My, študenti, máme právo na vzdelanie zadarmo iba raz a chceme ho čo najlepšie využiť. Naš názor je kľúčový a preto by sa od ankety malo odvíjať napríklad aj platové ohodnotenie vyučujúcich, skladba predmetov a v prípade, že desiatky študentov vyjadrujú nespokojnosť s vyučujúcim, škola by s ním mala ukončiť spoluprácu.“

„Je veľmi smutné, že vysoká škola namiesto toho, aby poskytla mladým ľuďom čo najlepšie vzdelanie sa zamotá do politikárčenia a bezohľadne sa ženie za peniazmi. Hovorím o katedre slovenčiny a sérii predmetov, ktoré majú zabezpečiť, aby mali študenti čo najvyššiu úroveň rodného jazyka. Údajne. Po ich úspešnom absolvovaní môžem zhodnotiť, že sa o nič také nesnažili a keď som spomínala peniaze, osobne si myslím, že práve to je jedna z ich priorít. Keď je ich predmet povinný, zapíše sa im naň 120 študentov a za študentov sú peniaze a lepšie úväzky. Fakt, že naši vyučujúci, uznávaní prekladatelia (mnohí z nich sú profesori), kapacity, ktorým sa na Slovensku málokto vyrovná, bojujú proti katedre slovenčiny, hovoria za všetko. Oni vedia predsa lepšie, čo naozaj potrebujú budúci prekladatelia (to isté platí samozrejme aj o tlmočení), ako človek, ktorý v živote nepredložil jedinú knihu. Oni trpia spolu s nami, tým, že nemáme dosť hodín prekladu a tlmočenia, kde by sme mali možnosť, okrem iného, spoločne pracovať na zvyšovaní úrovne nášho materiského jazyka. Ak už nemôžu zmeniť skladbu predmetov, aj keď viem, že sa mnohí snažili a podľa ich vlastných slov im to znemožnil tlak vyvíjaný katedrou slovenčiny, tak sa s nami aspoň zasmejú na nezmyselnom systéme, ktorý je buď výsledkom politikárčenia alebo absolútneho a nevysvetliteľného zaslepenia istých osôb. Každý, kto oberá študentov o možnosť čo najlepšie sa pripraviť na svoje budúce povolanie, by sa mal hanbiť. Nemyslím si, že sa to teraz zmení, ale chcela som, aby sa vedelo, že my, študenti, nie sme naivní a pohrdáme týmito špinavými praktikami.

Nič, čo sa človek v živote naučí, nie je zbytočné, dovoľm si však tvrdiť, že pre budúceho neurochirurga bude užitočnejší predmet Anatómia ako predmet Moderná orientálna poézia. Myslím, že je zrejme, kam tým mierim.

Aby som nehádzala všetky slovenčinárske predmety do jedného vreca, musím povedať, že Praktická gramatika, Editorstvo a redakčná prax, Tvorivé písanie a sčasti aj Teória literatúry boli prínosné. Iba prvý a posledný predmet boli však povinné.

Obzvlášť zbytočné boli Vybrané kapitoly z jazykovedy, Kutúrna lexikológia a Slovenská štylistika. Kultúrna lexikológia ešte viac ako ostatné dve. Interne sme ju nazývali Psedoveda o zaväzovaní šnúrok



na topánke, pretože jej podstata je až urážajúco triviálna, no keďže bolo treba zamaskovať chýbajúcu podstatu, využíva veľa cudzích slov. To však inteligentného mladého človeka nijako neohúri.

Z Vybraných kapitol jazykovedy som dostala maximálny možný počet bodov a pochvalu, tí, čo sa to nenaučili naspamäť, nespravili. Je dobré si trénovať aj mechanickú pamäť, má však svoje limity a nevýhody, najmä to, že potom všetko veľmi rýchlo zabudneme. Vyučujúca nám nedala na výber a preto si nepamätám ani slovo a mám áčko s hviezdikou. A vysoká škola má byť vraj priestor, kde sa mladí učia kriticky rozmýšľať.

Učiteľom, ktorých sa to týka, sa moje slová nebudú páčiť, ale budú vedieť, že hovorím za všetkých študentov. Hodnotenia slovenčinárskych predmetov v ankete neboli nikde priaznivé. Nie je to náhoda, ani chyba tých desiatok študentov, ktorí ich už roky píšú.

Keď už nič iné, zaslúžime si aspoň poriadnu odpoveď. Nie jednu vetu: Ďakujem za podnety, venujeme im primeranú pozornosť. Keby to tak bolo, nebola by celá odpoveď obsiahnutá v jednej vete.

A hovorí sa síce, že najlepšia obrana je útok, ale odpovedať na konštruktívnu kritiku desiatok študentov citovaním hrúbky jedného študenta a výsmešnými, urážlivými komentármi, je, podľa mňa, hlboko pod úroveň vysokoškolsky vzdelaného človeka.“

Zacitované komentáre sú za hranicou našej tolerancie. Sú v nich obsiahnuté dezinformácie a nepravdy útočiacie na KSJ (KSJ zaslepené „politikárči“, aby mala výkony; nie je dostatočne kompetentná zabezpečiť prípravu translatológom v materinskom jazyku, lebo jej členovia nie sú prekladatelia). Niektorí študenti ponímajú študentskú anketu ako nástroj na sankcionovanie pedagógov (znižiť plat, prípadne prepustiť), na hodnotenie potrebnosti či zbytočnosti kurzov (kultúrna lexikológia je pseudoveda o zaväzovaní šnúrok na topánke), na vyžadovanie zmien v celoštátne danom pomere kreditov za spoločný základ a odbory v štruktúre študijných plánov (pociťujú nedostatok hodín prekladu a tlmočenia na odbore, tak by si predstavovali presunúť hodiny zo spoločného základu na odbor). Tomuto reflektovanému študentskému ohlasu pripisujeme náležitú vážnosť, totiž študentka hovorí za všetkých študentov. To všetko na základe neoverených, nezargumentovaných podnetov – napriek tomu, že učíme študentov overovať si informácie, kriticky ich interpretovať a autonómne myslieť. KSJ sa napokon ohradzuje voči útoku, že „desiatky študentov“ ignorujeme, neodpovedáme im – stačí si pozrieť vyjadrenia fakulty za predošlé semestre či roky. Vo viacerých vyjadreniach jedenáštočnej ankety sme dokonca vyzývali študentov, aby nečakali na anketu a adresovali nám svoje podnety o problémoch pri ich zrode v snahe o bezodkladné riešenie. Tiež sme viackrát núkali otvorené diskusie. Študenti o ne neprejavili doteraz záujem.

Naopak, je zamlčanou pravdou, že študentom translatológie opakovane zabezpečujeme v rámci aktivít KSJ unikátne diskusie so špičkovými predstaviteľmi slovenského odboru pre preklad pri EK v Luxemburgu. Na týchto stretnutiach získajú koncentrované informácie o kritériách uplatnenia v role prekladateľa v európskych štruktúrach, o užitočných kontaktoch, potrebných kompetenciách. V minulom akademickom roku sme pre nich v spolupráci s OZ Slovenčina pripravili sériu videonahrávok s interview s prekladateľmi z praxe (<https://slovencinaoz.wordpress.com/rozhovory-s-jazykovymi-odbornikmi/>). O tom nepadla nikdy v ankete zmienka a sledovanosť týchto záznamov je relatívne skromná, inými slovami nie je o ňu záujem.

KSJ si dovoľuje v tejto súvislosti tiež pripomenúť, že bola na jeseň 2021 obídená pri tvorbe študijného plánu SZ k novým akreditáciám, ani nebola prizvaná do trojice osôb zodpovedných za študijný program. To vnímame ako etický aj odborný prešľap osôb zabezpečujúcich prípravu translatologických akreditácií. Realita je tiež taká, že kurzy slovenského jazyka v rovnakom rozsahu, ako ich ponúka FiF UK pre translatológov, sú štandardne ukotvené v plánoch slovenských či českých univerzít – na ilustráciu prikladáme odkaz na plány UKF Nitra (jediný slovenský člen organizácie európskych translatologických univerzít „European Masters in Translation“, v ktorej si členstvo treba každých päť rokov odborne obhájiť, pričom FiFUK sa o to ani raz nepokúsila) či UNIPO Prešov – porov. [http://www.ktr.ff.ukf.sk/images/pre\\_uchadzacov/SK/TAN15b\\_sk.pdf](http://www.ktr.ff.ukf.sk/images/pre_uchadzacov/SK/TAN15b_sk.pdf); <https://student.unipo.sk/maisportal/studijneProgramy.mais>. Ponuka lingvistických slovaskistických disciplín v spoločnom základe translatológie nie je vecou žiadneho politikárčenia, ale štandardného predpokladu zabezpečenia kvalitnej prípravy absolventa schopného obstať v konkurencii na pracovnom trhu. Katedra slovenského jazyka vyhlasuje, že ani pri napĺňaní tohto poslania, ani v iných

kontextoch zo zásady nebojuje proti sesterským filologickým pracoviskám a nenaštrbuje ich obraz v očiach študentov. Takého neetického a neférového konania by sa žiaden člen pracoviska nikdy nedopustil.

Vzhľadom na fakt, že v ankete ide o anonymné útoky v nástroji využívanom inštitúciou FiF UK, KSJ sa obracia na vedenie fakulty, aby fakulta prevzala zodpovednosť za tieto nenávistné prejavy a verejne k nim zaujala stanovisko. Apelujeme tiež na vedenie fakulty, aby bezodkladne prijalo opatrenia na zamedzenie zneužívania anonimnej ankety na šírenie nenávisti, nepráv, urážok či na iné neetické počínanie.

V našom vyjadrení sme sa sústredili na problémy týkajúce sa vlastného pracoviska. Študenti, pravda, v ankete upozorňujú aj na seriózne filologické problémy mimo dosahu KSJ (na otázku nadmiery zastúpenia literárnych predmetov vo filologických programoch, otázku nedostatočného používania CAT nástrojov v príprave prekladateľov, otázku potreby posilnenia výučby svetovej literatúry na učiteľstve – posledná sa v aktuálnych prípravách nových akreditácií začína zohľadňovať, hoci nie s využitím potenciálu odborníkov cudzojazyčných katedier). Máme podozrenie, že regulované démonizovanie slovenského jazyka v translato-logickom spoločnom základe slúži ako zásterka na krytie ozajstných filologických problémov.

Prof. PhDr. Oľga Orgoňová, CSc., vedúca katedry

### **Katedra slovenskej literatúry a literárnej vedy**

V hodnotení študijných programov v kombinácii so slovenčinou na bakalárskom i magisterskom stupni sa objavili pripomienky týkajúce sa štruktúry predmetov spoločného základu (ktorá nie je vytvorená na úrovni katedier), nedostatočného rozsahu praxe a malej zameranosti na prax. S požiadavkou rozšírenia praxe možno súhlasiť, avšak všetky kurzy obsahujú zručnosti uplatniteľné a potrebné v praxi (na trhu práce).

Z jednotlivých **kurzov** realizovaných na Katedrou slovenskej literatúry a literárnej vedy FiF UK v zimnom semestri boli priaznivé ohlasy na kurzy Teória literatúry 1 a 3, Česká literatúra, Editorstvo a redakčná prax, Interpretačný seminár, Textový seminár zo slovenskej literatúry 20. storočia, Literárnohistorický seminár i na väčšinu literárnohistorických kurzov zo slovenskej literatúry (Slovenská literatúra 9. – 18. storočia, 19. storočia 1 a 3, 20. storočia 1 a 3: tu sa individuálne pripomienky týkali najmä náročnosti prípravy na kurzy). Opakovane sa objavila požiadavka kurzov zo svetovej literatúry; v ponuke sú kurzy Kapitoly zo svetovej literatúry pre učiteľov 1 – 2 v bakalárskom stupni a Kapitoly zo svetovej literatúry 1 – 2 v magisterskom stupni, ako aj kurzy na iných filologických katedrách. Rozsah kurzov zo svetovej literatúry a tiež ich kapacitu sa však budeme snažiť v budúcich rokoch zvýšiť.

Za názory a korektné pripomienky vyjadrené v ankete ďakujeme.

Doc. Mgr. Dagmar Garay Kročanová, PhD., vedúca katedry

### **Katedra sociológie**

V zimnom semestri, tak ako na celofakultnej úrovni, tak aj na úrovni nášho študijného programu, sme zaznamenali nižší podiel zapojených študentov do fakultnej študentskej ankety. V priebehu semestra sme zažili tak prezenčnú ako aj online formu vzdelávania (dokonca hybridnú v niektorých predmetoch), čo zaiste kládlo zvýšené nároky tak na pedagógov ako aj na študentov. Dá sa predpokladať, že aj táto skutočnosť, ako aj celková únava z prežívania pandemickej situácie, sa mohla podpísať na zníženej participácii študentov na ankete. Podľa vyjadrení študentov sa ale môžeme domnievať, že prechody medzi rôznymi formami vyučovania už boli technicky primerane zvládnuté tak na strane učiteľov ako aj študentov, nakoľko pripomienky k tejto oblasti sa v komentároch nevyskytli.

Pri nízkom počte zapojenia študentov je obtiažne vyvodiť primerané závery z ich hodnotenia, ale môžeme konštatovať, že študijný program si celkovo udržal tak na bakalárskom ako aj na magisterskom stupni v zásade pozitívne hodnotenie študentov (celkové hodnotenie kvality štúdia medzi 4 a 5 hviezdíčkami). Na zhodnotenie študijného programu bakalárskeho stupňa reagovalo celkovo 12 študentov. Väčšinové hodnotenie kvality aj zaujímavosti štúdia bolo vysoké, aj keď sa ozvali aj kritické hlasy. Podobne náročnosť štúdia sa považuje za primeranú, hoci tu sa už častejšie objavuje aj názor o nadsadenosti nárokov štúdia. Požiadavkami na študentov chceme udržať kvalitu štúdia, ale môžeme pomôcť pri ich zvládaní, najmä posilnením priebežného záujmu pedagógov o zvládanie nárokov štúdia zo strany študentov. V komentároch sa objavil kritický názor na dostupnosť povinne voliteľných predmetov. V súčasnosti je zrejme ich ponuka ovplyvnená personálnymi zmenami na katedrách a prípravou na nové obsahy študijných programov, ale je to výzva pre katedru, aby dostupnosti povinne voliteľných predmetov pre našich študentov venovala väčšiu pozornosť (aj priamo v komunikácii s dotknutými katedrami poskytujúcimi tieto predmety). Do istej miery je ale reálna možnosť voľby aj objektívne obmedzená, možnosťami distribúcie rozvrhových akcií a ich následným prekrývaním. V komentároch sa najčastejšie vyjadrovali k predmetom týkajúcich sa dejín sociologického myslenia. Študenti v zásade vnímajú význam týchto predmetov v študijnom programe, ale uvítali by menej historizujúci a viac aplikačný model vzdelávania v tejto oblasti. V tejto súvislosti môžeme uviesť, že katedra do budúcnosti pripravuje modifikáciu štruktúry a obsahu týchto predmetov. V hodnoteniach jednotlivých predmetov sú diferencie, ktoré prirodzene odrážajú aj odlišné preferencie študentov, ale v zásade sú hodnotenia pozitívne.

Na magisterskom stupni štúdia máme výrazne nižší počet študentov, čo sa aj odrazilo v počte hodnotení, kedy študijný program a jeho predmety celkovo hodnotili iba 4 študenti. Celkové hodnotenie kvality a zaujímavosti štúdia je kladné, ale v porovnaní s týmito charakteristikami sa častejšie vyskytli hodnotenia o nadsadenosti nárokov študijného programu. V slovných komentároch študenti odporúčali posilniť priebežné hodnotenie na úkor záverečného skúšania a posilniť, najmä v teoreticky ladených predmetoch, popri výkladovej aj interpretačnú stránku (porozumenie súvislostiam). Uvítali by aj väčší výber predmetov, čo je ale limitované pedagogickou kapacitou katedry.

Podľa spätnej väzby zapojených študentov by sme mohli uzavrieť, že námety zo strany študentov sa viac ako štruktúry programu a obsahu predmetov týkajú skôr spôsobu výučby, ktorý by mala študentov viac priebežne zapájať a aktivizovať. To reflektujeme ako dôležitú výzvu aj na katedre a radi by sme takýto zámer presadzovali aj v modeli novo akreditovaných študijných programov nášho odboru.

Mgr. Roman Džambazovič, PhD., vedúci katedry

## **Studia Academica Slovaca – centrum pre slovenčinu ako cudzí jazyk**

V princípe študenti priaznivo reagovali na ponúkaný študijný program slovakistické štúdiá aj na kurzy v rámci programu stredoeurópske štúdiá. Pozitívne hodnotili jazykový kurz 3 a 5, praktické gramatické cvičenia, konverzačné cvičenia 3, interkultúrna komunikácia 1, praktická štylistika, jazyková politika, slovenčina a čeština, ako aj nový kurz multilingválna komunikácia v anglickom jazyku, len výnimočne svoje stanovisko podopreli aj komentárom.

Kurz didaktika SakoCJ 1 z 12 účastníkov hodnotili len dvaja študenti pozitívne, jeden pripojený komentár svedčí o správnej koncepcii kurzu, do ktorého sú zapojení viacerí učitelia, výčitka sa týkala nedostatočného využívania metodickéj príručky a neskoršieho oznamu o zapojení študentov do prieskumu diagnostiky vybraného zahraničného študenta, ktorá bola súčasťou seminárnej práce. Táto úloha je však jasne formulovaná a prezentovaná v obsahu kurzu od samého začiatku, študentka to zrejme prehliadla. Spomínaná pedagogická prax formou hospitácií aj výstupov je plánovaná na didaktiku SakoCJ 2 v letnom semestri. Som vďačná za pripomienky a celkové priaznivé hodnotenie s odporúčaním kurzu.

Zaregistrovali sme len ojedinelý prípad negatívneho hodnotenia kurzu **jazyk a realie 3** pre priveľkú záťaž, avšak bez odôvodnenia. Celková spätná väzba hodnotených kurzov v rámci SAS-u je priaznivá.

Osobitne treba vyzdvihnúť účasť študentov na paralelnej ankete, s ktorou sa na SAS obrátila G. Pleschová, kde sa študenti našich kurzov vyjadrovali vo väčšej miere, takmer 100-percentná spätná väzba svedčí o kladnej recepcii kvality vyučovaných predmetov i metodike výučby.

Som rada, že v zimnom semestri sme mali celkom dobrú účasť na kurzoch v rámci SAS, žiaľ, len v obmedzenom počte ich aj prostredníctvom ankety hodnotili, väčšinou len 1 – 2 študenti, niektoré kurzy neboli vôbec hodnotené.

Spätná väzba spolu s hodnotením prezentovaného učiva a použitého učebného materiálu nám pomáha pri plánovaní obsahu i výbere metodiky predmetu. Snáď sa nám v budúcnosti podarí študentov motivovať k väčšej reflexii v plánovanej modifikácii ankety.

Doc. PhDr. Jana Pekarovičová, PhD., riaditeľka

## **Katedra všeobecných dejín**

Aj napriek tomu, že i tento semester prebehol v náročných a neštandardných podmienkach dištančného vzdelávania, bol študijný program História v ankete na oboch stupňoch štúdia hodnotený opätovne celkovo pozitívne, a to ako v jednodoborovom, tak aj v učiteľskom štúdiu. Pri učiteľskom štúdiu sa však už dlhodobo kritizuje príliš teoretické zameranie štúdia a malý dôraz na praktickú prípravu budúcich učiteľov. Keďže v tomto smere má katedra len veľmi obmedzené možnosti na presadenie úprav, opakovane sme apelovali na kompetentných, aby sa pri prebiehajúcej akreditácii redefinoval obsah učiteľského štúdia v rámci fakulty tak, aby zodpovedal reálnym potrebám budúcich pedagógov na základných a stredných školách.

V ankete zaznel aj jeden mimoriadne kritický hlas, ktorý upozornil na neprijateľne neprofesionálne správanie sa niektorých učiteľov študijného programu História. Napriek tomu, že ide o ojedinelú kritiku a že z katedry všeobecných dejín sa netýka konkrétne nikoho, vzhľadom na závažnosť uvedených informácií sme rozhodnutí iniciovať ich riešenie prostredníctvom príslušných orgánov fakulty, najmä Etickej komisie FiF UK.

Pri učiteľskom štúdiu sa dlhodobo ozývajú hlasy, ktoré kritizujú prílišné teoretické zameranie štúdia a malý dôraz na praktickú prípravu budúcich učiteľov. Taktiež už roky sa opakujú zásadné výhrady voči pedagogicko-psychologickému základu učiteľstva. Keďže ide o komplex predmetov, ktorý je spoločný pre celé učiteľské štúdium, veríme, že v pripravovanej akreditácii zodpovedné orgány fakulty i univerzity zabezpečia, aby sa jeho obsah zásadne zmenil k lepšiemu.

Veľmi oceňujeme požiadavku, ktorou nás naši poslucháči vyzývajú na udržanie náročnosti a kvality štúdia a dožadujú sa viacerých kurzov napríklad z jazykov prameňov či metodológie a historiografie. Zohľadnili sme ich pri prebiehajúcej príprave podkladov do akreditácie.

Doc. Mgr. Vincent Múcska, PhD., vedúci katedry

## **Katedra východoázijských štúdií**

**Všeobecné postrehy:** celkovo priaznivé hodnotenie študijných programov

**Východoázijské jazyky a kultúry (bakalársky stupeň):** Počet hodnotiacich študentov študijného programu ako celku: jedno priaznivé hodnotenie študijných programov

**Stanoviská ku konkrétnym komentárom študentov k jednotlivým predmetom:**

Počet hodnotených predmetov 8

Počet hlasov s negatívnymi postrehmi alebo návrhom na zlepšenie predmetu: 1

### *Čítanie novinových textov v kórejčine 2*

Študent: „Veľmi nápomocný predmet pri učení kórejčiny, ale myslím, že by sa dal vyučovať aj zaujímavejším a menej ubíjajúcim spôsobom.“

Odpoveď: Študent nešpecifikuje, akým spôsobom by sa malo vyučovanie zatraktívniť a čo znamená „ubíjajúci“ spôsob. K takto nekonkrétne formulovanej pripomienke sa neviem vyjadriť.

### **Východoázijské jazyky a kultúry (magisterský stupeň):**

Počet hodnotiacich študentov študijného programu ako celku: dvaja celkovo priaznivé hodnotenie študijných programov

### **Stanoviská ku konkrétnym komentárom študentov k študijnému programu:**

Študent: „Veľmi by ma potešilo, keby bol tento program viac orientovaný na praktické vedomosti a zručnosti, ktoré by sme používali pri práci v japonskej spoločnosti.“

Odpoveď: Študijný program nie je profesijne ani ekonomicky orientovaný. Počet hodín praktického japonského jazyka považujem za dostačujúci. Katedra môže na podnet študentov v rámci výberových kurzov pripraviť výučbu špecificky orientovaných predmetov podľa návrhov študentov.

### **Stanoviská ku konkrétnym komentárom študentov k jednotlivým predmetom:**

Počet hodnotených predmetov: 14

Počet hlasov s negatívnymi postrehmi alebo návrhom na zlepšenie predmetu: 3

### *Japonská konverzácia pre pokročilých 1*

Študentka: „Som sklamaná, že na hodine kaiwi nekaiwujeme... viem, že je to aj náš problém, že nemáme názor a všetko je nám jedno, rozumiem. Ale zároveň nebola ani vytvorená príležitosť to zmeniť. Viac než kaiwa to bol zase pol rok písania a prezentácií.“

Odpoveď: Samozrejme, hlavnou náplňou predmetov zameraných na konverzáciu je precvičovanie zručností v komunikácii v študovanom jazyku. Aj písanie prezentácií a následná diskusia na tému prezentácie je spôsob, ako precvičovať jazyk. Takýmto spôsobom sa zároveň významne obohacuje slovná zásoba študentov.

### *Morfosyntax*

Študent: „Veľmi ma baví tento predmet. Je však ťažké chápať ho, keď máme pracovať s japonskými materiálmi, ale vedomosti, ktoré nám vysvetľujete, máme vysvetlené len ústne a nie vždy si ich stíham kompletne zapísať. Veľa informácií mam nekompletných a nemám si ich kde skontrolovať ani doplniť.“

Odpoveď: Nie každý predmet vychádza z učiva z učebnice. To, že máte pracovať s materiálmi v japončine, vychádza z logiky, že práve tento jazyk študujete.

### *Znaky v kontexte*

Študent: „Zbytočne veľké množstvo znakov neumožňuje pripraviť sa a naučiť sa všetky znaky na úrovni, ktorú potrebujeme. Poctivo som sa pripravovala na každú hodinu, napriek tomu nemám takmer žiadne vedomosti, keďže sme všetko len preleteli ale nijak sme so znakmi nepracovali. Jediný kontext, ktorý sme používali boli príkladové vety. Dokonca ani na písomke sme nepoužívali žiadny kontext. Znaky v kontexte bez kontextu.“

Odpoveď: Pri štúdiu tak náročného jazyka, akým je japončina, je nevyhnutná aj domáca príprava. Množstvo preberaných znakov nie je „zbytočne“ veľké. Otázka ohľadom kontextu mi nie je celkom jasná. Príkladové vety nie sú práve kontextualizáciou znakov?

Prof. Mgr. Jana Benická, PhD, vedúca katedry

Milí študenti,

rád by som sa ako vedúci katedry žurnalistiky vyjadril k Vaším hodnoteniam v študentskej ankete za ZS 2021/2022. Chcel by som všetkým poďakovať za vyjadrenie názoru. Aj keď, zrejme aj vďaka pandémie, boli vaše hodnotenia predmetov pomerne ojedinelé, vyjadrím sa k nim, no vzhľadom na spomenuté o čosi stručnejšie ako počas minulých semestrov. Preto ponúkam najmä citácie vyjadrení študentov, ktorí hodnotili úroveň odboru a jeho predmetov.

Bakalársky študijný program ste hodnotili pozitívne, s výčtkami smerovanými na nedostatočnú možnosť zlepšovať sa v niektorých praktických zručnostiach. Ako uvádzam, práve online výučba nám žiaľ mnohé aktivity prekazila, napríklad možnosť tvoriť a pracovať v rozhlasovom štúdiu.

*„Žurnalistika je veľmi dobrý študijný program, ktorý učí teóriu ale dáva príklady aj z praxe. Pedagógovia sú kvalitní, ľudskí, veľa ma počas troch semestrov naučili.“*

Zaznela aj výčitka smerujúca zaradeniu väčšieho počtu tzv. PV predmetov. Veríme, že vzhľadom na prebiehajúcu akreditáciu dôjde k úprave študijných plánov a vyhovieme opäť viacerým z vás. Niektoré výčitky smerovali k organizácii predmetov a záverečných zadaní (seminárnych prác) v MS Teams – termíny odovzdávania seminárnych prác boli stanovené na začiatku semestra, podmienky a kritériá hodnotenia sú uvedené aj v informačných listoch v AIS, zverejnenie zadaní minimálne 14 dní pred termínom preto nemožno považovať za nedostatočné.

Magisterský program, resp. skladba predmetov, bola hodnotená pozitívne, no rovnako s výzvou prepájať predmety s aktuálnou situáciou v žurnalistike. Bez ohľadu na zameranie predmetov (právo, etika, text, výskum...) som presvedčený, že kolegovia pracujú s aktuálnymi príkladmi. Dokazujú to aj viaceré z Vašich komentárov, z ktorých niektoré uvádzam.

*Časopisecká tvorba* – „Výborný predmet, pokiaľ vás baví písať rôzne druhy článkov, rozhovorov, dotazníkov. Prispieť do časopisu môžete aj vlastnými fotografiami, čiže predmet je výbornou voľbou, pokiaľ radi fotíte.“

*Dejiny slovenskej žurnalistiky* – „Doktor Bajaník je férový učiteľ a super “týpek” ktorý do svojich prednášok prináša jeho moderátorský šarm a charizmu. Takisto je to dobrý historik a je vidieť že sa veľmi vyzná...“ „Predmet je zaujímavý, doktor Bajaník zaujímavo prednáša.“

*Štylistika 1* „Štylistika ma nikdy nejako nebavila, ale tento semester som mal z nej naozaj dobrý pocit. Doktorka Stanková sa snažila hodiny robiť zábavnou formou, čo je veľké plus. Neriešili sme "komplikované" štylistické oblasti, ale skôr praktické chytáky, na ktoré by sme mohli v živote naraziť. Štylistika ma tento semester naozaj bavila.“

*Kreatívne štúdio 1* – „Prechod z mediálnych ateliérov na tento predmet bol plynulý a určite študentom, ktorí sa chcú venovať rozhlasovej žurnalistiky, tento predmet im vie byť veľmi užitočný.“

*Manažment médií* – „Predmet bol zaujímavý, priala by som si aj viac predmetov so spoznávaním niekdajšej žurnalistiky, usporiadania médií, redakcií a podobne. Veľmi sa mi predmet a jeho prepojenie s realitou páčilo.“

*Medzinárodné vzťahy* – „Ide o dôležitú oblasť, preto by som brala jeho rozsah buď zúžiť, alebo natiahnuť výučbu na dva semestre. Určite ide o prehľad, ktorý by študent žurnalistiky mal ovládať.“

*Profesia hovorca* – Predmet sa hodí do nášho štúdia - páčil sa mi jeho obsah a najmä aktivity, ktoré sme si v rámci neho mohli vyskúšať, čím sa sme nie len učili na vlastných chybách, ale museli sme ako spolužiaci spolupracovať, a to bolo skvelé.

Pravidelnou požiadavkou je aj zaradenie väčšieho počtu praktických predmetov. Momentálne máme na katedre osem pedagógov z praxe, ktorí vyučujú aj predmety zamerané na tvorbu mediálnych textov (Mediálny ateliér 1 – 6 a Kreatívne štúdio 1 – 2), v ktorých je podstatou výuky kontinuálne poskytovanie spätnej väzby na prácu študentov počas semestra. Katedra v rámci študijných programov ponúka aj predmety, ktorých podstatou je vytváranie žurnalistických textov (Redakčná prax 1 – 6 či Časopisecká tvorba 1 – 2), a k dispozícii máte aj web, na ktorom môžete publikovať svoje texty (Webjournal). Chcem Vás všetkých ubezpečiť, že pracujeme na tom, aby bol program, v ktorom študujete, pre Vás naďalej atraktívny a prepojený s praxou. Rovnako posilňujeme výučbu dátovej žurnalistiky a predmetov, ktoré sa venujú dezinformáciám, kritickému mysleniu, životnému prostrediu

či aktuálnej spoločensko-politickej situácii. Praktický aspekt oboch študijných programov zohľadňujeme aj pri tvorbe rozvrhu, v ktorom máte vyčlenené voľné piatky na mediálnu prax; rovnako ako aj snahou preposielať Vám ponuky praxe či stáže v médiách.

Doc. Mgr. Ján Hacek, PhD., vedúci katedry