



Vyjadrenie vedenia Filozofickej fakulty UK a vedúcich katedier k študentskej ankete za zimný semester akademického roku 2016/2017

Milé študentky, milí študenti,

ďakujeme tým z vás, ktorí sa zapojili do študentskej ankety v zimnom semestri, bolo vás 757 (21%), čo je „štandardný“ počet aj v porovnaní s minulosťou a výrazné zvýšenie oproti poslednej ankete z júna 2016. Stále platí, že čím viac vás bude, tým relevantnejšie budú vaše hodnotenia pre vedenie fakulty, vedúcich katedier i jednotlivých pedagógov. Na druhej strane sme radi, že vyše sedemsto z vás pokladalo za prínosné zapojiť sa do ankety, lebo aj to je relevantný hlas.

Celkové hodnotenie fakulty sa opäť mierne zlepšilo na 3,8, čo je potešujúci trend („*vidieť snahu o zlepšenie*“), ale na základe vašich komentárov a napokon i našich skúseností si uvedomujeme, že je stále čo zlepšovať. Škála hodnotení fakulty sa pohybuje od konštatovania „*Ďakujem vám za prácu, ktorú robíte. Mám našu fakultu rada.*“ až po tvrdenie „*Univerzita by sa mala prebrať do 21. storočia, profesori by si mali uvedomiť, že študenti nie sú ich podriadení ale sme ich partnermi vo vyučovacom procese.*“ Kvalita fakulty v konečnom dôsledku záleží v prvom rade od každého jedného pedagóga a jeho prístupu k práci. No záleží aj na vás, študentoch, aby ste aktívne prispievali k jej zlepšeniu: napríklad pôsobením v študentskej časti Akademického senátu FiF UK, alebo komunikovaním vašich konkrétnych podnetov prostredníctvom vašich zástupcov v senáte, respektíve upozorňovaním na nedostatky – či už v anonymnej ankete, pri ktorej naozaj nikto nedokáže zistiť, kto je autorom konkrétnej negatívnej či pozitívnej pripomienky alebo aj tým, že sa obrátite s podnetom na niektorého z prodekanov či dekana fakulty. Vedenie fakulty má záujem podporiť tých, ktorým záleží na kvalite, vypočuť si váš názor a hľadať riešenia.

Hľadanie riešení je často (technické vybavenie, priestory) spojené aj s finančnými nárokmi, kde sme limitovaní štátnym rozpočtom. V tomto roku sa znížila dotácia na tovary a služby, čo znamená napríklad aj to, že niektoré naše plány budeme musieť odsunúť na neskôr. Na druhej strane, pri úvahách o tom, do čoho investovať, budeme brať na zreteľ aj vaše pripomienky a návrhy. Často opakujúcou sa témou je technické vybavenie učební (počítače, dataprojektory), do ktorého budeme investovať aj v tomto roku. A často ste v ankete spomínali aj potrebu mať k dispozícii viac priestorov na oddych či učenie, kde by ste sa mohli zdržiavať vtedy, keď máte pauzu v rozvrhu. Veríme, že zlepšujúce sa počasie vás priláka aj do átria budovy na Gondovej, ktorá má obmedzené priestorové možnosti. Okrem miestnosti G3 však plánujeme v nadväznosti na rekonštrukciu Slovanského seminára (v auguste 2017) vyčleniť na Gondovej ďalšie priestory pre študentov.

Niekoľkokrát ste spomínali zlú informovanosť o podujatiach, ktoré fakulta (respektíve jej jednotlivé katedry) organizujú. O podujatiach organizovaných fakultou pravidelne informujeme na [webe](#) a najmä na [Facebooku FiF UK](#), kde nájdete informácie naozaj o (takmer) všetkom, čo sa na fakulte deje (a nielen to). Pri podujatiach organizovaných jednotlivými katedrami sme odkázaní na to, aby nám katedry informácie sprostredkovali a keď sa tak stane, vždy sa informácia objaví buď na FB alebo aj na webe fakulty. Všetkých vedúcich katedier sme o tom opakovanne informovali, ale áno – aj nám sa niekedy stáva, že náhodou zbadáme na chodbe na plagátiku visieť informáciu o zaujímavom podujatí

(prednáška, workshop, beseda, ...), ktoré by bolo dobré aktívnejšie propagovať medzi všetkými členmi akademickej obce. Tu sú však na ťahu najmä katedry a konkrétni organizátori. Ako viacerí z vás viete aj z osobnej skúsenosti, ak ste nám emailom poslali prosbu o propagáciu nejakého podujatia organizovaného študentmi, vždy sme ho spropagovali. Na druhej strane by bolo dobré, keby ste tieto informačné kanály (FB, web) sledovali aktívnejšie, potom vám neujdu zaujímavé podujatia, ktoré sú dostatočne propagované.

V ankete sa objavila pripomienka aj o tom, že noví študenti magisterského štúdia z iných škôl majú ťažkosti zorientovať sa na FiF UK, napríklad pri práci s AIS-om. Pripomíname, že v septembri 2016 sme na webe zverejnili [Príručku pre prváčky a prvákov](#), tá sa síce primárne orientuje na študentov bakalárskeho štúdia, ktorí sa po prvý raz ocitli na pôde vysokoškolskej inštitúcie, ale väčšina informácií je užitočná aj pre tých z vás, ktorí k nám nastúpili na magisterský stupeň (z čoho sa tešíme). Príručka vznikla na základe impulzu zo študentskej ankety a ak cítite potrebu doplniť ju o ďalšie informácie, napíšte nám, radi to spravíme. Usilujeme sa uľahčiť (administratívny) život našim študentom. V poslednom období sme mysleli aj na tých, ktorí sa k nám hlásia a pre uchádzačov sme pripravili špeciálny web (<http://studujnafifuk.fphil.uniba.sk/>).

V ankete je aj otázka týkajúca sa Študentskej ankety – vo vašich reakciách sa často spomína najmä to, aby si ju pedagógovia prečítali a pracovali s pripomienkami študentov. Toto je úloha v prvom rade vedúcich katedier, ktorí zodpovedajú za realizáciu konkrétnych študijných programov. Aj z ich vyjadrení je zrejmé, že na mnohých katedrách sa reakciami a hodnoteniami študentov zaoberajú veľmi dôsledne a usilujú sa ich brať do úvahy.

Zástupca študentskej časti Akademického senátu FiF UK, Max Steuer, M.A., má takisto príspevok k výsledkom ankety – nižšie nájdete aj jeho vyjadrenie, v ktorom si podrobne všimá aj hodnotenie jednotlivých kurzov.

Citlivou – a často opakovanou (nielen v poslednej ankete) – neakademickou témou je aj hygiena a poriadok. Doteraz bola za upratovanie zodpovedná externá firma, od augusta budeme mať vlastné zamestnankyne, čo by malo byť nielen lacnejšie, ale zároveň očakávame zvýšenie kvality a teda aj vašej (i našej) spokojnosti. Reakcie na pripomienky týkajúce sa správy budovy (vrátane bufetu a jedálne, ďalšie citlivé body) nájdete aj nižšie v časti, ktorú pripravil pán tajomník fakulty.

Na záver ešte dva citáty: „*Fakulta disponuje ozaj odborníkmi. Naša fakulta, to je v podstate taký mix všehochutí, kde sa človek na jednej chodbe stretne s muzikantom, tlmočníkom, estetikom, psychológom.*“ Áno, toto je pre našu fakultu typické a chceme, aby si túto rôznorodosť zachovala a umožnila tak študentom (napríklad výberom voliteľných predmetov alebo účasťou na workshopoch či prednáškach pozvaných prednášajúcich) rozširovať si svoje obzory. „*True Fighters: len tak ďalej! Som hrdá na našu fakultu, že „nesklápa uši“ pred neonacistami.*“ Poslaním univerzity i našej fakulty je aj šíriť hodnoty demokracie, slobody, tolerantnosti a porozumenia. Myslíme si, že medzi naše povinnosti nepatria „iba“ akademické aktivity, ale že by sme mali vstupovať aj do verejného priestoru a podieľať sa – alebo ich aspoň podporovať – na aktivitách, ktoré reprezentujú vyššie spomenuté hodnoty. Ako ukázala októbrová konferencia k 95. výročiu FiF UK, naša fakulta a jej konkrétni pedagógovia v kľúčových obdobiach moderných dejín Slovenska v 20. storočí vysielali do spoločnosti pozitívne impulzy a na toto dedičstvo chceme nadväzovať.

Sme otvorení vašim návrhom a iniciatívam – k tomu, aby sa naša fakulta posúvala dopredu, môžeme všetci (študenti i pedagógovia) prispieť. Ak to budeme všetci pokladať za svoju

prioritu a každý bude v rámci svojich možností a kompetencií „ťahať za jeden povraz“, môžeme našu fakultu napríklad do blížiaceho sa stého výročia na jeseň 2021 posunúť ďalej.

Ďakujem vám za váš záujem a stále platí, že akékoľvek pripomienky, návrhy či iniciatívy môžete komunikovať kedykoľvek aj priamo s nami.

prof. PhDr. Jaroslav Šušol, PhD., dekan

prof. Martin Slobodník, PhD., prodekan pre rozvoj fakulty a IT

V nasledujúcej časti nájdete vyjadrenia ďalších pracovníkov fakulty, vrátane podpredsedu študentskej časti Akademického senátu FiF UK, Maxa Steuera, M.A., tajomníka fakulty JUDr. P. Horvátha, riaditeľky knižnice PhDr. D. Gondovej, vedúceho študijného oddelenia D. Madarása, ako aj jednotlivých vedúcich katedier (katedry sú zoradené podľa abecedy) reagujúcich na konkrétne pripomienky týkajúce sa študijných programov zabezpečovaných danou katedrou či pedagógov konkrétnej katedry.

Akademický senát

Stanovisko ŠČ AS FiF UK k Študentskej ankete za zimný semester akademického roka 2016/2017 s dôrazom na hodnotenie činnosti ŠČ AS v tomto období

Sme veľmi radi, že účasť v ankete v tomto semestri podstatne prevýšila účasť z predchádzajúceho semestra a dosiahla slušných 21 percent. Nepochybne k tomu prispela aj dôsledná propagácia ankety na fakultnej úrovni, ktorá nás teší. Do budúcnosti by bolo žiaduce, aby sa všetky katedry intenzívne zhostili propagácie voči študentkám a študentom, s ktorými sú najviac v kontakte, aby aj takto účasť a spätnú väzbu povzbudili (sme si vedomí, že niektoré katedry tak robili, ale nemáme informácie o všetkých). Niektoré katedry totiž plošne zaznamenali výrazne nižšiu mieru hodnotiacich študentiek a študentov (v pomere k počtu zapísaných) než bol dosiahnutý priemer.

Vítame tiež, že hoci plošný zákaz zverejňovania hodnotení vyučujúcich pretrváva, vedenie fakulty ponechalo prístup nášmu zástupcovi, vďaka ktorému opäť môžeme poskytnúť krátky súhrnný pohľad na tieto hodnotenia. Samozrejme, ďakujeme študentkám a študentom za ich názory, osobitne tie, ktorými sa vyjadrovali k činnosti ŠČ AS.¹

I. K hodnoteniam kurzov a vyučujúcich

Senátor ŠČ AS opäť preveril všetky hodnotenia a komentáre k hodnoteniam vyučujúcich, ktoré nie sú zverejnené. Pozitívne je, že viacero vyučujúcich podpísalo súhlas so zverejnením ich hodnotení, aj keď by bolo žiaduce, ak by tých, ktorí tak urobili, bolo podstatne viac. Možno teda zopakovať časť vyjadrenia zo stanoviska ŠČ AS k predchádzajúcej ankete týkajúcu sa vyučujúcich, V mnohých prípadoch išlo o pozitívne hodnotenia, pochvaly

¹ V ankete je ŠČ AS nesprávne uvádzaná ako „Študentská komora Akademického senátu“. Ide síce len o drobný terminologický rozdiel, ale dúfame, že ho v nadchádzajúcich semestroch bude možné odstrániť.

vyučujúcim, ktorých nezverejnenie príslušným vyučujúcim je iba na škodu. Zastávame preto stanovisko, že:

1. *„Vyučujúci by aj vo vlastnom záujme mali podpísať súhlas so zverejnením ich hodnotení, pretože iba tak sa môže akademická obec fakulty mnohokrát dozvedieť aj o ich vysokej kvalite, profesionalite a odbornosti.*
2. *Vyučujúci by mali v podstatne väčšej miere využívať možnosť poskytnúť vyjadrenie k hodnoteniam v ankete priamo cez svoje konto vo formulári anketového hodnotenia. [...] ² Pochopiteľne, ak vyučujúci komentáre ku kurzu a svojej osobe nedostane, takéto vyjadrenie je bezpredmetné. Avšak v prípade, ak sa pri hodnotení kurzu a/alebo vyučujúci objaví aspoň jeden závažný komentár alebo niekoľko menej závažných s konštruktívnymi pripomienkami, malo by byť v súlade s akademickou kultúrou otvorenosti a diskusie samozrejmosťou, aby sa vyučujúci ku komentárom vyjadril.“*

V ankete v tomto semestri pretrval aj technický nedostatok, spočívajúci v neuvádzaní vyučujúcich so statusom „vedúci seminára“ v zozname na hodnotenie pri príslušných kurzoch. Zopakovala sa tak situácia, kedy pri niektorých týchto kurzoch študentky a študenti písali hodnotenia vyučujúcich do sekcie o kurze (keďže inú možnosť nemali). Minimálne pri jednom komentári sme zaznamenali sťažnosť, že meno vyučujúceho nebolo pri predmete zobrazené. Uvedená situácia je nežiaduca, keďže znižuje celkovú dôveryhodnosť ankety v očiach študentiek a študentov. Veríme, že po tomto opätovnom upozornení a zároveň žiadosti z našej strany v záujme zvýšenia transparentnosti ankety sa uvedený problém odstráni v ankete za letný semester tohto akademického roka.

ŠČ AS je presvedčená, že jednou z funkcií ankety je aj umožnenie efektívnejšej realizácie práva študentiek a študentov na výber takých povinne voliteľných a výberových kurzov, ktoré vyhodnotia ako najprínosnejšie pre ich ďalší rozvoj. Keďže zoznam výsledkov hodnotení kurzov je veľmi rozsiahly a málo prehľadný z dôvodu absencie akýchkoľvek rebríčkov, aj za cenu istého zjednodušenia³ sme pripravili prehľadný zoznam desiatky kurzov s najvyšším a s najnižším celkovým hodnotením v ankete za tento semester. Veríme, že tento krok by mohol stať na začiatku prípravy dôslednejších rebríčkov samotnými administrátormi ankety (napr. aj za jednotlivé katedry, s možnosťou stanoviť pohyblivý minimálny počet hodnotiacich pre vyhodnotenie a pod.). Zároveň dúfame, že aj touto cestou povzbudíme študentky a študentov, aby sa do ankety zapájali či už s cieľom vyzdvihnúť a oceniť ich obľúbený kurz, ktorý bol pre nich veľmi prínosný, alebo, naopak, upozorniť na kurz, ktorý za

² V ZS 2016/2017 sme zaznamenali absolútne minimum takýchto vyjadrení, aj keď ďalšie ešte môžu pribudnúť v nadchádzajúcich týždňoch.

³ Zvolená formula výberu de facto znemožňuje kurzom s nižším počtom zapísaných než päť študentiek a študentov zaradiť sa do ktoréhokoľvek rebríčka a zároveň si pri kurze s nižším počtom zapísaných študentiek a študentov vyžaduje, aby ho hodnotila viac než štvrtina (napr. pri desiatich zapísaných by ho musela hodnotiť aspoň polovica, aby sa jeho výsledok mal šancu zaradiť do zoznamu). Túto formulu sme vybrali, aby sme hodnotenie nestavali na názore veľmi malého počtu študentiek a študentov, ale zároveň nediskvalifikovali priveľa kurzov zo zohľadnenia ich hodnotení. Pochopiteľne, hodnotenie odzrkadľuje vnímanie hodnotiacich študentov, nie všetkých zapísaných. Vyžaduje si teda pozornosť a reakciu, ale nemusí objektívne vypovedať napr. o akademickej kvalite daného kurzu.

prínosný nepovažovali, kde mali podozrenie na neférové praktiky pri hodnotení alebo vedení vyučovania, alebo zaregistrovali iné závažné nedostatky.

Zastávame názor, že kurzy s najvyšším hodnotením si zaslúžia primerané uznanie, kým tie s najnižším hodnotením s vyžadujú reflexiu zo strany príslušných vyučujúcich a katedier s prípadnými úvahami o zmenách v prípade opakovania kurzu v budúcich semestroch.

Desať kurzov s najvyšším hodnotením podľa výsledkov ankety⁴				
Poradie	Názov	Katedra	Celkové hodnotenie ⁵	Počet zapísaných / hodnotiacich
1. – 10.	Globálne výzvy nielen pre žurnalistov	Katedra žurnalistiky	5	18/6
1. – 10.	Informačná architektúra 1	Katedra knižničnej a informačnej vedy	5	19/5
1. – 10.	Metodológia vedeckej práce	Katedra romanistiky	5	9/6
1. – 10.	Morfosyntax francúzskeho jazyka 1	Katedra romanistiky	5	14/6
1. – 10.	Psychologická sexuológia 1	Katedra psychológie	5	24/6
1. – 10.	Slovanský jazyk 1: Chorvátsky	Katedra slovanských filológií	5	18/6
1. – 10.	Slovanský jazyk 1: Slovinský	Katedra slovanských filológií	5	17/6
1. – 10.	(FiF.KSLLV/A-buSL-01/15) Teória literatúry	Katedra slovenskej literatúry a literárnej vedy	5	19/8
1. – 10.	(FiF.KAA/A-buAN-023/11) Úvod do americkej literatúry	Katedra anglistiky a amerikanistiky	5	25/10
1. – 10.	Úvod do kyberpsychológie	Katedra psychológie	5	18/6

Desať kurzov s najnižším hodnotením podľa výsledkov ankety⁶				
Poradie	Názov	Katedra	Celkové hodnotenie	Počet zapísaných / hodnotiacich
1.	Egyptský dialekt 1	Katedra klasickej a semitskej filológie	1,5	17/6
2.	Optimalizácia webových stránok pre vyhľadávacie nástroje 1	Katedra knižničnej a informačnej vedy	2	20/5
3.	Aplikovaná sociálna	Katedra psychológie	2,26	70/31

⁴ Podmienky zaradenia do rebríčka: kurz hodnotilo aspoň 25 % študentiek a študentov z počtu zapísaných a zároveň aspoň piati študenti. Zhodou okolností presne desať kurzov v ankete za tento semester dosiahlo za uvedených podmienok zhodné (maximálne) hodnotenie.

⁵ Interval hodnotenia je od 1 do 5, pričom 5 je najlepšie a 1 najhoršie hodnotenie.

⁶ Podmienky zaradenia do rebríčka: kurz hodnotilo aspoň 25 % študentiek a študentov z počtu zapísaných a zároveň aspoň piati študenti.

	psychológia			
4.	Dejiny umeleckej kultúry 1: starovek, stredovek	Katedra kulturoológie	2,29	32/8
5.	História reklamy	Katedra žurnalistiky ⁷	2,29	27/7
6.	Frazeológia fínskeho jazyka	Katedra maďarského jazyka a literatúry	2,38	13/8
7.	Digitálne technológie 3	Katedra knižničnej a informačnej vedy	2,4	14/5
8.	Informácie v odbornej komunikácii	Katedra knižničnej a informačnej vedy	2,43	46/14
9.	Dejiny svetovej žurnalistiky	Katedra žurnalistiky	2,44	61/16
10.	Pedagogická komunikácia	Katedra pedagogiky	2,56	50/16

II. K činnosti ŠČ AS

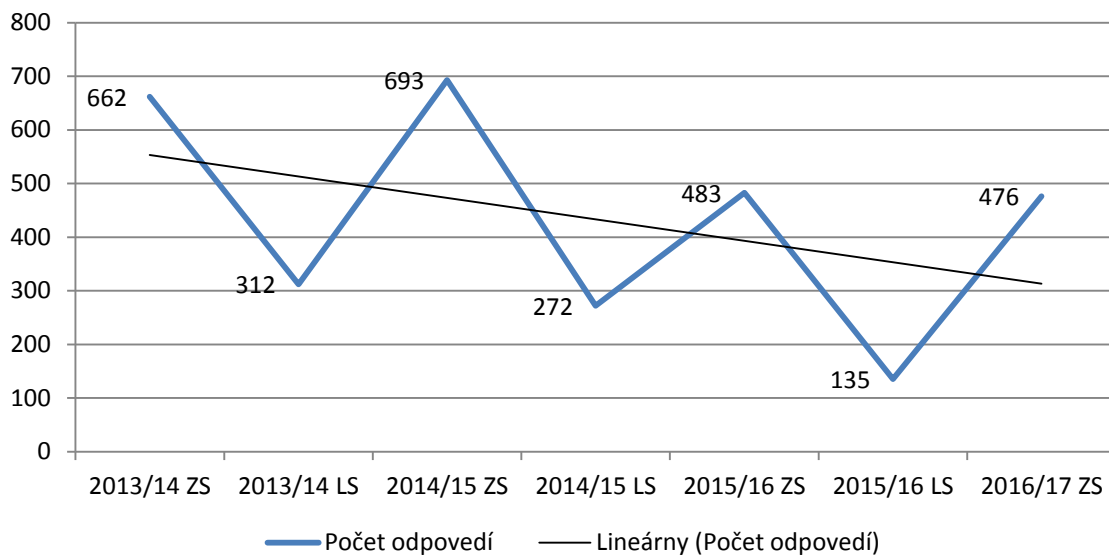
V danom semestri spätnú väzbu na túto otázku poskytlo 476 študentiek a študentov, čo je obdobný počet ako v zimnom semestri predchádzajúceho akademického roka, aj keď výrazne menej, ako v zimnom semestri akademických rokov 2013/14 a 2014/15. Ako vyplýva z tabuľky, spokojnosť s činnosťou ŠČ AS o poznanie narástla, došlo však iba k minimálnemu poklesu pomeru tých, ktorí o nej nevedia.

(%) z celkového počtu hodnotení ⁸	LS 2015/2016	ZS 2016/2017	Rozdiel
Výborné („Super“)	7	11	+4
V poriadku („OK“)	41	40	-1
Slabé („Nič moc“)	4	3	-1
Nevie („Aká komora?“)	47	46	-1

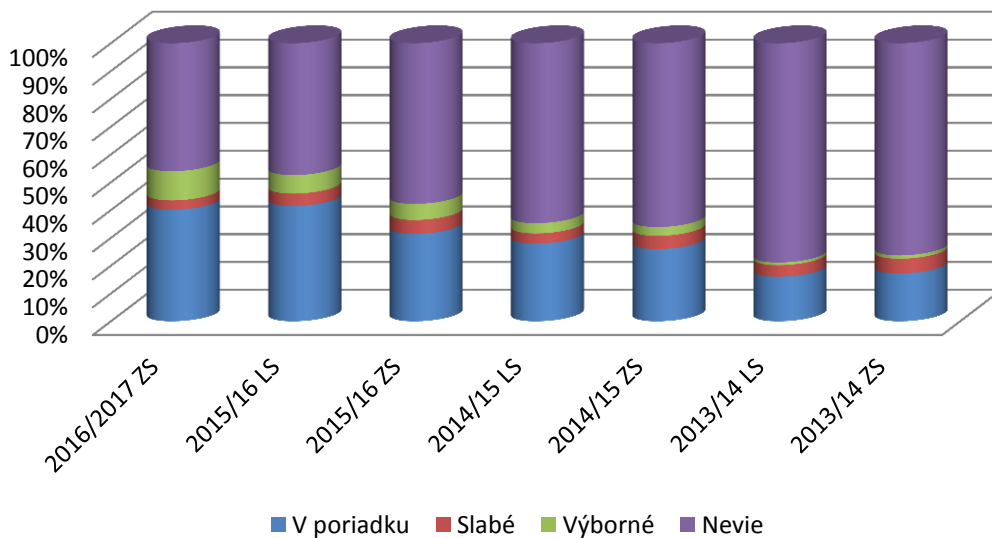
⁷ Kurz je zaradený do programu boMK.

⁸ Zaokrúhlené štatistiky.

1: Činnosť ŠČ AS ZS 2013/14 - ZS 2016/17



2: Činnosť ŠČ AS ZS 2013/14 - ZS 2016/17



Aj slovné odpovede odzrkadľovali zmes pozitívnych hodnotení a nevedomosti o činnosti ŠČ AS. Jedna pripomienka poskytla aj konkrétne návrhy: „Snažia sa, ale stále sa ľudia o ich činnosť nezaujímajú - čo tak nejaká väčšia propagácia, senát? Nielen to stretnutie pred voľbami a predstavovanie kandidátov. Nejaká kapustnica a sprístupniť sa aj novým a nezainteresovaným študentom vo foyer? Určite by prišlo viac ľudí :) Plus, tá naša študentská miestnosť - inšpirujme sa MatFyzom: dvojmiestnosť s gaučami, stolmi: naozaj miesto na štúdium aj malé schrupnutie :D a miesto na jedenie (keďže z bufetu človeka vždy vyženú s vlastným jedlom).“ Uznávame, že propagácia ŠČ AS by sa mohla ďalej skvalitniť. Limitom sú však obmedzené časové kapacity senátoriek a senátorov. V prípade plného nasadenia by bolo možné rozbehnúť systematickejšiu propagáciu cez sociálne médiá alebo zorganizovať ďalšie aktivity, avšak primárnou povinnosťou senátoriek a senátorov je zúčastňovať a aktívne

sa zapájať do zasadnutí ako aj riešiť podnety študentiek a študentov, aby tak obhajovali ich záujmy. Preto si v ideálnom prípade spolupráca žiada obojstranný vzťah medzi ŠČ AS a študentkami a študentmi. Sme radi, že v mnohých prípadoch takýto vzťah už existuje, avšak jeho rozšírenie by nepochybne bolo prínosné.⁹

K ďalším pripomienkam:

- *„Popravde sa neviem vyjadriť, okrem volieb do akademického senátu nie sme informovaní o žiadnej jeho činnosti ani jeho náplni. Keď nám potom príde milión emailov o tom, že máme prísť voliť, netušíme na základe čoho si máme vybrať, keďže ani nevieme, o čo sa konkrétne jedná.“* Je pravda, že začiatkom zimného semestra vždy dominujú správy súvisiace s voľbami, pretože voľby sa konajú práve v tom období. ŠČ AS pred nimi zväčša pracuje v obmedzenom zložení, preto nemá kapacitu vyvíjať významnejšie aktivity okrem bežných činností a úloh. ŠČ AS však informovala o svojej činnosti aj po voľbách v niekoľkých e-mailoch. Pokiaľ študentka alebo študent neštuduje na fakulte prvý rok, o týchto aktivitách si môže byť vedomý/á z komunikácie z predchádzajúceho roka. Navyše, kandidátky a kandidáti mali zverejnené volebné programy, ktoré umožnili o nich získať základnú predstavu, plus sa konalo aj predstavovanie kandidátok a kandidátov v riadnych aj doplňovacích voľbách do ŠČ AS (hoci s minimálnou účasťou študentskej časti akademickej obce). A s náplňou činnosti sa možno oboznámiť aj na našej [webstránke](#).
- *„viem ze nieco robia, viem ze sa snazia ale popravde malokedy je poznat co je ich praca a co nie..mozno robia viac ako je vidiet a mozno by aj robili viac ale to niekedy nie je mozne.“* Toto je relevantná pripomienka. Samozrejme, ŠČ AS čelí viacerým limitom pri svojej práci, okrem už spomínaných kapacít je to aj náročnosť presadenia niektorých (hoci nie všetkých) navrhovaných zmien. Príkladom je študentská miestnosť, ktorej otvorenie z rôznych dôvodov (sčasti aj kvôli slabej aktivite ŠČ AS v akademickom roku 2014/2015) zabralo viac než rok. Aj preto si senátorky a senátori aj tento akademický rok, ako býva obvyklé, [stanovili niekoľko cieľov](#), ktoré by chceli presadiť do jeho konca. Práve tieto sú zdrojom v mnohých prípadoch merateľného pokroku (alebo jeho absencie), ktorý je práve výsledkom práce senátoriek a senátorov.

Na záver uvádzame niekoľko pozitívnych postrehov. Sme radi, že si viacerí všimli zvýšenú aktivitu a snahu ŠČ AS v poslednom období. Budeme sa snažiť, aby takýchto postrehov mohlo byť v budúcnosti viac. Akékoľvek ďalšie podnety privítame pribežne prostredníctvom e-mailu senat-studenti@fphil.uniba.sk.

⁹ Pokiaľ ide o študentskú miestnosť, ŠČ AS si uvedomuje, že kapacity súčasnej (predná časť G003) nie sú postačujúce, avšak na fakulte je problém nájsť ďalšiu miestnosť, ktorá by mohla slúžiť tomuto účelu. Senátorky a senátori už [diskutovali](#) o možnosti otvoriť aj zadnú časť miestnosti G003 ako verejnú, avšak to by bolo možné iba v prípade, ak by im fakulta pridela inú (menšiu) miestnosť, v ktorej môžu byť uskladnené nevyhnutné dokumenty, materiály a zariadenia (tlačiareň, počítač).

- *„Vzhľadom na nezáujem študentov je ich práca obdivuhodná. Pokiaľ je cieľom fakulty univerzitné vzdelanie nie len de jure, mala by ich finančne podporiť (príspevky)“*
- *„Oceňujem aktívny prístup smerom od Študentskej komory k študentom.“*
- *„S ich neustálou aktivitou je to otázka možno 3 až 5 rokov, kedy sa úplne zapíše do podvedomia študenta. Mali by ste v tom pokračovať ! :)“*

Študentská časť Akademického senátu FiF UK
Zostavil: Max Steuer, M.A., 1. podpredseda ŠČ AS

Tajomník FiF UK

Ďakujem za pozitívne ohlasy. Som rád, že študenti registrujú našu snahu o skvalitnenie podmienok k štúdiu.

Študovňa, oddychová miestnosť

V lete tohto roku sa tieto priestory rozšíria minimálne o ďalšie dve miestnosti spolu o rozlohu 50m². Tieto priestory budú uvoľnené po rekonštrukcii Slovanského seminára v auguste 2017. Chodby budovy, kde to protipožiarne normy dovoľujú, budú doplnené kreslami.

Malé/nízka kapacita učební

Fakulta užíva spolu 95 učební, z toho 16 učební má kapacitu od 40 do 120 miest. Podľa rozvrhu na tento semester sú tieto učebne využívané na 47%, bez piatkov na 57% (v 10 učebniach sa v piatky neučí); v raňajších hodinách sa vo väčšine učební začína učiť od 9.00 hod. Priestor tu je a je na rozvrhároch katedier, aby požiadavky katedry na požadovanú kapacitu učebne uplatnili v rozvrhovej komisii.

Wifi, vybavenie učební technikou, servis

V budove na Gondovej je 15 prístupových bodov, v budove na Štúrovej 7, v novembri 2016 CIT RUK rozšíril príjmy signálu na Múzejnej, nevyužívané sú možnosti v ústrednej knižnici (N221 a N301). Požiadavky na rozšírenie prístupových bodov v nepokrytých priestoroch budovy je potrebné predložiť na Oddelenie informačných technológií FiF UK (OIT). Pokiaľ ide o funkčnosť techniky v učebniach, zamestnanci OIT ju pred začiatkom každého semestra kontrolujú a zabezpečujú opravy, ak nastane problém počas semestra, treba poruchu nahlásiť OIT. Nemému dieťaťu ani vlastná mať nerozumie. Toto príslovie možno použiť i v prípade fixiek na biele tabule. Tabule na kriedy sú inštalované na základe požiadaviek časti učiteľov.

Fakulta má tri počítačové učebne. Podľa rozvrhu na tento semester je využitie týchto učební nasledovné: G 7 37% vrátane piatkov, bez piatkov 46%, G 8 35% vrátane piatkov, bez piatkov 43%, Št 304 11,5% vrátane piatkov, bez piatkov 14,5%. Využívanie a prístup k počítačom je potrebné riešiť na katedrách.

K „Z „rozhlasového štúdia“ katedry žurnalistiky sa smejú aj vyučujúci“, „nemáme prístup k počítačom mimo vyučovania“, „kamery máme, no nevyužívajú sa“: v máji 2016 predložil Dr. Haraj projekt univerzitného rádia a mediálneho školiaceho pracoviska. Vedenie fakulty projekt podporuje, no vybudovanie tohto rádia a školiaceho pracoviska si vyžaduje odborného garanta z katedry žurnalistiky. Počítačová učebňa Št 304 je podľa rozvrhu na tento semester využívaná na 11,5%, resp. 14,5% (bez piatkov). Je vecou katedry, aby stanovila pravidlá využívania počítačovej učebne študentmi mimo vyučovania; kapacita učebne to umožňuje. Táto počítačová miestnosť je fakultná, nie katedry žurnalistiky, využívať

ju môžu aj študenti katedry marketingovej komunikácie. K nákupu SW na výučbu grafiky chýba, podobne ako v prípade katedry žurnalistiky, odborný garant katedry.

Iné

„Prečo nemôžeme do tried/učební vojsť bez vyučujúceho a pripravovať sa na jeho hodinu“. Toto opatrenie sa týka iba učební s technikou; dôvody: krádeže slúchadiel, batérií do ovládačov, kľučiek z okien, vešiakov z toaliet, amatérske zasahovanie do techniky a pod. S týmto súvisí aj reálnosť požiadavky skenovacích a kopírovacích služieb (bezodplatne) na jednotlivých poschodiach.

„Príliš úzky hlavný vchod, plastové okná, umývadlá“: budovy (G + Š) majú viac ako sto rokov, sú chránenými pamiatkami, s plastovými oknami pamiatkári nesúhlasia. V tomto roku uvažujeme o zriadení kuchyniek a o inštalácii automatov na pitnú vodu na chodbách.

Toalety, čistota, papier, utierky, mydlo: súhlasím, situácia nie je dobrá a napriek snahám o jej riešenie sa nám nepodarilo túto výrazne zlepšiť. V auguste t. r. skončí platnosť zmluvy na upratovanie s dodávateľskou spoločnosťou vysúťaženu univerzitou a od tohto mesiaca bude fakulta upratovanie zabezpečovať vlastnými pracovnými silami. Očakávame a veríme v podstatné zlepšenie súčasného stavu v budovách v správe fakulty (G + Št.). Pre zlepšenie hygieny budú na toaletách, kde je to technicky možné, inštalované prietokové ohrievače na teplú vodu. Pokiaľ ide o budovy v správe univerzity požiadavky vyplývajúce zo študentskej ankety predložil dekan fakulty kvestorke UK 3. marca 2017.

Bufet, jedáleň

Na stretnutiach s konateľom spoločnosti vyvolaných dekanom fakulty tieto problémy riešime. Účinok, podľa pripomienok od študentov i zamestnancov, je zatiaľ minimálny, resp. žiadny, problémy pretrvávajú. Žiaľ, medzi dôvody sankcií, ktoré by fakulta mohla voči nájomcovi použiť, nepatria kvalita poskytovaných služieb a jedál, ponúkaný sortiment, špinavé podnosy a pod. Výpoveď nájomcovi môže fakulta dať iba z v zákone taxatívne určených dôvodov. Nájomné vzťahy s bufetom a jedálňou boli, po súhlase Akademického senátu UK, uzatvorené na dobu určitú na štyri roky, do augusta 2019. Je to ešte dlhé obdobie pre uspokojenie sa s týmto stavom, preto vedenie fakulty spraví všetko preto, aby sa súčasný stav zmenil.

JUDr. Pavel Horváth, tajomník FiF UK

Ústredná knižnica FiF UK

Vedenie knižnice sa pravidelne venuje študentskej ankete a vyhodnocuje jednotlivé pripomienky.

Najviac pripomienok je k nedostatku povinnej literatúry, počtu exemplárov – knižnica analyzovala informačné listy všetkých predmetov so zameraním na povinnú a odporúčanú študijnú literatúru a jej zastúpenie v knižničnom fonde – chýbajúce tituly dostupné na knižnom trhu boli zakúpené a pokiaľ to umožňovali finančné prostriedky dokúpilo sa viac exemplárov. Skôr vydanú literatúru sa knižnica snaží získavať aj nákupom z antikvariátov. Priebežne sa k bibliografickým záznamom pripájajú odkazy na voľne dostupné elektronické verzie úplných textov. Knižnica naďalej sleduje a analyzuje rezervácie na požičané dokumenty a pokiaľ sú finančné prostriedky dokupujú sa ďalšie multiplikáty.

Knižnica sa snaží získavať dodatočné finančné prostriedky na nákup knižničného fondu, čo sa jej zväčša aj darí – v roku 2016 z Fondu na podporu umenia bolo získaných takmer 100 titulov novej literatúry, ktoré boli prezentované na výstavke spojenej s možnosťou vypožičania. Pri doplňovaní fondu sa zohľadňujú i konkrétne požiadavky čitateľov, ktoré boli dané do schránky v centrálnej požičovni i návrhy z ankety (napr. doplní sa literatúra

beatnikov, kúpili sa viaceré tituly z filozofie, pôvodná slovenské tvorba atď.). Návrh na doplnenie fondu je možné od marca 2017 zaslať aj prostredníctvom formuláru z webovej stránky súborného online katalógu.

Knižnica nemá priestorové podmienky na otvorené sklady, preto je potrebné zasielať elektronické žiadanky. Pracovníkom výpožičného oddelenia bolo pripomenuté, že pokiaľ nie je možné žiadanku vybaviť, treba bezodkladne o tom informovať čitateľa.

Ďalšia oblasť pripomienok sa týkala čiastkových knižníc, ich vybavenia – jednotliví pracovníci boli upozornení na dodržiavanie pracovnej doby, na korektný prístup k požiadavkám čitateľov, vetranie priestorov.

Nie je možné zaujať stanovisko k neadresným pripomienkam – napr. citát „Ako sa môže niekto v knižnici, tom storočnom smrade z celého nábytku učiť?“ alebo „škoda našej katedrovej knižnice - kedysi bola miestom, kde sme trávili veľa času učením, čítaním, kecaním“ alebo „byva otvorená prilis kratko a len raz do tyzdna. (Nasa ciastkova)“ alebo „V niektorých čiastkových knižniciach chýbajú počítače s prístupom na internet“.

Vedenie knižnice má záujem o zlepšenie služieb i vybavenie ústrednej knižnice a čiastkových knižníc, konštruktívne pripomienky sú vítané.

PhDr. Daniela Gondová, riaditeľka knižnice

Študijné oddelenie

Celkové hodnotenie na úrovni 4,06 z 5, nepovažujem za zlý výsledok, hoci jeho stabilizácia v ostatných troch anketách svedčí o „ustrnutí vývoja“, čo znamená, že musíme popracovať na našich rezervách. Čo ma však stále mrzí je celkový permanentne nízky počet hodnotiacich študentov (iba 21% z celkového počtu študentov).

Prevažujú pozitívne hodnotenia, negatívne riešime s konkrétnou referentkou (pokiaľ bola pripomienka konkrétna). V tejto súvislosti si dovoľujem opätovne apelovať na Vás, aby ste pri konkrétnych hodnoteniach (pokiaľ ich uvediete aj slovne) uvádzali meno referentky (alebo aspoň interval priezvisk, ktoré má v referáte), nakoľko v súlade s anonymitou ankety vyjadrenia typu moja referentka nevieme určiť, o ktorú referentku ide.

K referentke, ktorá fajčila v kancelárii (aj keď nebola explicitne menovaná) môžem konštatovať skutočnosť, že v súčasnosti už na fakulte nepracuje.

K pripomienke, ktoré odznali aj v ankete, ale najmä som ich zachytával aj počas semestra pri študentoch končiacich rokov štúdia o predpísanej skladbe (koľko akých predmetov je potrebné si zapísať, aby bola predpísaná skladba splnená). Ani referentky, ani ja (Madarás) nemáme možnosť dopredu pozrieť, koľko predmetov ktorej skupiny pozapisovať, softvér máme uspošobovaný na kontrolu splnenia až po tom, ako sú zapísané hodnotenia. Ako každému študentovi odporúčam, najlepšia kontrola, čo ešte v tom-ktorom bloku predmetov chýba je cez aplikáciu „Študijné programy“, modul VSST178 „Študijné plány, informačné listy, ... študijných programov“, kde si viete pozrieť aktuálnu skladbu študijného programu a jednoduchým označovaním už absolvovaných predmetov viete zistiť, či Vám v konkrétnom bloku niečo chýba, resp. už ho máte splnený. Ak sú popisy pri jednotlivých blokoch pre Vás nejasné, odporúčam Vám obrátiť sa na študijného poradcu príslušnej katedry, popisné texty zadávajú do systému poverení pracovníci katedier.

Ďalšie pripomienky sa opätovne týkali poskytnutia rozdielnych informácií jednotlivými referentkami. Parafrázujem svoju odpoveď z predchádzajúceho stanoviska. Nechcem tvrdiť, ani netvrdím, že táto situácia nemohla nastať. Avšak aj ja osobne som bol svedkom, že sa študent/ka pýtal/a dvoch referentiek, prípadne referentky a mňa nie rovnako. Aj polozenie

(podľa pýtajúceho sa) tej istej otázky nie úplne rovnakým spôsobom môže reálne viesť k nie identickým odpovediam. Aj referentka, pokiaľ si nie je istá odpoveďou sa príde poradiť so mnou, resp. možnosť verifikácie, pokiaľ máte pochybnosti, máte stále u vedúceho študijného oddelenia.

Dano Madarás, vedúci študijného oddelenia

Katedra andragogiky

Katedra andragogiky na svojom zasadnutí dňa 08.03. 2017 prerokovala a vyhodnotila výsledky študentskej ankety za zimný semester akademického roku 2016/2017.

Členovia katedry konštatovali, že do ankety sa v zimnom semestri zapojilo veľmi málo študentov. Vybrané jednotlivé kurzy bakalárskeho štúdia (spolu 9 kurzov) hodnotil len jeden študent. Z týchto dôvodov je vyjadrovať sa k výsledkom ankety ako takej bezpredmetné. Napriek tomu môžeme konštatovať, že v ankete sa neobjavili žiadne podstatné informácie. Z hľadiska konkrétneho hodnotenia išlo buď o vyjadrenie významnej spokojnosti alebo naopak významnej nespokojnosti (argumentačne nielen nepodloženej, ale dokonca až nepravdivej). V tejto súvislosti sa vynára aj principiálna otázka, či je študent po absolvovaní 1 semestra štúdia kompetentný a schopný objektívne hodnotiť prácu učiteľa.

Veľmi nízky počet zapojených študentov do ankety sa dá vysvetliť, podobne ako sme to už uviedli v predchádzajúcich stanoviskách, že spokojní študenti necítia potrebu zapájať sa do študentskej ankety.

doc. PhDr. Július Matulčík, CSc., vedúci katedry

Katedra anglistiky a amerikanistiky

Katedra pozorne vníma pozitívne aj negatívne ohlasy svojich študentov. Nedostatky snažíme odstraňovať, tak ako nám to súčasne študijne programy dovoľujú. Katedra priebežne vyvíja úsilie aj zásadnejšie zmeny v ŠP, tak by profil absolventa spĺňal aj požiadavky praxe. Očakávame však aj konštruktívnejší prístup študentov v diskusii o kvalite výučby, najmä počas semestra. K zlepšeniu výučby prispeje, ak študenti budú viesť dialóg (aj kritický) so svojimi učiteľmi aj počas semestra a svoje návrhy (alebo aj výhrady) k priebehu výučby adresovali učiteľom jednotlivých predmetov.

PhDr. Mária Huttová, CSc., vedúca katedry

Katedra archeológie

Rovnako ako každoročne, pedagógovia z katedry aj tentoraz informovali študentov o možnosti v ankete deklarovat svoje hodnotenie študijného programu a jednotlivých predmetov, ktoré za semester aktuálne absolvovali. Výsledky ankety boli s náležitou pozornosťou spracované a stanú sa jedným z východísk skvalitňovania výučby na pracovisku.

Aj tento rok sa objavila tendencia väčšej angažovanosti študentov bakalárskeho stupňa podeliť sa o svoje skúsenosti a pocity formou ankety. Napriek tomu, bakalársky stupeň študijného programu Archeológia (boAE) sa celkovo podujalo hodnotiť len 5 študentov (cca 13,5%). Hodnotenia boli jednoznačne pozitívne a to vo všetkých sledovaných rovinách študijného programu (kvalita, náročnosť a jeho atraktivnosť). Zhoda udelených bodov panovala ak išlo o náročnosť a atraktivnosť štúdia, pričom toto je vnímané ako náročnosťou primerané a zároveň zaujímavé. K otázke smerujúcej k navýšeniu počtu hodín jazykov v podobe pridaných prednášok môžeme povedať toľko, ak ide o nemecký jazyk, hoci naďalej formou cvičení, od nasledujúceho akademického roku plánujeme posilniť počet hodín absolvovaných počas semestra. Jednotlivé predmety bakalárskeho stupňa boli hodnotené 2-4 študentmi a skutočne až na výnimky pozitívne až veľmi pozitívne.

Študijný program Archeológia (moAE) vstúpil do novej etapy svojej existencie. Potom, čo počnúc zimným semestrom akademického roka 2015/16 prešiel zmenami, študujú na ňom dnes už len študenti, ktorí sa profilujú v rámci dvoch odborových špecializácií (prehistorická, alebo protohistorická a historická archeológia). V zmysle toho, čo bolo konštatované v úvode možno na tomto mieste už len konkretizovať, že študenti o anketu neprejavili vôbec záujem. Z 28 študentov totiž nehodnotil celkovo program nikto. Jednotlivé predmety boli hodnotené len jedným študentom. Udelené bodové hodnotenia odrážajú spokojnosť s ich kvalitou.

prof. J. Bátora, DrSc., vedúci katedry archeológie

Mgr. J. Mellnerová, Ph.D. a Mgr. T. König, Ph.D., študijní poradcovia katedry

Katedra archívnictva a pomocných vied historických

Učiteľia Katedry archívnictva a PVH FiF UK sa oboznámili s výsledkami študentskej ankety za zimný semester, diskutovali o nich a následne zaujali nasledovné stanovisko: Vo viacerých komentároch študenti ocenili kvalitu bakalárskeho i magisterského študijného programu, najmä včlenenie odbornej praxe do učebných plánov a osobný prístup učiteľov k študentom. Študenti magisterského študijného programu pozitívne hodnotili aj skutočnosť, že si môžu vybrať konkrétny archív, v ktorom budú absolvovať príslušnú odbornú prax a vyzdvihli tiež kvalitu výučby niektorých kurzov. Kritické pripomienky boli k predmetu *moAI-106/15 Archontológia a prosopografia* – k stanoveniu požiadaviek a spôsobu hodnotenia. Požiadavky neboli údajne stanovené jednoznačne a viac rás sa zmenili. Vyučujúci navrhol, aby sa v budúcnosti podmienky predkladali študentom v písomnej forme - tí by sa s nimi oboznámili a potom ich podpísali – takto by sa (podľa jeho názoru) stali záväznými tak pre študentov ako aj pre učiteľa). Toto svoje stanovisko publikoval vyučujúci aj ako komentár k zverejneným výsledkom ankety. Podľa názoru katedry je navrhovaný postup zbytočný, pôsobil by formalisticky a alibisticky a vôbec by neposilnil dôveru medzi učiteľom a študentmi. Vedúci katedry na začiatku výučby v jednotlivých semestroch vždy zdôrazňuje, aby učiteľia na prvej vyučovacej hodine vždy zreteľne a jednoznačne informovali študentov o svojich požiadavkách a o spôsobe hodnotenia a tie potom aj dôsledne dodržiavali. V súvislosti s kritickou pripomienkou k realizácii uvedeného predmetu treba však uviesť i to, že študent nijako nespochybnil objektivitu hodnotenia a samotný predmet považuje za zaujímavý.

Kritická pripomienka odznela k zaradeniu predmetu *moAI-120/15 Historická geografia strednej Európy* do študijného programu. V komentári sa poukazovalo na to, že historická geografia bola v minulom študijnom programe (pred akreditáciou) spojená s historickou demografiou a tento predmet študenti už absolvovali. Vyučujúci konštatoval, že študenti sa nedostatočne informujú o predmetoch a potom zbytočne dochádza k rôznym nedorozumeniam. V budúcnosti budú učiteľia podrobne informovať o obsahu predmetu a o dôvodoch jeho zaradenia do učebného plánu, aby k podobným nedorozumeniam už nedochádzalo. Učiteľia katedry upozornili aj na inú zaujímavú skutočnosť – na základe niektorých hodnotení bude treba uvažovať o zvýšení nárokov požiadaviek na študentov. Objavil sa i komentár (*boHI-042/15 Paleografia pre historikov*), v ktorom študent – účastník ankety - hodnotil predmet ako zaujímavý a dožadoval sa dokonca zvýšenia počtu prednášok a cvičení. Anketa študentov vznikla so zámerom skvalitniť výučbu a život akademickej obce na Filozofickej fakulte UK. Je to dlhodobý proces, ktorému by však bezpochyby prospelo, ak by účastníci ankety viac využívali možnosť slovných komentárov – urýchlilo by to odstraňovanie viacerých konkrétnych nedostatkov a problémov, na ktoré tzv. *hviezdičkové hlasovanie* upozorňuje iba všeobecne.

Katedra dejín výtvarného umenia

Bohužiaľ po sľubne sa rozvíjajúcej reflexii nášho študijného odboru a jeho kurzov prostredníctvom verejnej študentskej ankety v predchádzajúcich semestroch bola účasť v ZS 2016/17 veľmi nízka. Navyše sa celkovo 4 zapojení študenti s výnimkou pár stručných slovných hodnotení obmedzili na jeho bodovú, resp. hviezdíčkovú formu. Hoci si vážime každý z týchto hlasov ich nízky počet a výrazná vzájomná rozporupnosť nám neumožňuje zmysluplné vyhodnotenie tejto časti ankety. Napríklad polovica respondentov ohodnotila kvalitu študijného odboru ako viac menej slabú (1-2 hviezdíčky) a druhá polovica presne naopak ako vysokú (5-4 hviezdíčky). V ďalších odpovediach sa podľa udelených hviezdíčiek však v respondenti zhodli na tom, že odbor je náročný a zaujímavý. K tomu prislúchajúce slovné hodnotenie odboru to však neguje tvrdením - „*Vo všeobecnosti slabý obsah prednášok, prílišné zapodievanie sa obdobím, tým pádom pomalé napredovanie, zredukovala by som predmety na tie najpodstatnejšie*“, ktoré bohužiaľ odráža nepochopenie zmyslu a obsahu študovanej disciplíny a ďalšiu redukcii výučby jej základov na Bc. stupni univerzitného štúdia si naozaj nevieme predstaviť. Podobne pri niektorých kurzoch odboru nachádzame poznámku nedostatočný obsah v predmetoch hodnotených hviezdíčkou ako obsahovo náročných. Následne je však napr. kurz Ranokresťanské umenie jednoznačne pozitívne hodnotený za výborný obsah dobre vysvetlených prednášok, čo nás samozrejme teší. Zmieniť treba aj opakujúcu sa kritiku „*výkladu podľa študentských prác*“ u kurzov, ktoré majú formu seminárov napr. „*obsah nedostatočne vysvetľujú študenti – som za práce určené na odovzdanie*“. Tu opäť musíme konštatovať nepochopenie zmyslu seminára, kde pedagóg cielene vo vzťahu k príslušným prednáškam volí obsahovú skladbu jednotlivých hodín ako aj tematické vymedzenie pre ne určených študentských prác, ktoré následne komentuje, koriguje a v prípade potreby dopĺňa priamo na seminári a následne aj v odovzdanej písomnej forme. Zadaním pedagóg študenta zámerne aktivizuje, učiac ho vyhľadávať, verifikovať, spracovať odborné dáta a zmysluplne ich súčasne ústne i písomne prezentovať v rôznom rozsahu, pričom obe podoby má hodnotené. Táto forma je podstatnou súčasťou výučby našej disciplíny a preto nemôžeme vyhovieť uvedenej žiadosti o výlučné pasívne odovzdávanie písomných výstupov. Záverom by sme radi podnietili študentov k bohatšiemu využívaniu študentskej ankety pre reflexiu odboru i jednotlivých kurzov, ktorá je pri vyššom počte respondentov a zvlášť slovných hodnotení skutočne nápomocná. Konštruktívne postrehy z nej možno totiž cielene pretaviť do konkrétnych krokov na zlepšenie Katedry dejín výtvarného umenia, v plánoch jej krátko- i dlhodobého rozvoja. Budeme radi ak nám takouto spätnou väzbou pomôžete.

Mgr. Katarína Chmelinová, PhD., vedúca katedry

Katedra estetiky

Nikdy som nespochybnil potrebu študentskej ankety. Na početných zasadnutiach kolégia dekana sa pravidelne vraciame k jej zmyslu, metodológii, relevantnosti a pod. Z úst kolegov zaznieva pravidelne množstvo kritických i podnetných komentárov. Systém metodologického prístupu sa však od vzniku ankety nezmenil.

K študentskej ankete sa pravidelne vraciame na zasadnutiach našej katedry. Ako vedúci katedry zdôrazňujem kolegom potrebu propagovať a vysvetľovať zmysel ankety medzi študentmi. Osobne to vždy, po spustení ankety, medzi študentmi medializujem, sprístupňujem a vysvetľujem jej potrebu, resp. pozitívne stránky. S touto požiadavkou apelujem aj na svojich kolegov.

Skôr, ako pristúpim k vyhodnoteniu výsledkov ankety za našu katedru, však chcem v niekoľkých poznámkach komentovať aj skutočnosti ku ktorým sa pravidelne vraciam pri príležitosti vyhodnotenia ankety za príslušný semester akademického roka za našu katedru.

V ankete sa zimný semester akademického roka 2016/2017 sa vyjadriť na bakalárskom stupni štúdia k jednotlivým predmetom jeden až dvaja študenti a na magisterskom stupni štúdia jeden až traja študenti. V porovnaní s minulým rokom je to pokles o cca troch študentov. S touto štatistikou súvisí moja otázka relevancie a zmyslu ktorý si koncept študentskej ankety dal. Zrejme je pre katedru objektívnejší pohľad tých študentov ktorí sa ankety nezúčastnili. Minimálne oni sú tou kvalifikovanou vzorkou kvality výučby.

Kolegovia sociológovia by evidentne spochybnili akýkoľvek prieskum na vzorke 1 – 3 respondentov. Neobstalo by to ani v žiadnej bakalárskej, resp. magisterskej práci. Nás, ako akademických a vedeckých pracovníkov vyhodnotenie takejto vzorky dehonestuje a nesmierne administratívne zaťažuje.

Pravidelne sa vo vyjadreniach vedúceho katedry k študentskej ankete vraciam k technickej stránke ankety. Nemáme na fakulte pracoviisko, resp. nie sme schopní využiť software, ktorý by nám vygeneroval základné dáta vo vzťahu k otázkam v ankete ktoré sa týkajú bodového hodnotenia? Katedry by sa potom vyjadrovali hlavne k slovným komentárom. Sú to aplikácie voľne dostupné, kde vidíme v prehľadných grafoch bodové hodnotenia jednotlivých otázok a katedra by pripojila svoje stanovisko k tým subjektívnym komentárom študentov.

Fakulta sofistikovane hodnotí našu publikačnú činnosť, študentohodiny, granty a pod., ale príslušný software k ankete nie je schopný zabezpečiť aplikáciu na základné výstupy z ankety. Komplikovane sa prekliávame množstvom údajov a ich výsledky si zaznamenávame na papier aby sme mohli ku nim zaujať nejaké stanovisko.

Som presvedčený o tom, že najlepší ohlas o kvalite resp. nekvalite prednášok a seminárov majú učitelia v priebehu svojej výučby, počas konzultačných hodín a v rámci školenia bakalárskych a magisterských prác. Čím viac budeme úradníkmi, tým menej sa budeme venovať svojmu osobnostnému rastu a tým menej aj skvalitneniu výučby. To nie je spochybnenie potreby ankety, ale autentické vnímanie jej zmyslu.

Anketa je, zo strany študentov anonymná. Ale ako ju máme vyhodnotiť, ak napr. na 10 predmetov reaguje len jeden študent? Je to ten istý študent, je to viac študentov ktorí sa chcú každý vyjadriť k inému predmetu a k inému zasa nie...? Vyjadriť sa v ankete 10 študentov, alebo len jeden, ktorý reagoval na 10 predmetov?

Ešte raz zdôrazňujem, že nás, nielen ako učiteľov, ale aj ako vedcov, tento systém ponižuje, lebo nás núti pracovať z dátami (tzv. bulharské konštanty) ktoré sú pri našich výskumoch neakceptovateľné!

A teraz k samotným výsledkom študentskej ankety na našej katedre (na úvod uvádzam konkrétne výsledky ktoré podčiarkujú bizarnosť a surreálnosť výsledkov):

1. Všeobecné otázky k študijnému programu boES:

- zúčastnený 1 študent/študentka
- celkové hodnotenie kvality študijného programu: 5 z 5
- aký náročný je pre vás študijný program?: Nenáročný.
- ako zaujímavá je pre vás náplň študijného programu?: 5 z 5.
- žiaden komentár.

2. Všeobecné otázky k študijnému programu moEs:

- zúčastnení 2 študenti
- celkové hodnotenie kvality študijného programu: 3 z 5 (1 študent); 5 z 5 (1 študent).
- aký náročný je pre vás študijný program?: Nadsadený (1 študent); akurát: (1 študent).
- ako zaujímavá je pre vás náplň študijného programu?: nevyjadrili sa
- žiaden komentár.

V obidvoch prípadoch je anketa bez uvedenia komentárov (názorov). Nevieme teda identifikovať z danej nereprezentatívnej vzorky študentov zapojených do ankety čo je kvalitné a čo nie, čo je „nenáročné“, „nadsadené“ a čo je „akurát“.

K jednotlivým predmetom bakalárskeho i magisterského štúdia:

K predmetom sa vyjadrili jeden až dvaja študenti (v jednom prípade traja študenti). Vo všeobecnosti hodnotili predmety pozitívne, čo katedra oceňuje. V subjektívnych komentároch študenti hlavne ocenili prístup pedagóga a atraktivnosť prednášanej látky.

V celkovom hodnotení tak naša katedra získala prostredníctvom študentskej ankety pozitívne hodnotenie, otázka je relevantnosť danej vzorky študentov ktorí sa do ankety zapojili.

doc. Mgr. Juraj Hamar, CSc., vedúci katedry estetiky

Katedra etnológie a muzeológie

Pedagógovia Katedry etnológie a muzeológie berú na vedomie výsledky študentskej ankety. V prvom rade sa chcem poďakovať tým, ktorí sa jej aktívne zúčastnili. No rovnako ako po minulé roky, aj teraz musíme konštatovať prakticky minimálnu účasť zapojenia študentov (v priemere 1-2 študenti na kurz), v prípade študijných programov dokonca nemáme žiadnu reflexiu na magisterskú etnológiu. Väčšina predmetov má len štatistické hodnotenie, bez slovných komentárov, teda nemôžeme/nevieme sa k nim vyjadriť a reagovať. Ďakujeme za tých niekoľko kladných komentárov, ktoré pozitívne hodnotia realizáciu kurzov a pripravenosť učiteľov. Katedra sa bude snažiť do budúcnosti venovať ešte väčšiu pozornosť propagácii ankety, aby sa študenti vo väčšom počte zapájali do hodnotenia jednotlivých kurzov, hoci dlhodobo poukazujeme na celkové „nešťastné riešenie“ celej študentskej ankety, počnúc nesprávnymi a nelogickými otázkami, až po samotnú realizáciu jej „vypĺňania“. To však ovplyvniť nevieme.

Nemá význam sa vyjadrovať ku komentárom typu: „*Nepáči sa mi, že sa prezentácii seminárnych prác venovala posledná prednáška*“ a pod. Pozornosť si tak zaslúžia azda dva komentáre ku kurzu „Tradičná kultúra Slovenska pre neetnológov“, kde bol negatívne hodnotený väčší počet vyučujúcich a ťažký test s vyšším počtom otázok. Ide o prehľadový výberový kurz zaoberajúci sa viacerými oblasťami tradičnej kultúry, preto považujeme za opodstatnené, aby na ňom participovalo viacero učiteľov – odborníkov, ktorí sa špecializujú na tieto oblasti. Ohľadom záverečného testu, ktorého sa týkali niektoré podobné komentáre aj v minulosti, kolegovia prehodnotia do budúceho akademického roku jeho adekvátnosť a spôsob realizácie.

prof. PhDr. Pavol Tišliar, PhD., vedúci katedry

Katedra filozofie a dejín filozofie

Aj napriek každoročnej slabej účasti, považujeme vyjadrenia študentov a študentiek v ankete za dôležitý zdroj podnetov pre skvalitnenie našej pedagogickej i vedeckej práce. Do ankety sa zapojila malá časť našich študentov, a to aj napriek lepšej informovanosti zo strany pedagógov. V budúcnosti budeme znova venovať zvýšenú pozornosť informovaniu

študentov a študentiek, lepšie využijeme webstránku katedry, osobné informovanie a aktívny katedrový profil na Facebook-u. Veríme, že lepšia informovanosť prispeje k podstatnému zvýšeniu počtu zúčastnených na ankete a tým aj vyššej výpovednej hodnote výsledkov ankety.

Celkové hodnotenie študijných programov boli vcelku pozitívne, najmä slovné vyjadrenia hodnotiacich, výskyt protikladných hodnotení v niektorých položkách (zaujímavosť, náročnosť, celkové hodnotenie) svedčí podľa nášho názoru o rozličnosti očakávaní a predstáv našich študentov a študentiek. Teší nás, že hodnotenie bakalárskeho ŠP vyznelo smerom k pozitívnym hodnoteniam, no mrzí nás, že hodnotenie magisterského ŠP vyznelo kriticky.

Čo sa týka hodnotenia jednotlivých predmetov, komentáre na adresu predmetov, ako aj vyučujúcich sa pohybujú na škále smerom k pozitívnemu hodnoteniu. Hoci z priemerných hodnôt pri počte 2 či 3 hlasov k jednotlivým položkám nemožno vyvodzovať jednoznačné závery o kvalite predmetu alebo vyučujúceho, hlasy študentov a študentiek budú predmetom rokovania na zasadnutiach katedry. Tešia nás všetky pozitívne vyjadrenia, dokonca si myslíme, že aj „červené“ políčka typu „totálny zabijak“ môžu byť dôvodom pre spokojnosť, hlavne ak ide o povinné kurzy. Viaceré kritickejšie hodnotenia ostali bez komentára, čo pripúšťa rozličné interpretácie. Na základe toho sa nedá vedieť, čo sa hodnotiacemu študentovi nepáčilo a v čom si predstavuje zlepšenie, alebo či to nebol skôr prejav nezájmu.

V slovných komentároch sa však viackrát opakuje výčitka (a nielen tento rok), že štúdium je príliš jednoduché, benevolentné, nedodržiavajú sa formálne kritériá (dochádzka a pod.). Autori komentárov vyžadujú viac práce na hodinách, vyššiu úroveň preberanej látky, viac analýzy textov, tvrdšie kritériá hodnotenia, alebo aspoň dodržiavanie existujúcich kritérií.

Budeme reflektovať tieto kritické pripomienky, ktoré neberieme negatívne, ale ako podnet na zlepšenie a odstránenie nedostatkov. Výklad vyučujúceho iste možno prispôbiť stupni pripravenosti študentov pochopiť preberanú látku, chceme ale upozorniť aj na to, že ťažkosti s porozumením zo strany študenta možno riešiť aj konzultáciami s učiteľmi v rámci konzultačných hodín, čo študenti pomerne málo využívajú. Sme presvedčení, že inštitúciu konzultačných hodín treba medzi študentmi viac spropagovať a spopularizovať. Hodnotenia smerujúce k negatívnemu koncu škály a kritické pripomienky ohľadom organizácie vyučovania či zrozumiteľnosti výkladu budú, aj na základe pohovoru s jednotlivými učiteľmi, impulzom k odstráneniu nedostatkov. Predmetom diskusií bude aj smerovanie študijného odboru, pretože sa nachádzame v nenormálnej situácii, keď sa usilujeme nielen získať, ale aj udržať aktuálnych študentov, pretože v opačnom prípade by sa tým ohrozil nielen terajší chod katedry, ale aj budúcnosť odboru „filozofia“. Zo všetkých kritických reakcií podľa nás vyplýva minimálne jedna vec, a to, že sa treba osobitne zaujímať o naozaj dobrých a zapálených študentov, oslovovať ich a dávať im spätnú väzbu, venovať sa im aj pomimo kurzov, aby nenadobudli pocit, že sa ich záujmy a talent stráca a ignoruje.

prof. Michal Chabada, PhD., vedúci katedry

Mgr. Martin Nuhlíče, PhD., zástupca vedúceho katedry

Katedra germanistiky, nederlandistiky a škandinavistiky

Veľmi si vážime všetky hlasy a názory, ktoré študentky a študenti vyjadrili pri hodnotení zimného semestra 2016/2017, a ďakujeme za ne. Oceňujeme, že aj v prípadoch nespokojnosti hodnotiaci ostávajú vecní a konštruktívni. Pre každého z nás ide o cennú spätnú väzbu, bez ktorej by nebola možná sebareflexia.

Celkový počet účastníkov ankety je vyšší ako v predchádzajúcom roku, no kväčšine predmetov sa nevyjadriilo viac študentov než jeden – dvaja, aj to iba kvantitatívne. Potešujúce je, že v hodnoteniach prevažujú pozitívne ohlasy (4-5*). Pre nás sú však mimoriadne cenné práve tie konkrétne názory a predstavy, ktoré študenti sformulovali aj verbálne.

V bakalárskych študijných programoch (buNE a bpNE) považujeme za potrebné reagovať predovšetkým na dva protichodné typy hodnotení:

Jedna časť študentov (prichádzajúcich z bilingválnych stredných škôl s kvalitnou jazykovou prípravou) má subjektívny pocit, že v „nemčine“ nenapredujú dost rýchlo resp. že stagnujú. Na gymnázium mali oveľa vyšší počet hodín v nemčine, kým na našej fakulte predmety z „nemčiny“ tvoria iba jednu tretinu štúdia (kreditovou dotáciou i pokiaľ ide o počet hodín). Ostatné dve tretiny pripadajú na druhý podprogram a na spoločný základ. Je to logické – študujú predsa kombináciu predmetov plus špeciálne zameranie na učiteľstvo alebo na prekladateľstvo/tlmočníctvo. Keby sme zvýšili počet hodín, museli by sme zároveň znížiť kreditovú dotáciu predmetov, čo by bolo v rozpore so súčasným trendom a napokon aj s predstavami študentov.

Pomerne markantné je to pri kombinácii s holandčinou, švédčinou alebo s iným jazykom, ktorý sa začína od nuly. Subjektívne má človek vždy lepší dojem z toho nového, čo sa naučí. Ak je študent na pomerne vysokej úrovni, pokroky už nie sú také výrazné a dosahujú sa pomalšie, než keď sa začína od nuly. V týchto prípadoch apelujeme na študentov, aby nezabúdali, že veľkú časť vysokoškolského štúdia musí tvoriť samoštúdium – napokon aj preto je kontaktná výučba taká obmedzená.

Druhá časť hodnotení má celkom opačný názor – štúdium považujú za príliš náročné, príliš rýchle, nezládnuteľné. Vysoké nároky a rýchle tempo sú podľa nášho názoru adekvátne kritériá pri kvalitnom univerzitnom štúdiu. Keďže väčšinou ide o prvý ročník, kde zohráva rolu prechod na iný spôsob štúdia, aj týmto študentom chceme vyjsť v ústrety. Preto sme v prvom ročníku rozdelili skupiny individuálnejšie aj s ohľadom na rozdielnu výkonnosť a úroveň študentov.

V hodnoteniach sa vyskytla síce len jediná, ale o to cennejšia úvaha, že každý študent by mal aspoň semester stráviť v zahraničí. Aj my sme o tom presvedčení, o to väčšie je naše sklamanie, keď nie sme schopní nájsť záujemcov o študijné pobyty či už cez Erasmus plus alebo cez DAAD – väčšina našich študentov nemá záujem vycestovať na dlhšie pobyty na zahraničné univerzity. Je to veľká škoda.

Počet hodnotení v magisterských študijných programoch (muNE, mpNE) bol oveľa nižší ako v bakalárskych, avšak na druhej strane aj vyrovnanejší. Zrejme to vyplýva z toho, že študenti, ktorí si ho vybrali, tak urobili na základe zrelej úvahy a konkrétnej predstavy o svojej profesionálnej budúcnosti. Máme radosť najmä z pozitívnych ohlasov na predmet Umelecký preklad 1 zabezpečený externou vyučujúcou (preto pokračuje aj v nasledujúcom semestri) a na Frazéológiu s nemeckou lektorkou. Veríme, že študenti ocenili aj zrekonštruované tlmočnicke laboratórium G243 vybavené adekvátnou technikou. K výhrade, že ponúkame priveľa odborného prekladu, treba povedať, že taká je reálna situácia na trhu s prekladateľskými/tlmočnickými službami (nielen na Slovensku). Chápeme, že študenti magisterského štúdia už majú vytvorené vlastné preferencie, no aj tak sa usilujeme poskytnúť čo najširší záber disciplín.

Študentské hodnotenia predmetov švédčiny a nórciny boli aj v toto roku ako celok uspokojivé. Hodnotenia sa zúčastnilo viac študentov ako v minulých rokoch, aj vďaka pridaniu nórskeho jazyka pre iné odbory ako germanistika, ktoré zaznamenali veľký nárast

záujemcov. Samotné hodnotenia boli veľmi dobré a študenti návštevu v nasledujúcich rokoch predmetov zvyčajne odporučili. Isté problémy nastali pri jazykových cvičeniach zo švédskeho jazyka, ktoré vidíme ako dôsledok nezvládnutej continuity pri výmene lektorov a budeme ich riešiť tak, aby sa nasledujúci rok nevyskytli.

Študentské hodnotenia nederlandistických kurzov sa týkajú len bakalárskeho stupňa. Študenti magistri možnosť evaluácie nevyužili. Prevažne ide o pozitívne hodnotenia, negatívne reakcie sa týkajú najmä záťaže jednotlivých predmetov a požiadaviek na skúšku, ktoré sa študentov v porovnaní s inými predmetmi zdajú nadsadené. Tu je potrebné si uvedomiť, že záťaž predmetu je dané ECTS. ECTS je založený na dohode, že 60 kreditov znamená množstvo práce študenta dennej formy štúdia počas jedného akademického roka. Pracovná záťaž študenta denného študijného programu v Európe je vo väčšine prípadov 1500 až 1 600 hodín v roku a v týchto prípadoch jeden kredit predstavuje 25 až 30 hodín práce. Množstvo práce v ECTS znamená čas, ktorý je potrebný na ukončenie všetkých vzdelávacích aktivít (napr. návšteva prednášok, seminárov, samostatné štúdium, príprava projektov, skúšky a i.) Ak je teda predmet hodnotený 2 kreditmi, študent by mal príprave na predmet venovať týždenne 5 hodín, ak 3 tak cca 8 hodín. V súvislosti s nárokmi na znalosti z oblasti morfológie je potrebné si uvedomiť, že študent sa za 3 roky štúdia má dostať jazykovo na úroveň C2 tak, aby mohol tlmočiť a prekladať v magisterskom stupni. Je preto nevyhnutné, aby v prvom ročníku zvládol základy morfológie a v prvom semestri teda napr. nepravidelné tvary slovies v minulom čase. Vo všeobecnosti by sme však študentov radi upozornili, že primárnym cieľom ich štúdia je získať vedomosti a zručnosti, a nie kredity.

doc. Mgr. Jozef Tancer, PhD., vedúci katedry

Katedra jazykov

K výsledkom študentskej ankety sa možno vyjadriť v dvoch rovinách – z pohľadu vnímania celkového prístupu katedry k odbornej jazykovej príprave a z pohľadu osobných študentských reakcií na jednotlivých učiteľov. Z celkového pohľadu možno konštatovať, že študenti pozitívne vnímajú predmet odbornej jazykovej prípravy (vo všetkých jazykoch: AJ, NJ, španielčina aj ruština), pozitívne hodnotia delenie študentov podľa úrovne ovládania jazyka (samozrejme, len v tých študijných skupinách, kde je to organizačne a rozvrhovo možné), rovnako pozitívne hodnotia uprednostňovanie špecifík jednotlivých študijných predmetov. Študenti sa prestali výraznejšie sťažovať na jazykovú nevyrovnanosť v skupine.

Z pohľadu osobných reakcií študentov na jednotlivých vyučujúcich AJ sa nájdu v niektorých ojedinelých prípadoch hraničné hodnotenia toho istého pedagóga – na jednej strane výrazne pozitívne hodnotenie (jeden študent), na druhej strane negatívne hodnotenie (jeden študent, ktorého prehnane expresívne hodnotenie súvisí zrejme s nechotou vynaložiť úsilie na riešenie náročných tvorivo orientovaných úloh). O vyučujúcej NJ sa negatívne vyjadril tiež jeden študent, ktorý z nedostatočných študijných výsledkov neadekvátne obviňuje vyučujúcu. Ojedinelý kritický hlas sa vyskytne aj pri hodnotení vyučujúcej španielskeho jazyka. Možno však konštatovať, že osobné kritické hodnotenia boli len ojedinelé, preto ich nemožno považovať za smerodajné, môžu však byť podnetom k zamysleniu sa nad konkrétnymi metodickými postupmi.

Ostatné pripomienky študentov možno zhrnúť do nasledujúcich bodov:

- problém so začiatkom výučby o 7.20; nazdávame sa, že tento organizačný aspekt výučby nie je možné riešiť vzhľadom na náročnosť zosúladenia fakultného rozvrhu;
- poukazovanie na rozdielnu úroveň študentov; sú ešte stále skupiny študentov, v ktorých delenie podľa úrovne ovládania jazyka nie je možné kvôli nízkemu počtu študentov v

skupine; katedra však v budúcnosti uvažuje o spájaní niektorých príbuzných skupín odborov podľa úrovne, čo však bude mať za následok nižšiu špecifikáciu výučby;

- ponosy na vyššiu či naopak nižšiu náročnosť výučby; pripomienky súvisia s rôznou jazykovou i intelektuálnou úrovňou študentov; domnievame sa však, že náročnosť by sa nemala neúmerne znižovať a prispôbovať sa stále nižšej jazykovej vybavenosti i nižšej vedomostnej úrovni prichádzajúcich študentov; ponosy často súvisia s nepochopením cieľa výučby, s neporozumením zadaniu úloh a s neschopnosťou samostatne úlohy riešiť;
- ponosy na väčší počet študentov v skupinách (v niektorých skupinách je aj 25-30 študentov); v niektorých študijných skupinách nie je žiaľ možné vopred zabezpečiť optimálne počty študentov (do 25) vzhľadom na rozvrhové možnosti a personálne obsadenie katedry;

Celkovo možno konštatovať, že úroveň prichádzajúcich študentov na fakultu sa znižuje, čo sa prejavuje aj v ich menšej motivácii k samostatnému štúdiu.

doc. PhDr. Věra Eliašová, PhD., vedúca katedry

Katedra klasickej a semitskej filológie

Klasická sekcia

Odbor *klasické jazyky* študuje málo študentov a z tohto celkovo nízkeho počtu sa ankety zúčastňuje len časť. Počty hodnotiacich zvyšujú predmety, ktoré navštevujú aj študenti z iných katedier.

V ZS šk. roku 2016/17 štúdium a študijný odbor celkovo na bakalárskej úrovni hodnotili traja respondenti: príťažlivosť a obsahovú náplň štúdia hodnotili veľmi pozitívne, na druhej strane náročnosť štúdia považovali dvaja za nadsadenú až zabijak. Štúdium na magisterskej úrovni hodnotil len jeden respondent, a to pozitívne.

Väčšinu predmetov študijného programu Klasické jazyky hodnotil jeden, dvaja alebo traja študenti. Viac hlasov získavali predmety, ktoré ponúka Katedra klasickej a semitskej filológie iným katedrám a ich študijným programom, najmä histórii a archívnictvu. Celkovo najviac hlasov získal predmet Reálie antického Ríma, 13, čo predstavovalo 31,7 % študentov predmetu.

Zo stanovísk zaznamenaných v ankete vyplýva, že študenti odboru klasické jazyky sú so štúdiom spokojní, vyjadrujú sa pozitívne ku kvalite vyučovania, príťažlivosti i prístupu učiteľov. Pri hodnotení konkrétnych predmetov dominujú pozitívne reakcie.

Podobne pozitívne hodnotenia prevažujú aj pri hodnotení predmetov, ktoré navštevujú študenti iných odborov.

Vo viacerých predmetoch, zvlášť tých, ktoré sú zamerané na zvládnutie základov jazyka (Grécky jazyk 1,3, Latinská morfológia 1, Latinčina pre historikov 1, 3, Latinský proseminár 1) sa objavujú občasné komentáre o nadsadených nárokoch, či nepochopiteľnej náročnosti preberanej látky.

Pedagógovia KKSF oceňujú pozitívne reakcie študentov a berú ich ako záväzok pre svoju budúcu pedagogickú činnosť. V prípade výhrad študentov voči náročnosti preberaného učiva zastávajú tradičné stanovisko, že zásadne zľavovať v nárokoch na študenta osvojujúceho si základy mŕtveho jazyka nie je možné. Poznať a používať jazyk bez poznania jeho gramatickej stavby nie je možné.

Semitská sekcia

V prvom rade musíme vyjadriť sklamanie nad tým, že študenti magisterského stupňa sa v tejto ankete nevyjadrili, reagovať preto môžeme iba na hlasovanie študentov bakalárskeho stupňa arabský jazyk v kombinácii s anglickým a slovenským jazykom.

Prevažujúca spokojnosť študentov bakalárskeho štúdia arabského jazyka, vyjadrená „bodovaním“ jednotlivých predmetov aj slovným hodnotením nás samozrejme teší. Porovnaním s hodnotením z minulých rokov zisťujeme, že náš odbor si celkovo udržuje medzi študentmi vysoký kredit, napriek vysokej náročnosti štúdia arabského jazyka. Ako sa v ankete vyjadril jeden hodnotiaci, áno „je treba fakt makať“. Na druhej strane, hodnotenie „totálny zabijak“ je predsa len prehnané.

K niektorým slovným komentárom podrobnejšie. Pri kombinovanom štúdiu dvoch jazykov je štúdiom a výučba oboch rovnocenná a rovnako dôležitá. Nemožno považovať jazyk, ktorý sa študenti učili už na strednej škole za jazyk prvý a dôležitejší a jazyk, ktorý začali študovať až na vysokej škole za jazyk menej dôležitý. Samozrejme, ani naopak. Vyučujúci zo sekcie arabistiky a z katedry anglistiky preto nemajú žiaden priestor „dohodnúť sa, kto je tu ten podstatnejší“. Nároky na študentov arabského jazyka v oboch kombináciách (s anglickým aj so slovenským jazykom) sú rovnaké. Hoci súhlasíme s tvrdením, že väčšina študentov prišla študovať arabčinu, nie je nijako možné spraviť z neho jazyk prioritný.

Samozrejme, vyskytli sa aj kritické hlasy. Podrobne sa k nim vyjadrili vyučujúci priamo v ankete. Dodáme iba toľko, že ak je jeden predmet označený jedným študentom za nepochopiteľný a iným za triviálny, chyba isto nebude na strane vyučujúceho. Taktiež o náplni predmetu a metódach výučby budú zatiaľ rozhodovať vyučujúci.

Mgr. Ľudmila Buzássyová, PhD., vedúca katedry

Mgr. Jaroslav Drobný, PhD.

Katedra knižničnej a informačnej vedy

Perspektíva štúdia:

Vo väčšine predmetov odboru informačné štúdiá sa zdôrazňuje prepojenie teórie a praxe a aj na webstránke sú vyjadrenia úspešných absolventov. Univerzitné vzdelanie je integrované teóriou a metodológiou a nemá priniesť priame praktické zručnosti. Zameranie aj ciele štúdia sú jasne komunikované aj v profiloch absolventa, ktorý má široký záber, od tradičných knižničných, archívnych či muzeálnych inštitúcií až po informačné oddelenia firiem, bánk či mediálnych agentúr. Študenti si môžu vybrať svoje zameranie v priebehu štúdia a podľa toho majú aj dobrú perspektívu sa zamestnať.

Celkovo priebežne formulujeme a zlepšujeme integrovanú komunikačnú stratégiu a integračný obraz odboru medzi študentmi. Študijný program je dosť široký na to, aby si študent našiel svoje zameranie počas štúdia. Perspektívne sa sústredíme na kontrolu kvality ponúkaných nových a moderných predmetov a vyšší stupeň nadväznosti odborných predmetov.

Úlohy a organizácia predmetov:

Záťaž študentov v rámci predmetov je jasne definovaná. Úlohy, ktoré musia riešiť, sú súčasťou rozvoja ich tvorivosti a schopností realizovať praktický výskum. Ich záťaž je neporovnateľne menšia ako v iných (technických) odboroch. Aj organizácia semestra je daná harmonogramom, študenti by sa mali zlepšiť v samoriadení a organizácii vlastného štúdia. Projekty a práce sú prejavom ich schopností aplikovať poznatky v riešení problémov (praxe).

Výberové predmety:

Je pravda, že niekedy majú študenti obmedzený počet predmetov na výber, čo je daná kapacitnými možnosťami katedry. Na druhej strane majú široký repertoár predmetov aj z iných odborov, ktoré si môžu zvoliť. To súvisí s tým, ako študenti chápu princípy univerzitého štúdia, čo možno zlepšiť v úvodných predmetoch v 1. ročníku. Na jednej strane je ponuka predmetov pomerne tematicky široká, na druhej strane to spôsobuje dezintegráciu obrazu odboru. Túto rovnováhu v tematickej vyváženosti (rozdrobenosti) odboru budeme ďalej riešiť a zlepšovať podľa možností a kapacít učiteľov.

K problému v rámci predmetu Organizácia poznania: úlohy boli vopred jasne formulované a sú dôkazy aj v systéme, že termín odovzdania bol na konci semestra, teda nie skôr ako bola téma objasnená.

prof. PhDr. Jela Steinerová, PhD., vedúca katedry

Katedra kulturológie

V mene Katedry kulturológie chcem poďakovať všetkým študentom, ktorí sa do ankety zapojili a priniesli konštruktívne pripomienky k pedagogickému procesu. Pokiaľ je to možné, snažíme sa na základe pripomienok zlepšiť, či už ponuku povinne voliteľných predmetov alebo dôrazne dbať na jednoznačné stanovenie podmienok hodnotenia predmetu a zverejnenie syláb predmetov.

Nie všetky uvedené pripomienky je možné považovať za snahu o konštruktívne riešenie problému alebo situácie. Napríklad komentár [#438259](#), v ktorom by študent uvítal viac praktických predmetov, ktorých výstupy by mali byť reálne projekty. Takéto predmety samozrejme v študijnom programe sú, mohlo sa stať, že v zimnom semestri predmet nebol z kapacitných dôvodov otvorený.

Niektoré sa týkali práce pedagóga ([#461411](#)) a najmä jeho interakcií so študentami. V tomto prípade považujem za potrebné uviesť, že doktorandka, ktorá sa na vyučovaní predmetu podieľa, pri spôsobe komunikácie rešpektovala pokyny garantky predmetu, doc. PhDr. Adely Kvasničkovej, CSc. Stanovisko vyučujúcej je uvedené v komentári. Napriek faktu, že viacerí účastníci označili predmet za „triviálny“, ich študijné výsledky o tom nesvedčia. O niektorých problémoch vyučujúca informovala na pravidelných zasadaniach katedry.

PhDr. Zuzana Slušná, PhD., vedúca katedry

Katedra logiky a metodológie vied

Považujeme za potešiteľné, že aspoň pri niektorých predmetoch (hoci výnimočne) bol záujem študentov o anketu na takej úrovni, že hodnotenie možno považovať za relevantné. Tam bolo hodnotenie predmetu i vyučujúceho jednoznačne pozitívne.

Žiaľ, pri mnohých predmetoch išlo opäť o podprahovú účasť študentov na ankete napriek našim opakovaným výzvam, a tam nemôžeme považovať jej výsledky za vierohodné, hoci sú v drvivej väčšine kladné. Ojedinelé negatívne hodnotenia pripisujeme skutočnosti, že sa zväčšuje rozdiel medzi štandardnými požiadavkami na výučbu na úrovni najnovších vedeckých poznatkov na jednej strane a schopnosťami nemalej časti prijatých študentov túto úroveň dosiahnuť na strane druhej.

Považujeme za trvalú úlohu aj učiteľov aj vedenia fakulty propagovanie ankety medzi študentmi a zdôrazňovať, že z toho môžu v konečnom dôsledku profitovať práve oni, a to v postupnom skvalitňovaní výučby.

prof. PhDr. František Gahér, CSc., vedúci katedry

Katedra maďarského jazyka a literatúry

Žiaľ, z výsledkov ankety pre nízky podiel našich zapojených poslucháčov nie je možné vyvodiť relevantné závery. Vo všeobecnosti však môžeme konštatovať, že čo sa týka vyučovania maďarského jazyka a literatúry, absolútna väčšina predmetov, ktoré zabezpečuje naša katedra bola hodnotená kladne. Samozrejme sme vďační za každú kritickú pripomienku k jednotlivým kurzom.

Ostrejšie kritické názory sa vyskytli v súvislosti fínčiny, niektoré z nich sú v podstate relevantné, napr. „*Fínčina upadá, veľa študentov a málo učiteľov. Dekanát, robte s tým niečo! Jeden učiteľ naozaj nemôže stíhať všetko...*“. Fínčina je na našej fakulte novým a príliš malým odborom, zatiaľ však ojedinelým na Slovensku. Neotvára sa každý rok, ale zaťaženosť pedagógov, ktorí ho zabezpečujú (1 docent, 1 odborný asistent + zahraničný lektor) je naozaj enormná. Napriek tomu sa kolegovia snažia splniť všetky požiadavky študentov čo najlepšie, sú im k dispozícii aj mimo vyučovacích hodín, aby ich v prípade špecifických záujmov mohli usmerniť. Čo sa týka vedeckého a odborného napredovania odboru, pravidelne pozývame hosťujúcich prednášateľov zo zahraničia a pre poslucháčov sú k dispozícii rôzne jazykové a študijné pobyty vo Fínsku.

Poslucháčom ďakujeme za hodnotenie, za kritické pripomienky, ale aj za dôveru.

doc. Zoltán Csehy, PhD., vedúci katedry

Katedra marketingovej komunikácie

Vo väčšine prípadov je hodnotiaca vzorka stále málo reprezentatívna, takže validita a spoľahlivosť údajov je spochybniteľná (napr. v jednom prípade hodnotí nadmerné zaťaženie predmetu Štylistika jeden poslucháč, čo naozaj nemožno považovať za hodné riešenia).

Pri iných pedagógoch sú kritické pripomienky v priamom rozpore s pozitívnymi názormi (napr. prof. Serafínová, dr. Vopálenská atď.). Pri jednom predmete napríklad hodnotí náročnosť predmetu jeden poslucháč ako totálny zabijak a druhý sa čuduje, že žiadna práca nebola, kým dvaja ďalší ako pomerne veľkú náročnosť a poslední dvaja ako primeranú...

Za úspech pokladám pozitívne hodnotenie poslucháčov pedagogického pôsobenia našich interných i externých doktorandov.

Na základe minulých pohovorov s prednášajúcimi sa hodnotenie poslucháčmi mierne zlepšilo.

Kritika poslucháča absencií dr. Uličného uvádza, že dotyčný poslucháčov neinformoval o príčinách atď. Ďalší poslucháči toho istého predmetu však uvádzajú, že prednášky boli skvelé a že ich mrzia zdravotné problémy vyučujúceho a chcú chodiť ďalej na jeho predmety.

Z uvedených poznámok vyplýva, že katedra zvláštne problémy v tomto semestri žiadne nemala, a tak ich tentokrát ani nemusíme riešiť osobnými pohovormi.

prof. PhDr. Pavel Horňák, CSc., vedúci katedry

Katedra muzikológie

V ankete sa opäť vyjadrilo príliš málo študentov – v ŠP všetkých troch stupňov spolu menej než 10. Ďakujeme všetkým zúčastneným – ich hodnotenia a komentáre nám pomáhajú nestratiť kontakt s realitou.

Pokiaľ ide o komentáre k študijným programom, zaujímavý podnet predstavuje návrh zaradiť predmety, „ktoré sa zaoberajú hudbou v kontexte súčasných svetových fenoménov (sociálne siete, streamovacie služby, talentové show a podobne...)“. Pokiaľ ide o hodnotenie

jednotlivých kurzov, nižšie hodnotenie získali niektoré kurzy, ktoré vyučujú externisti: Etnomuzikológia 1, Hudba a nové médiá, Dejiny slovenskej hudby 5. Vo všetkých troch prípadoch ide o renomovaných odborníkov, ale ukazuje sa, že nabudúce bude s nimi treba vopred prediskutovať spôsob výučby.

Prosíme študentov, aby sa zúčastňovali na ankete; na záver letného semestra očakávame podstatne viac hlasov! Okrem toho akékoľvek pripomienky a tipy na zlepšenie vďačne prijímame bez časového obmedzenia, celoročne – povedať osobne vedúcemu katedry, prípadne hodiť správu do plechovej schránky na chodbe.

doc. Mgr. Vladimír Zvara, PhD. vedúci Katedry muzikológie

Katedra pedagogiky

Ďakujeme študentkám a študentom, ktorí sa do ankety zapojili a vyjadrili svoj názor na študijné programy a vyučovacie predmety, ktoré v zimnom semestri akademického roka 2016/2017 absolvovali. Teší nás, že v odozvách na študijné programy boPE aj moPE, rovnako ako na učebné predmety a prácu učiteľov katedry prevažujú pozitívne hodnotenia. Do budúcnosti budeme radi, keď sa do ankety zapojíte vo väčšom počte. Zvýši sa tým výpovedná hodnota vyjadrení o vašej spokojnosti so štúdiom.

PhDr. Dagmar Kazanková, PhD., vedúca katedry

Katedra politológie

V prvom rade chcem poďakovať všetkým študentom, ktorí sa zúčastnili ankety a prispeli postrehmi a pripomienkami. Po preštudovaní pripomienok určených obom študijným programom boPO a moPO a jednotlivým kurzom by som chcel reagovať na tri okruhy, ktoré sa v nejakej podobe objavovali v hodnotení opakovane.

1. Výučba a literatúra v anglickom jazyku

V rámci novej akreditácie, podľa ktorej bežia študijné programy od ak. roku 2015/16, máme všetky predmety akreditované ako dvojjazyčné (SVK, ENG). Rozhodnutie, v akom jazyku bude konkrétny kurz ponúkaný závisí od povahy kurzu, ale aj toho, či si kurz zapísali zahraniční študenti na FiF UK v rámci Erasmus plus. Znalosť anglického jazyka je nevyhnutným predpokladom pre štúdium politológie na FiF UK, o čom ostatne informujeme uchádzačov o Bc. a Mgr. štúdium aj v rámci informačných materiálov. Na úrovni Bc. štúdiá majú študenti 4 semestre povinnej angličtiny, plus podstatná časť výskumných seminárov a diskusií, ktoré organizujeme sa odohráva v angličtine. V neposlednej rade je využívanie angličtiny spojené s možnosťou sprostredkovať študentom aktuálny svetový výskum v rámci politológie, či už formou učebníc používaných na svetových univerzitách, či najnovších monografií a štúdií.

2. Štruktúra a obsah kurzov

V tomto prípade nezazneli konkrétne výhrady, skôr všeobecná kritika smerom k nejasnosti študijných plánov a istému opakovaniu obsahu kurzov na Mgr. úrovni. Čo sa týka študijných plánov a ich „stability“, istá miera zmätočnosti je zapríčinená paralelným dobíhaním kurzov podľa starej akreditácie a nábehom nových kurzov. Toto prechodné obdobie tak môže prispievať k istej nejasnosti v ponuke kurzov a ich konaní. Obdobne tak je ponuka kurzov v konkrétnom ak. roku výsledkom snahy ponúknuť študentom na výber čo najviac kurzov, čo niekedy vedie k zrušeniu kurzov, o ktoré nemajú študenti dostatočný záujem. Vzhľadom na to, že na vytvorenie ponuky kurzov máme priestor iba v máji/júni konkrétného roka, niektoré kurzy nasadzujeme do ponuky aj s vedomím, že sa nemusia

realizovať v prípade, ak nebudú podporené projekty, v rámci ktorých mali byť tieto kurzy realizované.

Čo sa dotýka prekryvania/opakovania obsahu niektorých kurzov na Mgr. úrovni, tá vyplýva hlavne zo zloženia Mgr. ročníkov, v ktorých polovicu tvoria študenti, ktorí študovali na iných univerzitách. Našou snahou je umožniť sa týmto študentom "chytiť sa", čo môže viesť k tomu, že študenti, ktorí u nás absolvovali Bc. štúdium majú najmä v rámci ZS 1. ročníka Mgr. štúdia pocit istej repetície. Budeme uvažovať nad tým, ako tento problém vyriešiť tak, aby boli spokojné obe strany.

3. „Politické postoje“

Dve reakcie v ankete sa dotkli „apolitickosti“ Katedry, prípadne preferovania istých názorov a podobne. V konkrétnom prípade bola jedna výhrada adresovaná ku kurzu Politická teológia, ktorý sa ešte len bude konať v LS a vedie ho M. Havran. Kurz je jeden z desiatky povinne voliteľných a voliteľných kurzov, ktorý Katedra študentom ponúka. Jeho vyučujúci absolvoval štúdium teológie na špičkovej zahraničnej univerzite, obsah kurzu je výlučne odborný. Ide navyše o výberový kurz, ktorý v ponuke kurzov doteraz chýbal. V tomto prípade bolo teda rozhodnutie ponúknuť ho jednoznačné. Po ukončení LS 16/17 vyhodnotíme, či kurz splnil očakávania (aj v nadväznosti na reakcie v ankete) a rozhodneme o jeho ďalšom pokračovaní.

Katedra a jej členovia aktívne vstupujú do verejného priestoru, či už vo forme mediálnych vystúpení, účasti na diskusiách, či projektoch, ktorých cieľom je skôr popularizácia vedy a vytváranie priestoru na verejnú diskusiu. Vo všetkých týchto prípadoch ide o úmyselné rozhodnutie, ktoré súvisí s našim presvedčením, že vysoké školy by mali aktívne vstupovať do verejného priestoru a verejnej diskusie. Za dodržania podmienky, že nie sme členmi, či hovorcami konkrétnych politických strán a hnutí.

4. Aj touto cestou by som chcel študentov vyzvať na to, aby výhrady, ktoré je možné riešiť v priebehu štúdia/ semestra adresovali priamo mne, niektoré problémy je možné vyriešiť a odstrániť bezprostredne, len sa o nich potrebujeme dozvedieť.

doc. Erik Láštic, PhD., vedúci katedry

Katedra porovnávacej religionistiky

Moje stanovisko je rovnaké ako po iné roky. Nízka reprezentatívnosť výpovedí neumožňuje prikladať ankete akýkoľvek význam. K väčšine predmetov sa vyjadril 1-2 študenti. Napriek tomu sledujem určitý dlhodobý trend priemernosti alebo naopak výborných ohlasov na kurzy niektorých pedagógov, čo umožňuje aspoň orientačne nastaviť stratégiu a priority budúcej výučby. Musím však končiť tak, ako po iné roky, pokiaľ anketa nebude súčasťou povinného „preklikávania“ sa študentov k niečomu, čo reálne musia alebo potrebujú urobiť, nikdy sa nedopracujeme k výsledkom, ktoré by nám priniesli to, čo očakávame - relevanciu.

prof. Milan Kováč, PhD., vedúci katedry

Katedra psychológie

Vedenie Katedry psychológie sa zaoberalo na svojom zasadaní 22. 3. 2017 hodnotením študentskej ankety. Aj napriek faktu, že značné percento výpovedí nie je dostatočne štatisticky reprezentatívne, členovia vedenia sa dohodli pripomenky podrobiť hlbšej analýze a následne ich riešiť. V porovnaní s predchádzajúcim semestrom a školským rokom, však výrazných kritik na sa vyskytlo menej. Toto zistenie je jednoznačne potešujúcim faktom!

Oceňujeme viacero konštruktívnych pohľadov, kritik, návrhov zo strany študentov. Niektoré kritiky sú však nepochopené vo vzťahu s kontextom celého štúdia.

Ide napríklad o chronickú túžbu študentov psychológie po väčšom priestore pre prax, či exkurzie, alebo sociálno- psychologického výcviku. Vzhľadom na financie (exkurzia) a limitovaný počet hodín počas štúdia, tieto požiadavky splniť je v súčasnosti nereálne.

Kritiky na stranu študijného poradcu vedenie chápe ako neopodstatnené, zrejme ide o nedorozumenie, ktoré je potrebné riešiť a vysvetliť na samostatnom stretnutí študentov a vedenia katedry. Študijná poradkyňa bude výsostne riešiť problémy študentov **len cez konzultačné hodiny**. Nárazové mailové požiadavky nebudú akceptované (pokiaľ nepôjde o absolútne akútnu problematiku).

Katedre sa podarilo vybudovať psychofyziologické laboratórium, ktoré len čiastočne určené na výučbu. Rozhorčenia, že študenti chcú robiť výskum a chcú mať zapožičané prístrojové techniky, sú nerealizovateľné. Prístroje sú drahé, mnohé z nich sú úplne nové a značne citlivé, často zložito fungujúce. Sú zakúpené z prestížnych domácich a zahraničných grantov, či dotácii, určené pre interdisciplinárne výskumné tímy, ktoré sa konajú na Slovenku a aj v Čechách len na našom pracovisku! Chápeme pohľad študenta, no v mnohom ide o značne simplifikovaný pohľad – prístroj sám o sebe bez vzťahu s komplikovaným dizajnom experimentov má pre študenta len informačný (ilustratívny) charakter. Na našom pracovisku je niekoľko študentov, ktorí sú súčasťou experimentov ako „pomocné vedecké sily“ a tak čiastočne participujú na projektoch.

Taktiež požiadavka na väčší počet PV kurzov v prvom ročníku je nereálna, ich počet sa zvyšuje s vyššími ročníkmi štúdia. Mnohé príspevky, ako je napr. otázka uvoľnenia blokov PV kurzov na Mgr. štúdiu budú predmetom rokovania. Taktiež predmetom rokovania vedenia katedry budú opäť opakujúce sa sťažnosti študentov na výučbu štatistiky, alebo problémy, ktoré uvádzate s kurzom aplikovaná sociálna psychológia a iné.

V ankete sa objavil jeden zaujímavý fenomén: u viacerých kurzoch je zrejme, že 99% je kurz vysoko hodnotený, no zanedbateľné percento (väčšinou jeden človek) zhodnotí kurz veľmi kriticky. Tu sa natíska otázka, či nejde o zaujatosť študenta voči učiteľovi, alebo neznalosť, či nepochopenie smerovania kurzu...

Vychádzajúc jednak len z okrajovo spomenutých nejasností, či nepochopenia smerovania výučby a študijného plánu katedry, no aj z mnohých inšpiratívnych pripomienok, považujeme za potrebné riešiť všeobecné otázky, týkajúce sa výučby (napr. požiadavka na sociálno-psychologický výcvik, väčšie prepojenie s praxou, veľké množstvo študentov, veľa teoretických kurzov a mnoho ďalších otázok) formou spoločného diskusného fóra, na ktorom by sa vedúci katedry, vedúci štyroch oddelení a študijný poradca stretli so študentmi katedry. Predpokladáme, že na takomto podujatí dôjde k objasneniu niektorých študentských otázok a stretnutie dá predpoklady pre prehĺbenie kolegiálnej a akademickej spolupráce medzi učiteľmi katedry a jej študentmi. Takéto stretnutie, ako reakcia na anketu, sme uskutočnili pred štyrmi rokmi a malo svoj jednoznačný význam.

doc. PhDr. Igor Brezina, CSc., vedúci katedry

Katedra romanistiky

Počet študentov, ktorí sa do ankety zapojili, stále nie je vysoký, ale je potešiteľné, že postupne pribúdajú komentáre k predmetom. To považujeme za oveľa užitočnejšie než všetky hviezdičky. Vo všeobecnosti môžeme konštatovať, že hodnotenia sú korektné a bez vážnych kritik, takmer zmizli protichodné (napr. jedna hviezdička verus päť hviezdičiek v rámci malej skupiny hodnotiacich) a pribudli aj hodnotenia externých učiteľov. Veľmi konkrétne a objektívne pripomienky (smerujúce napr. k metodike používanej na jednotlivých predmetoch) sú potešiteľné, svedčia o tom, že študenti si všímajú aj takéto veci a záleží im na

nich. Z niektorých hodnotení však vyplýva aj to, že niektorí študenti nie celkom chápu logiku časového rozloženia predmetov v ročníkoch bakalárskeho stupňa. To budeme riešiť podrobnejším vysvetlením na prvých hodinách v prvom ročníku.

Z ankety vyplynulo, že zmeny, ktoré sme v rámci akreditácie urobili, prijali študenti väčšinou pozitívne. Ak majú výhrady, tak najmä k zhustenej forme niektorých predmetov (najmä v prvých dvoch bakalárskych ročníkoch), čo ale potvrdzuje aj názor vyučujúcich, takže na forme takto koncipovaných predmetov budeme ešte pracovať. Objavili sa aj názory na rozdelenie takýchto predmetov na dva semestre, ako to bolo v nedávnej minulosti. Predpokladá sa totiž, že na nich zvládnu veľké množstvo informácií a v cudzích jazykoch, a aj keď ich študenti považujú za obsahovo veľmi zaujímavé, predmety im pripadajú ťažké až „zabijacke“. Nuž, je to výsledok prerábania osnov a novej akreditácie, takže v tomto päťročnom cykle návrat k pôvodnému rozdeleniu neprichádza do úvahy.

Stále sa opakuje volanie po zrušení teoretických disciplín, do ktorých spadajú také predmety, ako morfosyntax, literatúra a pod. Študenti sú výdatne podporovaní verejným mediálnym diskurzom, ktorý volá po programoch do praxe. Označujú nesúhlas s predmetmi, ktoré im „v živote na nič nebudú“. Pravdepodobne by bolo treba študentom v prvom ročníku pri nástupe vysvetliť, čo znamená vysokoškolské štúdium. Ani jeden hlas sa neozval v tom zmysle, že cíti potrebu osobne rásť, vzdelávať sa, získavať rôzne kompetencie a poznatky, že na to prišiel do školy, že fakulta mu túto požiadavku spĺňa alebo nespĺňa. Študenti sa ohradzuju aj proti povinnej dochádzke na prednášky, lebo musia pracovať, aby si štúdium zaplatili. To je síce závažný argument, ale nejaké poradie preferencií predsa musí byť. Ak to nie je škola, tak potom na fakulte nemajú čo hľadať. S tým súvisí aj požiadavka na odstránenie rozvrhu v piatok, lebo to je cestovný deň. Cez týždeň však vidíme, že študenti masívne prichádzajú s kuframi v utorok a odchádzajú vo štvrtok. Rozvrh v piatok považujú aj niektorí učitelia za problematický, no nie preto, že by vtedy nechceli učiť, ale preto, že predmety nasadené v piatok (a častokrát ide o predmety, ktoré sú výborne hodnotené a považované za atraktívne) nie je záujem práve pre prácu alebo cestovanie. Je to škoda, lebo získať študentov pre štúdium literárnohistorických predmetov je čoraz ťažšie. Študentom by bolo treba hneď na začiatku štúdia zdôrazniť, že štúdium a fakulta nie je zábavný podnik, aby hlavným zámerom bolo zatriktívniť štúdium, aby nevyhnutnosťou bolo súhlasiť s tým, že keď vyučovanie nie podané zábavnou formou, je zlé. To je pomýlené a vedie k infantilizmu. Iba zopár študentov uznalo, že pokiaľ oni sami nebudú chcieť študovať a zúčastňovať sa na výučbe, učitelia, vedenie fakulty ani nikto nič nezmôže.

doc. PhDr. Jana Páleníková, CSc., vedúca katedry

Katedra rusistiky a východoeurópskych štúdií

Anketu pedagógovia hodnotia vo všeobecnosti pozitívne. V drvivej väčšine prípadov sú hodnotenia predmetov, resp. programov realizovaných na katedre pozitívne. Viaceré pripomienky sú opodstatnené a reflektuje ich aj katedra. Zásadné zmeny, ktoré KRVŠ urobila v novoakreditovaných programoch, vyriešili viaceré otázky, ktoré sa zjavovali v predchádzajúcich rokoch (napr. časová dotácia na predmety rozvíjajúce jazykovú kompetenciu).

V rámci úsilia o skvalitnenie komunikácie akademickej obce v rámci katedry bol na KRVŠ zavedený systém ročníkových zástupcov, ktorí sú prizývaní na zasadania katedry. Konštatujem, že tento systém je podstatne efektívnejším nástrojom na zlepšenie kvality, ako ankety, ktoré len zriedka obsahujú konkrétne a racionálne pripomienky. Anketu – aj vzhľadom na stupeň reprezentatívnosti „vzorcky“ teda chápem skôr ako doplnkový indikátor.

S pripomienkami k obsahu prednášok, resp. cvičení a seminárov sa pedagógovia zoznámili a všeobecne možno konštatovať zhodu, že pokiaľ neexistujú komplexné učebné texty k predmetom (interné, webové, prípadne publikované v domácich vydavateľstvách a teda všeobecne dostupné), je vhodné, aby poslucháči v priebehu kurzu dostali čo možno najucelenejší výklad k predmetu.

Hodnotenia náročnosti jednotlivých kurzov v odpovediach kolíšu aj v tom istom ročníku a je zrejmé, že do značnej miery závisia od individuálnych postojov poslucháčov. Rovnako je to aj v otázke profilovania ponuky predmetov – sú poslucháči, ktorí by preferovali viac lingvistických disciplín, iní viac literatúry a ďalší viac reálií. Podmienky na personálne dobudovanie a dosiahnutie optimálneho stavu v tomto ohľade sú, prirodzene, limitované finančne.

Celkovo pedagógovia konštatujú dlhodobý trend zhoršovania úrovne pripravenosti poslucháčov na štúdium.

doc. PhDr. Ľubor Matejko, CSc., vedúci katedry

Katedra slovanských filológií

Vyučujúci Katedry slovanských filológií prerokovali výsledky študentskej ankety za ZS 2016/2017 na februárovom pracovnom stretnutí. K hodnoteniu svojich predmetov zaujali stanovisko aj v písomnom komentári. Zhodne konštatovali, že na základe počtu zúčastnených respondentov, ktorí vyjadrili názor na úroveň jednotlivých študijných programov a kurzov, k výsledkom ankety nemožno zaujať zásadný postoj. Ku kritickým hlasom, ktoré zazneli na adresu spôsobu výučby niektorých bulharistických kurzov, sa vyjadríme po podrobnej analýze komentovaných nedostatkov a v krátkom čase nájdeme konštruktívne riešenie.

Touto cestou študentom opäť pripomíname, že všetci interní pracovníci katedry, zahraniční lektori aj doktorandi sú pripravení zložitejšie časti preberaného učiva vysvetliť v rámci konzultačných hodín, ktoré sú práve na tieto účely určené.

doc. PhDr. Mária Dobříková, CSc., vedúca katedry

Katedra slovenských dejín

Výsledky ankety potvrdili (prinajmenšom orientačne) dlhodobé trendy na našej katedre, ktorá je v zásade (asi podobne ako iné katedry) rozdelená na nadpriemernú, priemernú a podpriemernú časť.

Vynikajúce hodnotenia od študentov získali prof. Roman Holec a prof. Martin Homza, taktiež doktor Martin Vašš. Tesne za nimi zaostal doktor Peter Podolan, ktorý len z predmetu Slovenské dejepisectvo získal rozkolísané hodnotenie (študenti komentovali najmä kvantitatívny charakter výučby zameraný na „údajne“ nepotrebnú faktografiu).

Priemerný výsledok dosiahol prof. Ján Lukačka. Z Úvodu do dejín Slovenska dokonca získal negatívne hodnotenie, ale vzhľadom na to, že sa ankety zúčastnil len jediný respondent, ťažko pokladať tento výsledok za smerodajný. Priemerné výsledky dosiahol tiež doktor Peter Zelenák.

Žiadnym prekvapením nie je zväčša negatívne hodnotenie doktora Ľubomíra Gašpierika. Študenti ho dokonca hodnotili slovami „nezodpovedný“, „nezastihnuteľný“, „nechodil na vyučovanie“. Pozitívne však hlasovali o jeho vedeckom prehľade.

Celkovo môžem povedať, že ak by bol počet respondentov dosiahol v priemere aspoň 50%, mohli by sme tieto výsledky zobrať ako serióznou reflexiu našej pedagogickej činnosti. To sa však nestalo ani v jedinom sledovanom prípade.

prof. Martin Homza, Dr., vedúci katedry

Katedra slovenského jazyka

Ďakujeme za tie podnety a návrhy študentov, ktoré boli vecne a kultivovane formulované. V ďalších riadkoch práve k týmto zaujmeme stanovisko:

- Študenti jednodborovej slovenčiny (bcl.) vyslovujú spokojnosť s náplňou študijného programu a spôsobom výučby, avšak reflektujú nedostatky v rozsahu výučby cudzieho svetového jazyka (angličtina a nemčina) v študijnom pláne. KSJ považuje túto námietku za opodstatnenú, keďže výučba CJ v danej forme a rozsahu sa dlhodobo ukazuje ako neefektívna a zbytočná.
- Študenti magisterského stupňa poukazujú na problém malého počtu PV predmetov v pomere k požadovaným kreditom, ktoré majú za PV predmety získať. Malé množstvo PV predmetov je zdanlivé (teda javí sa ako nedostatočné vtedy, ak sa posudzuje v rámci aktuálneho ak. roka). Niektoré PV predmety sa otvárajú obrok (z dôvodu malého počtu študentov v odbore) a študent si v rámci celého magisterského štúdia môže zapísať oveľa viac predmetov, než je otvorených v aktuálnom ak. roku.
- Študenti magisterského stupňa jednodborovej slovenčiny poukazujú takisto na potrebu predmetu zameraného na metodiku tvorby vedeckých projektov a organizácie vedeckej práce – takýto predmet majú v študijnom pláne v LS (Vedecko-výskumná prax v 1. ročníku mgr. štúdia).
- Študenti prekladateľského programu sa v ankete vyjadrujú hlavne k obsahovej náplni predmetov, ktorú považujú za vcelku zaujímavú, avšak pociťujú ju ako nedostatočne prispôbenú prekladateľskej praxi, obsah považujú za preťažený teóriou. KSJ vníma a zvažuje tieto námietky, začleňuje riešenie konkrétnych jazykových problémov a nácvik jazykových a komunikačných kompetencií (pravopis, štylizovanie) do náplne PV kurzov (Ortoepia a ortografia, Gramatická interpretácia a preklad, Lexikálna interpretácia a preklad, Štylistická interpretácia textu). Považujeme však za potrebné v základných povinných kurzoch oboznámiť študentov aj s teoretickými poznatkami, ktorých zmyslom je, aby na pozadí nich vedeli analyzovať jazykové problémy v súvislostiach, vysvetliť konkrétny jazykový problém, riešiť ho a obhájiť svoje riešenie prekladateľského problému. Toto stanovisko sa dotýka aj jazykovedných predmetov, ktoré sú začlenené v spoločnom základe prekladateľských študijných programov (napr. Kapitoly zo základov jazykovedy, Kapitoly zo slovenskej štylistiky).
- Katedra zaregistrovala aj naživo prezentovaný podnet študentov tretieho ročníka bcl. štúdia jednodborovej slovenčiny, ktorý zaznel na podujatí Slovenčina na fakultnej dlani 28.2.2017 pri príležitosti osláv 95. výročia odboru slovakistiky. Študenti prejavili záujem o neplatené stáže vo vedeckých a dokumentačných inštitúciách, v redakciách masmédií a pod. KSJ tento podnet prediskutovala na svojom zasadnutí a rozhodla sa podporiť ho s tým, že ho vedúca katedry prekonzultuje na vedení fakulty. Katedra je zároveň ochotná v súčinnosti s vedením fakulty iniciovať vzťahy s vytipovanými inštitúciami a konštruktívne tak prispieť k vytvoreniu nových príležitostí na neplatené stáže študentov jednodborovej slovakistiky.

prof. PhDr. Oľga Orgoňová, CSc., vedúca katedry

doc. Mgr. Alena Bohunická, PhD.

Katedra slovenskej literatúry a literárnej vedy

Pripomienky k študijným programom sa v bakalárskom stupni týkali nedostatočnej praktickej orientácie štúdia OPT a UAP. Objavili sa názory o priveľkých nárokoch na prípravu a uprednostnení memorovania pred „analytickým a kritickým myslením“ a reprodukovania zistení literárnych vedcov pred vyjadrením vlastného názoru.

Pripomienky k študijným programom na magisterskom stupni sa týkali podoby štátnice zo slovenskej literatúry.

Sporadické pripomienky k jednotlivým predmetom sa týkali predimenzovaných nárokov na náplň kurzov, prípadne špecifik prístupu učiteľov (bez negatívnych podtextov), tiež absentujúcich inštrukcií k písaniu prác (v 1 ročníku Bc programov).

Komentár: Podoba programov OPT a UAP sa odvíja od kreditovej dotácie na spoločný základ a oba predmety študijnej kombinácie. Cieľom katedry je poskytnúť študentovi OPT náplň štúdia nie na úrovni jazykovej školy, ale na úrovni akademického filologického programu. V prípade učiteľského programu je názor o nedostatočnom zastúpení praxe opodstatnený, ale ide o problém, ktorý sa nerieši len na úrovni katedry.

Jednou zo zručností, ktoré sa utvárajú (aj) v rámci vysokoškolského štúdia, je schopnosť syntetizovať poznatky a konfrontovať vlastný názor s predchádzajúcim výskumom. Táto zručnosť vedie (aj) k vedomiu istej kontinuity poznávania (a potom už nie je možné napísať komentár o Štúrových raňajkách dňa 18/7/1863...)

Štátna skúška musí rešpektovať jadro študijného programu v danom stupni štúdia, ktorým je literatúra 20. storočia. Tézami na štátnice v magisterskom programe teda dodržiavame legislatívu.

Sylaby kurzov vyučujúci pravidelne aktualizujú a zohľadňujú pritom aj výsledky študentskej ankety. Potrebu väčšej inštruktážnosti v začiatkoch vysokoškolského štúdia si uvedomujeme (viaceré aspekty akademického písania, vrátane problému originality).

doc. Dagmar Kročanová, PhD., vedúca katedry

Katedra sociológie

Do študentskej ankety sa v ZS 2016/2017 tradične zapojilo viac študentov bakalárskeho ako magisterského štúdia sociológie. Činnosť katedry ako celku hodnotilo 13 študentov bakalárskeho a 3 študenti magisterského štúdia. Našlo sa aj jedno hodnotenie doktorandského štúdia. Výsledky ankety v tejto oblasti teda možno chápať len ako orientačné. Študenti zväčša uviedli iba svoje (neraz veľmi rôznorodé) číselné hodnotenia na jednotlivých stupniciach ankety, štyria študenti bakalárskeho stupňa napísali aj kratšie či dlhšie komentáre. Možno konštatovať, že uvádzali skutočnosti, s ktorými sme sa v študentských hodnoteniach stretli už v minulosti. Ako reakciu na ne možno uviesť, že priebežne pracujeme na skvalitňovaní práce katedry i práce jednotlivých jej členov. Niektoré kritizované veci týkajúce sa organizácie štúdia na fakulte, resp. vysokoškolského štúdia všeobecne však ovplyvniť nemôžeme.

Väčší počet študentov sa venoval hodnoteniu jednotlivých kurzov, ktoré zabezpečuje katedra – naši študenti tak celkom hodnotili 14 kurzov. Tomuto hodnoteniu sa v prípade jednotlivých kurzov venovalo od 10% do 35% študentov, ktorí ich absolvovali. O reprezentatívnosti ani v tomto prípade nemožno hovoriť, výsledky hodnotenia sú teda znovu len orientačné. Hodnotenia boli rôznorodé, celkovo boli kurzy hodnotené ako nadpriemerné. Jednotlivé kurzy študenti hodnotili ako prevažne zaujímavé, ich úroveň v priemere ako dobrú, náročnosť ako „akuratnu“. Slovné hodnotenie viacerých kurzov pripojili po dvaja až

traja študenti. Vyjadrovali sa najmä k úrovni a náročnosti výučby a ku kvalite učenia niektorých pedagógov. Aj v tomto prípade sme sa s podobnými študentskými hodnoteniami stretli už v minulosti. Pedagógovia katedry sa s hodnoteniami svojich kurzov oboznámili a ocenili ich prínos pre svoju ďalšiu činnosť.

Vcelku teda možno hodnotiť výsledky aj užitočnosť študentskej ankety pre katedru podobne ako v minulých semestroch a akademických rokoch. Jej zmysel nespochybňujeme a jej úlohu nepodceňujeme, rovnako však študentskú anketu nemôžeme ani preceňovať. Našich súčasných študentov poznáme na základe každodenného kontaktu pomerne dobre a ich vedomosti, celkovú kultivovanosť, motiváciu ku štúdiu, usilovnosť i ďalšie charakteristiky často nostalgicky porovnávame s vlastnosťami študentov, ktorých sme učili pred desiatimi či viac rokmi. Uznávame, že pre dnešných mladých ľudí (presnejšie pre tých, s ktorými v súčasnosti pracujeme) nie je jednoduché a ľahké študovať na našej fakulte či katedre, ako pedagógovia však pociťujeme, že učiť súčasných študentov je rok čo rok ťažšia a čoraz menej vďačná úloha. Napriek tomu zostávame optimisticky naladení – nikdy nie je tak zle, aby nemohlo byť ešte horšie.

prof. PhDr. Ján Sopóci, PhD., vedúci katedry

Katedra všeobecných dejín

Katedra všeobecných dejín pokladá študentskú anketu za významný nástroj na získavanie spätnej väzby o svojej činnosti a pri hodnotení svojich aktivít vo vzdelávacej oblasti jej prikladá veľkú dôležitosť.

Pokiaľ ide o celkové hodnotenie kvality študijného programu, s potešením sme mohli konštatovať, že je, a to tak na bakalárskom, ako aj na magisterskom stupni štúdia, aj naďalej pozitívne: v aktuálnom ročníku ankety sme pri tejto položke dosiahli – podobne ako v uplynulých rokoch – priemernú hodnotu 4. Pri slabšie hodnotených predmetoch ide vo viacerých prípadoch o kurzy, ktoré zabezpečujú vyučujúci z iných pracovísk. Tento stav budeme koncepčne riešiť už v najbližšom období.

U študentov učiteľských kombinácií už niekoľký rok po sebe významne rezonuje kritika predmetov spoločného základu a slabej prepojenosti ich štúdia s praxou. Týka sa to predovšetkým disciplín zo všeobecnej pedagogiky, didaktiky atď., no po prvý raz sa podobné hodnotenie objavilo aj pri odborovej didaktike (= Didaktika dejepisu). Spoločne s vyučujúcim kurzom sa budeme usilovať produktívne reagovať na tieto výhrady.

Teší nás, že častá pripomienka minulých rokov o nízkej kreditovej dotácii niektorých povinných predmetov sa v aktuálnej ankete objavuje v oveľa menšej miere. Podľa nás ide o dôsledok pozitívneho účinku postupného zavádzania inovovaného modelu výučby, v ktorom sme sa pokúsili – najmä pod vplyvom reakcií študentov – optimalizovať počty kreditov a aj proporčné zastúpenie jednotlivých typov kurzov.

Slovných hodnotení jednotlivých predmetov obsahuje anketa pomerne málo. Viaceré z nich indikujú isté problémy, i keď, našťastie, nie závažné. Všetky relevantné kritické pripomienky na katedre prediskutujeme a v prípade potreby prijmeme príslušné opatrenia.

doc. Mgr. Vincent Múcska, PhD., vedúci katedry

Katedra východoázijských štúdií

Všeobecné postrehy:

- nízka účasť študentov
- celkovo priaznivé hodnotenie študijných programov

• Východoázijské štúdiá (bakalársky stupeň):

Počet hodnotiacich študentov (študijného programu ako celku): 11

Počet komentujúcich študentov (študijného programu ako celku): 1

Stanoviská ku konkrétnym komentárom študentov k študijnému programu:

[#470566](#): Nie je formulovaná konkrétna výhrada k študijnému programu. Formulácia typu „chýbajú vyučujúci, ktorí vedia učiť“ je nedostačujúca na to, aby som sa k nej mohla vyjadriť.

Stanoviská ku konkrétnym komentárom študentov k jednotlivým predmetom:

[#432602](#): Predmety: Cvičenia z gramatiky kórejčiny 1, Kórejské písmo, Súčasná hovorová kórejčina 1. Komentár študenta: žiada časté precvičovanie slovnej zásoby a gramatiky formou pravidelných písomiek a diktátov. Odpoveď: Pripomienky boli tlmočené vyučujúcemu predmetu.

[#473525](#): Predmet: Dejiny východnej Ázie 1. Komentár študenta: „lepšie powerpointové prezentácie so zrozumiteľnejšími slovnými skratkami“ Odpoveď: Pripomienky boli tlmočené vyučujúcemu predmetu.

[#478166](#): Predmet: Dejiny východnej Ázie 1. Komentár študenta: „Termíny odovzdania finálnej práce sa neustále posúvali, až si nikto nebol istý, kedy ju treba odoslať.“ Odpoveď: Pripomienky boli tlmočené vyučujúcemu predmetu.

[#461237](#): Predmet: Gramatika kórejčiny 1. Komentár študenta: „Kvantá učiva, ktoré neboli dobre prebraté. Určite by som zmenil systém aby učivo nebolo tak zložito reprodukované.“ Odpoveď: Pripomienky boli tlmočené vyučujúcemu predmetu.

[#470527](#), [#473535](#): Predmet: Japonské písmo 3. Výhrady na jasnejšie formulovanie nárokov na skúšku a tiež na nezaraďovanie znakov, ktoré sa na hodine riadne neprebrali boli tlmočené vyučujúcemu predmetu.

[#470539](#): Nie je formulovaná konkrétna výhrada k predmetu Literatúry krajín východnej Ázie 1.

[#473522](#): Predmet: Súčasná hovorová japončina 3. Komentár študenta: „Na tejto hodine, ktorá by mala byť hodinou konverzácie, sa nekonverzuje. Číta sa z učebnice a skúška pozostáva z recitácie textu naučeného naspamäť.“ Odpoveď: Učenie sa textov naspamäť je legitímnou formou učenia sa cudzích jazykov.

[#448489](#): Predmet: Úvod do klasickej japončiny 1. Konkrétna výhrada študenta „slovesá versus partikuly“ je sporná.

• Východoázijské štúdiá (magisterský stupeň):

Počet hodnotiacich študentov (študijného programu ako celku): 7

Počet komentujúcich študentov (študijného programu ako celku): 2

Stanoviská ku konkrétnym komentárom študentov k študijnému programu:

[#468545](#): Pripomienka študenta (moVAC): „Prosím o pridanie praktických predmetov zameraných na súčasný jazyk a zrušenie predmetov, ktoré nám do budúcnosti nepomôžu v nájdení dobrej práce súvisiacej s našim študijným odborom.“

Odpoveď: Do ponuky povinne voliteľných kurzov sú (aj v letnom semestri 2016/17) pridávané predmety týkajúce sa súčasnej Číny a jazyka (napr. Súčasná čínska spoločnosť, Obchodná čínština). Je ťažké posúdiť, ktoré predmety „nepomôžu v nájdení dobrej práce“.

[#455116](#): Pripomienka študenta (moVAJ): „Komunikácia medzi študentmi a pedagógmi je veľmi nedostatočná, či už organizačného charakteru, profesionálneho alebo toho ľudského.“

Odpoveď: Vágne formulovaná výhrada, nie je formulovaná konkrétna výhrada.

Stanoviská ku konkrétnym komentárom študentov k jednotlivým predmetom:

[#467949](#): Predmet: Cvičenia z tvorby písaného textu 1. Komentár študenta v zmysle, že sa na hodinách minimálne učia konkrétne písať praktické texty ako žiadosti alebo oficiálne listy. Odpoveď: Výhrady boli tlmočené vyučujúcemu predmetu.

[#455113](#): Predmet: Japonská konverzácia pre pokročilých 3. Komentár študenta: vyučujúca hovorí na hodine málo po japonsky. Odpoveď: Výhrady boli tlmočené vyučujúcemu predmetu.

[#467961](#): Predmet: Praktický hovorový jazyk 1. Výhrada študenta: vyučujúca vedie monológy a nedáva priestor na konverzáciu študentom. Odpoveď: Výhrady boli tlmočené vyučujúcemu predmetu.

prof. Mgr. Jana Benická, PhD., vedúca katedry

Katedra žurnalistiky

Dovoľte, aby sme sa poďakovali všetkým študentom Katedry žurnalistiky FiF UK v Bratislave, ktorí kladne zhodnotili pôsobenie pedagógov v zimnom semestri počas akademického roka 2016/2017 a ocenili vynaloženú prácu učiteľov katedry. Tešia nás kladné ohlasy zo strany študentov v študentskej ankete, čo svedčí o tom, že naše úsilie zlepšovať sa nevychádza nazmar. Pozitívnych reakcií sa dostalo tak exkurziám do médií, ako aj teoretickým predmetom, kde poslucháči privítali zaujímavý výklad pedagógov, vrátane pozývania významných osobností z masmediálnej praxe či už priamo na prednášky, alebo na besedy so študenti. V tomto trende hodláme pokračovať. Študenti ocenili tiež úsilie vedenia katedry angažovať v pedagogickom pôsobení na katedre novinárov z praxe. V súčasnosti u nás pôsobia viacerí prestížni novinári z praxe v rámci doktorandského štúdia, ako aj naši noví kolegovia z radov absolventov doktorandského štúdia, ktorí vedú nielen mediálne ateliéry a kreatívne štúdiá, ale aj ďalšie predmety, čo študenti v ankete hodnotili pozitívne. Snažíme sa zapájať našich študentov aj do rôznych mimokatedrových projektov, čo hodnotili tiež kladne. Mrzí nás naďalej, že sa k našej práci vyjadruje iba hrstka študentov.

Sme vďační aj za konštruktívne kritické pripomienky, pretože sú naším zrkadlom a ukazujú nám, v čom máme rezervy. Ceníme si všetky podnety, pretože nás motivujú a ukazujú nám cestu, ako konkrétne postupovať pri dosahovaní jediného cieľa – aby naši študenti v súčinnosti s našim pôsobením získali čo najkvalitnejšie vzdelanie.

doc. PhDr. Svetlana Hlavčáková, PhD., vedúca katedry