VYHODNOTENIE ŠTUDENTSKEJ ANKETY
ZA AKADEMICKÝ ROK 2025/2026

Názov študijného programu: História
Stupeň štúdia: 1. a 2. stupeň štúdia
Forma štúdia: denná
Študijný odbor: 15. Historické vedy

1. Celkové hodnotenie kvality študijného programu
a) Účasť v ankete

V školskom roku 2025/26 bola celková účasť na študentskej ankete za ZS 23% a za LS 13%.

V ZS sa v št. programe boHI ankety zúčastnilo 8 študentov a tento št. program dosiahol celkové hodnotenie 4,12 pričom väčšina hlasujúcich označila náročnosť št. programu ako „akurát". V št. programe moHI sa ankety zúčastnilo 8 študentov a podľa nich tento študijný program dosiahol celkové hodnotenie 3.88, pričom viac ako polovica hlasujúcich označila náročnosť št. programu ako „akurát".

V LS sa v št. programe boHI ankety zúčastnilo 4 študenti a tento št. program dosiahol celkové hodnotenie 4,25 pričom väčšina hlasujúcich označila náročnosť št. programu ako „akurát". V št. programe moHI sa ankety zúčastnili 4 študenti a podľa nich tento študijný program dosiahol celkové hodnotenie 3.25, pričom polovica hlasujúcich označila náročnosť št. programu ako „akurát" a 1 hlasujúci považuje št. program za príliš náročný.

b) Výsledky celkového hodnotenia kvality študijného programu a vyjadrenie ku komentárom študentov ku kvalite študijného programu

konkrétne vybrané komentáre k predmetom z boHI št. programu
#1428989

myslím si, že programu by veľmi pomohlo, ak by sme mali viac predmetov niekde medzi prednáškami a seminármi. Predmetov, kde by sme čítali historické pramene z daného obdobia a diskutovali o nich spoločne, pod vedením vyučujúceho, ktorý by dodával kontext a usmerňoval diskusiu, aby bol kvalitná a analytická.

Stanovisko RŠP:
Súčasťou každého seminára musí byť aj praktická činnosť, v našom prípade aj práca s prameňmi, a rovnako jej zakotvenie v širšom kontexte výkladu. Pri prednáškach je to na vyučujúcich a ich prioritách pri výklade.

konkrétne vybrané komentáre k predmetom z moHI št. programu
#1450124

Študijný program trpí jedným veľkým nedostatkom. Obrovské množstvo kurzov sa neotvára v ročníku. Výber kurzov niekedy pôsobí ako ilúzia výberu.

Stanovisko RŠP:
Požiadavka na zvýšenie počtu seminárov a zväčšenie výberu sa budeme venovať, lebo trend volajúci po navýšení výberových predmetov je očividný. Je to vec dostatočného zaťaženia každého vyučujúceho, ktoré by malo byť rovnomerne a porovnateľné. Sme si vedomí existujúcich rozdielov a v tomto smere budeme tlačiť na vedúcich katedier a vyžiadame si úroveň zaťaženia jednotlivých vyučujúcich.

#1478743

Nechápem rozdelenie kompetencií medzi katedrami, najmä čo sa týka novších dejín: aké je potom opodstatnenie existencie dvoch katedier, keď sa ich tematické zameranie v praxi často prekrýva? Čo sa týka sociálnych, politických a ekonomických teórií a ich aplikácie v súčasnosti a v nedávnej minulosti (20.–21. stor.), nie je to skôr agenda katedier politológie a sociológie či dokonca aj iných fakúlt v rámci UK? Je jasné, že sa nedá stanoviť presnú hranicu ani zakázať slobodu akademického skúmania a že je dokonca žiaduce podporovať medziodborový prístup, ale často to už presahuje rozumné hranice, čo vyvoláva otázku opodstatnenia existencie dvoch katedier a zasahovania do oblastí iných disciplín aj v témach záverečných prác.

Stanovisko RŠP:
Otázka obsahových kompetencií oboch katedier je dlhodobou témou a najmä zo strany Katedry slovenských dejín sa neustále upozorňuje, že ponuka, výberové predmety, štátnicové otázky a pod. Katedry všeobecných dejín zasahuje viac či menej do portfólia národných dejín, pričom niekedy je názov kurzu len pokusom o „figový list" a v praxi študenti hneď postrehnú podstatu veci. Samozrejme, deje sa to na úkor všeobecných dejín, podľa ktorých sa predovšetkým pracoviská posudzujú, lebo národnými dejinami sa zaoberajú všetky historické katedry v SR, miera zastúpenia všeobecných dejín však vykazuje veľké rozdiely a práve to by mala byť naša výkladná skriňa.

Otázka existencie dvoch katedier a ich možného zlúčenia, ktoré by tento dlhodobý problém jednoducho odstránila, je stále otvorenou otázkou.

Presahy k iným disciplínam sa dejú v takom rozsahu a z takého uhla pohľadu, ktorý by sa v rámci týchto špecializovaných disciplín určite nedali nájsť, takže z hľadiska postavenia histórie v systéme vied a spomínanej interdisciplinarity sa tomu nevyhneme, ba dokonca sa po vzájomnom prekrývaní, inšpiráciách a obohacovaní volá a takýto prístup sa aj víta.

2. Hodnotenie kvality predmetov
a) Účasť v ankete

Keďže bol počet študentov, ktorí sa vyjadrili ku konkrétnym predmetom nízky, RŠP zohľadnila v ankete len počet predmetov št. programu, ku ktorým sa študenti v nejakej forme vyjadrili. V ZS sa vyjadrili k 28 predmetom št. programu boHI a k 36 predmetov št. programu moHI. V LS sa študenti vyjadrili k 24 predmetom št. programu boHI a k 21 predmetom št. programu moHI.

Keďže je časť povinne voliteľných predmetov na oboch stupňoch ponúkaná aj pre iné št. programy, nie je možné zistiť, koľko študentov št. programu História k nim vyjadrilo.

b) Hodnotenie kurzov a vyjadrenie ku komentárom študentov ku kvalite jednotlivých predmetov

konkrétne vybrané komentáre k predmetom z boHI št. programu
#1495493:

Študijný program je fajn, len by sa hodilo mať menej technických predmetov typu: metódy a techniky historika alebo seminár bakalárskej práce, ktoré mi prídu úplne zbytočné, vzhľadom na proseminár v prvom ročníku ako aj samostatné konzultácie študenta s pedagógom.

Stanovisko RŠP:
Väčšina študentov volá po praktických predmetoch, uvedené predmety sa zaoberajú práve tým (práca s prameňmi a pod.)... Úvodný proseminár v 1. ročníku je len úvodom, ktorý študenti nie vždy zvládajú a treba dbať, aby miera osvojenia si techník, metód a pod. bola povinnou výbavou každého absolventa. Zo skúseností pri konzultáciách záverečných prác vyplýva, že nie všetci študenti si vedomosti získané počas úvodných proseminárov zachovali aj do 3. ročníka bc. štúdia a je preto potrebné sa k nim vrátiť a upevniť získané poznatky a osvojené zručnosti práce historika.

konkrétne vybrané komentáre k predmetom z moHI št. programu
#1451686:

Na výber je v jednotlivých blokoch aj 20 predmetov ale väčšinou sa otvára len 4-5, takže sme nútení si vybrať predmety ktoré nesúvisia s našim zameraním. Chápem, že je nedostatok vyučujúcich, ale sú aj predmety ktoré majú vyučujúceho a boli sľúbené že sa otvárať budú, kvôli čomu sme si prispôsobili plán na celé štúdium, no nakoniec sa neotvorili a narušilo to celé štúdium.

Stanovisko RŠP:
Ponuka povinne voliteľných predmetov nie je zameraná na úzky tematický a časový rámec, ale snaží sa prezentovať obdobia v čo možno najširšom kontexte a zároveň pokryť oblasti, ktoré budú predmetov štátnej záverečnej skúšky. Ponuka sa môže javiť obmedzená, ale počet aktívnych predmetov do istej miery závisí aj od počtu študentov v konkrétnom module (staršie a novšie dejiny) a ten sa každý akademický rok mení, pričom menší počet študentov v niektorom z modulov sa môže prejaviť aj suspendovaním pôvodne plánovaných predmetov.

#1492258
K poddimenzovanosti bloku novších dejín sa tu vyjadrili už mnohí, tento problém stále pretrváva, ale oceňujem, že sú si ho katedry vedomé a pracujú na jeho náprave.

Stanovisko RŠP:
Katedry si boli vedomé istého deficitu, nakoniec odchod dvoch kmeňových pracovníkov pre najnovšie dejiny bol citeľný a ten sa im podarilo nahradiť v prijatí dr. Z. Kudzbelovej a dr. R. Moldu. Poddimenzovanosť novších dejín sa ukáže po zhodnotení vyťaženosti jednotlivých vyučujúcich.

3. Využiteľnosť podnetov zo študentskej ankety pri inovácii a úpravách študijného programu

Vyučujúci na oboch katedrách sú vďační za všetky reakcie i podnety. Ďakujeme za slová uznania i všetky pochvaly, obzvlášť nás tešia, ak študenti postihli našu snahu o zmeny a zlepšenie ako pozitívnu reakciu na predchádzajúce študentské pripomienky (napr. pri obsadení bloku najnovších dejín alebo pri skvalitnení jazykovej prípravy). Je to pre nás povzbudzujúce a určite budeme vo všetkých podobných snahách pokračovať. Vítame i každú konštruktívnu kritiku, je to veľmi dobrá spätná väzba, na ktorú budeme reagovať, či už vysvetlením alebo konkrétnymi opatreniami.

RŠP je na druhej strane a pri pohľade do svojich radov sklamaná z toho, že s výnimkou I. Lukáč Labancovej nikto z vyučujúcich oboch katedier ešte na pripomienky, neraz adresné a konštruktívne, nezareagoval. Odpovede na adresné poznámky na jednotlivých vyučujúcich sú v plnej miere v ich kompetencii. V tomto smere dáme silný podnet na vedúcich katedier, aby sa tento stav zmenil a vyučujúci zareagovali, lebo len tak má anketa zmysel. RŠP na toto plnenie dohliadne a bude reagovať.

Vyhodnotenie študentskej ankety prerokovala a schválila rada študijného programu per rollam dňa 6. 11. 2026 v zložení: prof. PhDr. Roman Holec, DrSc.; doc. Mgr. Martin Vašš, PhD.; prof. Mgr. Martin Homza, Dr.; prof. Miroslav Daniš, CSc.; doc. PhDr. Lukáš Rybár, PhD.; Bc. Marián Okres (zástupca študentov); Mgr. Juraj Kucharík (zástupca zamestnávateľov). Návrh vyhodnotenia bol preposlaný na vyjadrenie aj vedúcemu Katedry slovenských dejín a obom študijným poradcom.

Hlasovania sa zúčastnilo 5 členov rady zo siedmych (nezúčastnil sa M. Okres, t. č. dlhodobo v zahraničí, a J. Kucharík), z nich 3 hlasovali za predložený návrh vyhodnotenia, 2 hlasovali proti a 2 nehlasovali. Z výsledkov hlasovania vyplýva, že rada študijného programu História 1. a 2. stupeň vyhodnotenie výsledkov študentskej ankety schválila

V Bratislave 8. 11. 2026

prof. PhDr. Roman Holec, DrSc.
garant študijného programu