

**ZÁPISNICA ZO ZASADNUTIA RADY ŠTUDIJNÉHO PROGRAMU**  
**Študijný program slovenskej dejiny, 3. stupeň vysokoškolského štúdia, jednodoborové štúdium, denná a externá forma**  
**02. 03. 2022, 18.00 hod. (prostredníctvom aplikácie MS Teams)**

**Prítomní:** prof. PhDr. Roman Holec, DrSc. (osoba zodpovedná za uskutočňovanie, rozvoj a kvalitu študijného programu), prof. Mgr. Martin Homza, Dr., prof. PhDr. Juraj Šedivý, MAS, PhD., doc. PhDr. Jan Dolák, Ph.D., Mgr. Peter Benka, PhD., PhDr. Eva Benková, PhD.

**Ospravedlnení:** doc. PhDr. Frederik Federmayer, PhD., Mgr. Pavlína Habová (zástupkyňa študentov; garantovi predložila písomné stanovisko), PhDr. Michal Bada, PhD. (zástupca zamestnávateľov; technické komplikácie s pripojením)

Program zasadnutia:

1. Otvorenie zasadnutia a schválenie programu.
2. Prerokovanie štruktúry študijného plánu pre študijný program v dennej a externej forme štúdia.
3. Prerokovanie informačných listov povinných a povinne voliteľných predmetov.
4. Prerokovanie opisu študijného programu v dennej a externej forme štúdia.
5. Záver zasadnutia.

Zasadnutiu rady študijného programu predsedal prof. PhDr. Roman Holec, DrSc., garant študijného programu slovenskej dejiny a osoba zodpovedná za uskutočňovanie, rozvoj a kvalitu študijného programu. Predsedajúci zvolal zasadnutie z poverenia dekana Filozofickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave podľa ustanovení čl. 25. ods. 1 „Vnútorného predpisu č. 23/2021 Vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania na Univerzite Komenského v Bratislave“. Po krátkom privítaní prítomných členov rady študijného programu, študijného poradcu na Katedre slovenských dejín FiF UK, Mgr. Petra Benku, PhD. a tajomníčky odborovej komisie pre program slovenskej dejiny, PhDr. Evy Benkovej, PhD. navrhol program zasadnutia, ktorý bol členmi rady študijného programu odsúhlasený.

2. Profesor Holec požiadal dr. Petra Benku o základný výklad k študijnému plánu. Dr. Benka na úvod uviedol, že aktuálna podoba študijného plánu vyplynula z predchádzajúcich dohovorov a reflektuje vopred predebatované námety; upozornil na základnú schému študijného plánu a bližšie charakterizoval študijnú časť – skladbu povinných predmetov a povinne voliteľných predmetov. Reagujúc na predchádzajúci komentár sa profesor Holec pýtal na absenciu výberových predmetov v študijnom pláne. Dr. Benka toto zdôvodnil tým, že výberové predmety nie sú formálnou súčasťou akreditačného spisu a študenti si môžu ako výberový predmet vybrať akýkoľvek predmet z ponuky predmetov na úrovni celej fakulty. Profesora Holecu ďalej zaujímalo, či katedry podieľajúce sa študijnom programe slovenskej dejiny ponúkajú nejaký predmet zaradený výhradne ako výberový predmet. Dr. Benka vysvetlil, že študenti si môžu napríklad zapísať predmet z ponuky predmetov na magisterskom stupni a tie budú študentom na 3. stupni evidované ako výberové predmety. Predsedajúci ďalej požiadal o ozrejmienie kategórie „profilový predmet“ vo vzťahu k ponuke predmetov v sekcii povinne voliteľné predmety. Dr. Benka vysvetlil, že ide o predmety určujúce obsahový rámec študijného programu a zároveň objasnil, aké sú kritériá existencie profilových predmetov. Profesorom Holecem a dr. Benkom bola ďalej diskutovaná kreditová dotácia povinne voliteľných predmetov a aktuálnosť v súčasnom/budúcom akademickom roku. Následne profesor Holec požiadal prítomných členov rady študijného programu o vyjadrenie k študijnému plánu. Tí vystúpili v poradí: profesor Homza, profesor

Šedivý, docent Dolák. Profesor Homza prízvukoval, že prerokovaniu predmetnej veci bol podľa neho venovaný dostatočný čas a že on pripomienky nemá. Ako druhý sa do diskusie zapojil profesor Šedivý s otázkou, či platí, že študent na 3. stupni si môže ako výberový predmet zapísať ktorýkoľvek predmet, ktorý neabsolvoval na 1. a 2. stupni štúdia; ďalej sa zaujímal o celkovú kreditovú dotáciu za študijnú časť (24 kreditov za povinné predmety, 12 za povinne voliteľné predmety, pričom otázne ostali 4 kredity, ktoré študenti potrebujú k splneniu minima kreditov za študijnú časť počas celej doby štúdia). Otázku počtu kreditov za študijnú časť vysvetlil dr. Benka upozornením na predmet Individuálne štúdium literatúry, ktoré je na fakulte plošne zaraďované medzi povinné predmety a jeho absolvovaním študent dosiahne hranicu 40 požadovaných kreditov za študijnú časť. Doc. Dolák nemal k študijnému plánu pripomienky, uvítal možnosť participácie na doktorandskom študijnom programe slovenské dejiny.

Napriek snahe o pripojenie kolegu dr. Badu z Historického ústavu SAV sa toto nepodarilo zrealizovať. Profesor Holec zdôraznil, že stanovisko Historického ústavu SAV napriek tejto komplikácii je k dispozícii a záležitosti doktorandského štúdia boli diskutované.

Dr. Benka v závere tohto prerokovávaného bodu spomenul, že v prípade externej formy štúdia nie je vyžadovaná priama pedagogická činnosť a počty kreditov za jednotlivé činnosti budú upravené na fakultnej úrovni. Na záver tohto bloku profesor Holec ešte dal podnet na úpravu informačného listu predmetu, ktorý vyučuje dr. Vörös z Historického ústavu SAV.

Zo strany prítomných členov rady študijného programu ďalšie pripomienky k študijným plánom neodznali. Rada študijného programu následne schválila študijný plán pre internú a pre externú formu štúdia.

3. Profesor Holec požiadal dr. Benku o úvodné slovo k informačným listom povinných a povinne voliteľných predmetov. Dr. Benka požiadal prítomných o korektúru infolistov a aby v prípade dodatočných úprav infolistov z praktických dôvodov kontaktovali študijného poradcu na tej katedre, ktorá daný predmet ponúka a v Aise ho administruje. Profesor Holec položil profesorovi Šedivému otázku týkajúcu sa ponuky predmetov zo strany Katedry archívniectva a pomocných vied historických a teda, či v prípade, že študent chce absolvovať predmet „Doktorandský seminár z PVH a archívniectva 2“ musí najskôr absolvovať „Doktorandský seminár z PVH a archívniectva 1“? Profesor Šedivý ozrejmil, že seminár 1 nie je prerekvizitou pre seminár 2 (a je možné sa prihlásiť len na seminár označený 2) a že predmety sú určené predovšetkým pre študentov so špecializáciou na pomocné vedy historické a archívniectvo. Do debaty sa zapojil tiež profesor Homza, pričom hľadal prieniky medzi ponukou predmetov zo strany Katedry archívniectva a pomocných vied historických a témou dizertačných prác študentov podieľajúcich sa na výskumnom projekte realizovanom na Katedre slovenských dejín. Profesora Šedivého ďalej zaujímalo, prečo v informačných listoch predmetov Katedry archívniectva a pomocných vied historických v časti „Hodnotenie predmetov“ je celkový počet hodnotených študentov 0, keď ide o predmety priamo nadväzujúce na ich predchádzajúce a totožné predmety. Dr. Benka vysvetlil, že po formálnej stránke ide o nové predmety s novým kódom. Ďalej sa profesor Holec u dr. Benku informoval, či môže ešte dodatočne doplniť do informačného listu svojho predmetu nejaké poznámky, vysvetlenia. Dr. Benka prítomných upozornil na formálnu stránku infolistov, na doplnenie študijnej literatúry a konkrétne na časť „Výsledky vzdelávania“, ktorá musí zodpovedať istým všeobecným gramatickým požiadavkám (napríklad na slovesný vid), a preto môže prísť z jeho strany k dodatočným úpravám textov. Profesor Holec povedal, že takéto úpravy sú, samozrejme, akceptovateľné. Ďalej profesor Holec požiadal dr. Benku o úpravu infolistu dr. Vörösa.

Profesor Holec požiadal ešte raz o stanovisko k prerokúvanej veci prítomných členom rady študijného programu v poradí: profesor Homza, profesor Šedivý, docent Dolák. Profesor Homza vyjadril poďakovanie dr. Benkovi za jeho prácu. Profesor Šedivý pripomenul, že v infolistoch predmetov Katedry archívництва a pomocných vied historických nie je konkretizovaná študijná literatúra, čo súvisí s obsahovým zameraním predmetov. Docent Dolák si len potvrdil, či je nevyhnutné v bibliografických odkazoch uvádzať ISBN.

Rada študijného programu schválila informačné listy predmetov pre študijný program slovenské dejiny.

4. Profesor Holec požiadal prítomných členov rady študijného programu o vyjadrenie k opisu študijného programu v dennej a externej forme štúdia. Zároveň apeloval najmä na kolegov z Katedry archívництва a pomocných vied historických a Katedry etnológie a muzeológie, aby zaujali relevantné stanovisko k opisu. Profesor Homza a docent Dolák nemali k predloženým materiálom žiadne zásadné pripomienky. Profesor Šedivý skonštatoval, že ide o dobre naformulovaný a vyhovujúci text. Z pokračujúcej debaty medzi profesorom Holecem a profesorom Šedivým ale vyplynulo, že v časti „Profil absolventa“ je potrebné vhodnejšie naformulovať, čo je portfóliom študenta špecializujúceho sa napríklad na muzeológiu, archívnictvo atď. Profesor Homza pripomenul nutnosť jazykovej korektúry opisu.

Žiadne ďalšie zásadné pripomienky členov rady študijného programu neodzneli.

Rada študijného programu schvália opisy študijného programu v dennej a externej forme štúdia.

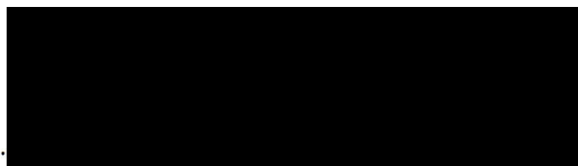
5. Na záver sa prítomní členovia rady uzniesli, že schvaľujú predložený návrh úpravy študijného programu slovenské dejiny (3. stupeň vysokoškolského štúdia, jednodoborové štúdium, denná a externá forma) a podľa ustanovení čl. 35. ods. 2 „Vnútorného predpisu č. 23/2021 Vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania na Univerzite Komenského v Bratislave“ poverujú predsedu rady študijného programu slovenské dejiny prof. PhDr. Romana Holecu, DrSc., aby návrh úpravy predložil na prerokovanie Akreditačnej rade Filozofickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave.

Profesor Holec sa poďakoval prítomným za účasť na stretnutí a ukončil zasadnutie rady študijného programu.

V Bratislave 04. 03. 2022

Dr. M. Bada dostal všetky prerokované podklady k nahliadnutiu s tým, že dodatočne sa k nim môže písomne vyjadriť. Nemal k nim žiadne zásadnejšie pripomienky.

Zapísala: PhDr. Eva Benková, PhD.



prof. PhDr. Roman Holec, DrSc.  
predseda Rady študijného programu história