

VYHODNOTENIE ŠTUDENTSKEJ ANKETY ZA AKADEMICKÝ ROK 2025/2026

Názov študijného programu: Ruské a východoeurópske štúdiá

Stupeň štúdia: bakalársky a magisterský

Forma štúdia: denná

Študijný odbor: 11. filológia

1. Celkové hodnotenie kvality študijného programu

a) Účasť v ankete

Časť študentskej ankety, v ktorej mali študenti a študentky možnosť vyjadriť sa ku kvalite študijného programu, vyplnilo v zimnom semestri akademického roka 2025/2026 spolu 2 študenti bakalárskeho štúdia (čo je okolo 15% počtu všetkých študentov RVŠ) a 3 študenti magisterského štúdia (33 %); v letnom semestri 5 študentov bakalárskeho štúdia (38%) a ani jeden študent magisterského štúdia. Ako aj v prípade minulých rokov mrzí nás slabšia účasť študentstva v ankete a tak menej reprezentatívny obraz o ich názoroch na programy.

b) Výsledky celkového hodnotenia kvality študijného programu

Študenti mali možnosť hodnotiť kvalitu študijného programu číselným vyjadrením pomocou stupnice od 1 do 5, pričom hodnota 1 predstavuje najnižšie hodnotenie a hodnota 5 najvyššie hodnotenie, ako aj pomocou slovného komentára.

V zimnom semestri sa hodnotenia celkovej kvality študijného programu RVŠ na bakalárskom stupni pohybovali okolo čísla 4, rovnako to bolo pri magisterskom stupni. Najnižšie hodnotenie bakalárskeho stupňa bolo 1 (na základe jedného hodnotenia), ostatné hodnotenia pohybovali medzi 4 a 5.

Z týchto údajov vyplýva približne rovnaká spokojnosť študentov bakalárskeho štúdia a študentov magisterského štúdia. Slovné hodnotenie bude komentované v ďalšom bode. V hodnoteniach náročnosti programov na obidvoch stupňoch dominuje hodnotenie „akurát“. V hodnoteniach zaujímavosti študijného programu tiež môžeme sledovať vysoký priemer (4 až 5).

c) Vyjadrenie ku komentárom študentov ku kvalite študijného programu

Bakalársky stupeň:

ZS a LS

#1470967:

číte by som neodporúčala, nech to znie akokoľvek tvrdo... Myslím si, že práve filozofická fakulta a právnická fakulta formujú budúcu elitu. Čo sa týka filozofickej fakulty, tak by som to takto nepovedala... Po prvé – predmety sa vyučujú dosť nudne, niektoré začínajú príliš zložito, iné zase príliš jednoducho. Po druhé – štýl vyučovania: niekto sa príliš sústreďuje na vážne drobnosti, iní sa od predmetu príliš odchyľia. Po tretie – keď počuješ od všetkých starších študentov, že diplom z tejto špecializácie ti nič neprinesie a nikto nič nedosiahol vďaka nemu, motivácia študovať samozrejme klesá. Tu sa dá povedať buď, že je to skutočne tak, alebo že vyučujúci nedokážu zaujať a poskytnúť študentom základný súbor vedomostí, ktorý je potrebný po ukončení univerzity. Po štvrté – väčšina predmetov počas posledného polroka, od konca novembra, prebiehala online, výhradne kvôli zlej bezpečnosti univerzity a nebezpečnému pobytu v nej, pretože jeden zo študentov obťažoval nás (dievčatá)... Ale v praxi som ešte nikdy nepočula, že by celá veľká univerzita nedokázala zvládnuť takú, na prvý pohľad jednoduchú úlohu, a namiesto toho, aby si uľahčili prácu (menej starostí), jednoducho presunuli všetko online, čím sa ešte viac zhoršilo pochopenie predmetov a zvýšilo množstvo samostatného štúdia...

Je samozrejmé, že obsah a štýl vyučovania jednotlivých predmetov sa môže líšiť, ako aj ich náročnosť. Všetky podstatné informácie o predmetoch a študijných plánoch sú dostupné na stránkach venovaných ponuke študijných programov FiF UK. Sme toho názoru, že rozhodnutie študovať daný študijný odbor je zo strany študentstva vedomé a tak nie je možné od študijného programu očakávať niečo, čo o sebe vopred neavizuje. Úlohou vysokoškolských pedagógov je predovšetkým efektívne zdieľať obsah svojich kurzov a veríme, že „základný súbor vedomostí“ v tomto obsahu je. Zároveň si uvedomujeme špecifiká novej generácie študentstva, pre ktorú tradičné podoby univerzitnej výuky môžu prísť ako „nudné“ a nedostatočne „zaujímavé“, ale nemôžeme na základe týchto dojmov donekonečna zjednodušovať obsah a spôsob jeho prezentácie, ktorý je aj tak vo viacerých prípadoch okresaný na minimum. Okrem toho, podľa našich informácií sa absolventi programu ruské a východoeurópske štúdiá úspešne uplatňujú v rôznych odvetviach – pracujú v súkromnom sektore, v službách rôzneho zamerania, masmédiách či štátnych inštitúciách.

Ad prechod na online výuku: našou intenciou bolo vždy dobro študentov a pedagógov a postupovali sme na základe odporúčania univerzitného odborníka na bezpečnosť. Stojíme za tým, že prechod na online výuku bol najlepším možným rozhodnutím v rámci platnej fakultnej legislatívy. Okrem iného, dištančné vyučovanie sa dotklo len vybraných predmetov v prvom ročníku – nie všetkých ročníkov v danom programe.

#1480797

Nádherný študijný program a katedra!!! Ďakujem pekne všetkým vyučujúcim!!!

Ďakujeme za pozitívne hodnotenie.

#1480932:

Aby študenti z Ukrajiny nemali povinnosť chodiť na predmet Ruský jazyk 1-4, lebo sú nositelia ruského jazyka.

Ruský jazyk 1–4 sú súčasťou jazykovej prípravy v rámci programu a sme toho názoru, že prípadné uznanie predmetov by sa malo opierať o preukázané, dokladované vedomosti a zručnosti, a nie o štátnu príslušnosť. Tá nemusí automaticky znamenať ovládanie jazyka na úrovni materinského jazyka a nadobudnutie požadovaných kompetencií.

Magisterský stupeň

ZS a LS

V ankete sa nenachádzal ani jeden komentár.

2. Hodnotenie kvality predmetov

a) Účasť v ankete

K jednotlivým predmetom študijného programu ruské a východoeurópske štúdiá sa menej aktívne vyjadrovali študenti bakalárskeho a magisterského stupňa v zimnom semestri (priemerne 1-3 študenti). V letnom semestri je hodnotení oveľa viac, pri niektorých predmetoch sú počty hodnotení blízke počtu zapísaných na predmete.

b) Hodnotenie kurzov

Väčšina predmetov bakalárskeho študijného programu dosiahla hodnotenia od 4 do 5, najnižšie celkové hodnotenie kvality predmetu bolo 3. Pri magisterskom programe väčšina predmetov dosiahla priemerne hodnotenie od 4 do 5.

c) Vyjadrenie ku komentárom študentov ku kvalite jednotlivých predmetov

Slovné komentáre, ak pri predmete sú, reflektujeme a v rovnakej miere ďakujeme za pochvaly kvality predmetov a za konštruktívne kritické podnety. S výsledkami ankety sa zoznámili všetci vyučujúci katedry a na konkrétnejšie slovné hodnotenia poskytli osobitné stanoviská.

doc. Dulebová

Dejiny a kultúra Ruska 2

Z celkového počtu 19 študentov poskytlo spätnú väzbu 7, čo považujem za pomerne vysokú účasť. Zo siedmich hodnotení bolo šesť pozitívnych a jedno negatívne, pričom kritická pripomienka sa týkala najmä množstva preberanej látky. Objem učiva sa však vzhľadom na rozsah predmetu už výrazne znížiť nedá. Rozsah som preto už skrátila na možné minimum. Celá skupina napokon skúšku úspešne absolvovala a viacerí študenti považovali látku za zaujímavú a jej rozsah za primeraný. Väčší problém vidím v jazykovej a vedomostnej nehomogenite skupiny. Sú v nej ruskohovoriaci študenti, z ktorých niektorí dokonca maturovali z dejín v Ruskej federácii, ale aj slovenskí študenti, ktorí sa s časťou látky stretávajú po prvýkrát a niektorí z nich majú zatiaľ nedostatočnú úroveň ruštiny. Študentom pritom umožňujem odpovedať v jazyku, ktorý im vyhovuje, a jazykovú úroveň vôbec nezohľadňujem pri hodnotení. V tomto smere sa teda snažím vychádzať ich potrebám maximálne v ústrety, hoci oficiálnym jazykom výučby predmetu Dejiny a kultúra Ruska 2 je ruština, čo vyplýva aj z informačného listu predmetu.

#1474446:

Určite je o niečo náročnejšie mať predmet výhradne v ruskom jazyku, pokiaľ nie je váš rodný. Práve preto som mala viac námahy s pochopením niektorých materiálov a pojmov. Zároveň by som bola rada, ak by kurz mal nejakú ustálenú a organizovanú formu. Raz sme sa učili z videí, raz z prezentácií, potom z kníh, raz po rusky, raz po slovensky. Asi by bolo vhodnejšie videá zameniť za jednoduché zrozumiteľné poznámky, ktoré by brali do úvahy to, že nemusíme rozumieť úplne všetkým frázam a reáliam a vysvetlili by ich podrobnejšie.

Tento kurz učím už tretí rok a ma pomerne ustálenú a systematicky organizovanú formu. Spôsob výučby sa zásadne nemení a spätná väzba z predchádzajúcich rokov opakovane potvrdzuje, že študentom vyhovuje. Študentom s nedostatočnou úrovňou ruštiny som odporúčala zvážiť odhlásenie z kurzu a jeho absolvovanie v ďalšom ročníku, keď bude ich jazyková kompetencia vyššia a budú z neho môcť mať väčší úžitok. Spomínané videá boli pritom krátke vzdelávacie videá v ruštine s maximálnou dĺžkou 13 minút, v ktorých profesor MGU zrozumiteľne a pomalým tempom vysvetľuje príslušnú problematiku. Z tohto hľadiska ich považujem za primeranú a dostupnú formu doplnenia učiva.

Za problematickú považujem najmä pripomienku, že „raz sme sa učili z videí, raz z prezentácií, potom z kníh, raz po rusky, raz po slovensky“. Používanie rôznych materiálov a jazykov je zámerné a predstavuje snahu prispôsobiť výučbu rôznej jazykovej úrovni študentov. Prezentácie poskytujem aj v slovenčine a študentom umožňujem odpovedať po slovensky, hoci podľa informačného listu je oficiálnym jazykom výučby predmetu ruština.

Ruské lingvoreálie

#1494311

dôležitý predmet, ktorý sa zameriava na špecifické oblasti lingvistiky a na to, ako fungujú v dnešnej dobe

#1480915

Trochu veľa materiálu na učenie. Ale ostatné dobre. A ešte chcem ponúknuť dodať precedentne výrazy Žirinovského lebo sú veľmi populárne v súčasnom svete, a často používajú sa.

Zo 14 študentov poskytli bodové hodnotenie dvaja, pričom obe hodnotenia boli pozitívne. Jeden zo študentov zároveň uviedol, že množstvo preberanej látky je „nadsadené“. Precedentné výroky Vladimira Žirinovského rada doplním, aj keď to bude znamenať mierne zvýšenie rozsahu preberaného materiálu.

doc. Cingerová

Dejiny a kultúra Ruska 1

Ďakujem študentkám a študentom za spätnú väzbu. Do ankety zapojili iba traja z 31 zapísaných študentov, výsledky však napriek tomu vnímam ako relevantné podnety. Za podstatnú považujem najmä pripomienku týkajúcu sa zrozumiteľnosti prednášok pre študentov, ktorí sa s ruskými dejinami

stretávajú prvýkrát. Tento bod rezonoval aj pri posudzovaní zrozumiteľnosti preberanej látky. Pri ďalšej výučbe sa budem preto snažiť venovať väčšiu pozornosť chronologickej a geografickej orientácii a priebežnému zhrnutiu základných súvislostí. Pozitívne vnímam, že všetci respondenti označili požiadavky a spôsob hodnotenia za jasne stanovené.

Regióny Ruskej federácie

K predmetu sa vyjadril je jeden z piatich zapísaných študentov. Hodnotenie je pozitívne, teší ma konštatovanie, že je užitočný aj pre študentov prekladateľstva a tlmočníctva.

doc. Posokhin

Ruská literatúra 19. storočia

Predmet bol hodnotený veľmi pozitívne, aj keď iba 1 hlasom, ktorému zrejme patrí aj slovný komentár, za ktorý študentke ďakujem.

#1448512

Jeden z mojich najobľúbenejších predmetov. Znalosti z tohto predmetu mi zostanú aj po ukončení štúdia. Veľa vecí som nielen prečítala, ale aj analyzovala a pochopila

Rusko a východná Európa na zozname svetového kultúrneho dedičstva UNESCO

Predmet bol hodnotený 2 hlasmi, ktoré sa rozdelili diametrálne odlišne, čomu svedčia aj slovné komentáre:

#1448552:

Vďaka tomuto predmetu teraz viem, kam chcem cestovať a čo chcem vidieť.

Táto reakcia ma veľmi potešila, ďakujem.

#1470899:

Úprimne povedané, predmet je vlastne o ničom... UNESCO zrejme nie je organizácia natoľko dôležitá na pochopenie významných vecí o krajine a kultúre ako celku, pretože väčšina podstatného nie je zahrnutá v jej zozname. Kto má záujem, môže si pokojne všetko, čo sa preberá na hodinách, prečítať na internete – úplne všetko, pretože informácie sú tak otvorené a ľahko dostupné z rôznych zdrojov, že úprimne povedané, nemá veľký zmysel prichádzať a počúvať takéto veci v triede.

Do istej miery o všetkom, čo sa niekde študuje, je možné niekde prečítať (aj na internete), preto tento argument nepovažujem za relevantný. Relevantné je skôr, či počas absolvovania predmetu si študenti tieto informácie aj čítali a skutočne vnímali, k čomu by zrejme nedošlo, keby predmet nenavštevovali. Špekulácie o význame UNESCO ako organizácie nepovažujem za korektné od študenta/tky bakalárskeho štúdia.

Úvod do štúdia jazyka

Študent bol hodnotený prevažne negatívne, avšak iba 1 študentom/tkou.

#1470947:

Najťažší predmet, možno kvôli nesprávnemu prístupu vyučujúceho alebo neprispôsobenosti vyučovať práve tým, ktorí nemajú ideálnu úroveň ruštiny

Ruština sa v rámci tohto predmetu využívala minimálne, len v rámci ilustratívnych ukážok, všetky prednášky boli po slovensky. Obsah predmetu zodpovedá minimálnemu základu, ktorý by mal ovládať budúci filológ.

Východná Európa v 21. storočí: spoločenské procesy

Predmet bol hodnotený pozitívne, ďakujem za spätnú reakciu.

Východná Európa: Krajiny a ľudia

#1470959:

Celkom dobrý predmet, ale za polrok je toho príliš veľa na pochopenie a naučenie. Krajín je veľa a o každej je potrebné niečo vedieť na skúške, čo je opäť podobné histórii, o ktorej som písal, takže väčšinu času treba

študovať doma (okolo 80%). Prezentácie a spôsob, akým študenti rozprávajú o krajine, je dosť ťažké pochopiť, pretože každý má svoj prístup – pre niekoho je dôležitá politika, pre iného história krajiny. Preto by bolo lepšie, keby predmet vyučoval pedagóg a časť hodiny dali študentom na prezentácie, napríklad ako to bolo pri predmete „Úvod do politických systémov“, a vyučovať iba tie veci, ktoré sú skutočne dôležité. Predstavme si jednu krajinu a 8 kapitol o nej, a krajín je 10 – to už je 80 malých tém. Potrebujeme túto informáciu pre nás? Pomôže nám v živote? Otázky bez odpovedí...

Je pravda, že univerzitné štúdium predpokladá aj samostatné štúdium, čo napokon zodpovedá aj kreditovej dotácii každého predmetu, z ktorej často len menšia časť zodpovedá prezenčnej výučbe. Uznávam, že predmet je informačne nasýtený, ale pri každej krajine, o ktorej sme sa rozprávali, som sa snažil upozorňovať na kľúčové aspekty, ktoré aj boli potom súčasťou skúšky.

Exkurzia

Ďakujem za veľmi pozitívne hodnotenie predmetu (na základe 40% od počtu zapísaných).

Jazyková situácia a jazyková politika v postsovietskom priestore

Predmet hodnotila polovica zapísaných študentov, hodnotenia sú pozitívne, ďakujem za spätnú väzbu.

Reálie Ruskej federácie

Z 5 hodnotení 4 sú najvyššieho stupňa, zatiaľ čo jedno bolo takmer vo všetkých prípadoch minimálne. Keďže slovné hodnotenie abscentuje, len ťažko sa môžem vyjadriť k negatívnemu hodnoteniu.

Ruská literatúra 20. – 21. storočia

Predmet hodnotila väčšina študentov, pričom takmer vždy pozitívne, z čoho usudzujem, že spôsob prezentácie materiálu a organizácie práce bol zvolený správne.

Úvod do štúdia literatúry

Ďakujem za kladné hodnotenia.

dr. Madej

V akademickom roku 2025/2026 len pri jednom predmete sa vyskytlo hodnotenie jedného študenta 4 z 5 bodov, všetky ostatné predmety boli všetkými hodnotiacimi študentmi hodnotené na 5 z 5 bodov. Medzi komentármi študentov neboli žiadne pripomienky praktického charakteru ani vyjadrenie nespokojnosti. Pri hodnotení predmetu Praktická fonetika ruského jazyka sa však objavil komentár, ktorý sa tam pravdepodobne ocitol omylom, keďže určite neopisoval aktivity, ktoré na hodinách skutočne prebiehali (fonetické cvičenia v tlmočnických kabínach): „Trochu som osobne nepochopila kombinovanie písomných tém so zručnosťami hovorenia. Skôr by som ich rozdelila a bolo by to lepšie, na dva samostatné predmety, pretože niekomu ide jedno dobre, druhé horšie a naopak, a hodnotenie je jedno, takže sa to musí nejako vyťahovať“. Za všetky ostatné kladné hodnotenia a milé pripomienky študentom veľmi pekne ďakujem.

dr. Močková Lorková

Ruský jazyk 1

Tento predmet malo zapísaných šesť študentov FiF (1 z iných fakúlt). K predmetu sa vyjadril jeden študent (14.29 % z 7). Hodnotenie je pozitívne, študent zhodnotil množstvo práce vzhľadom na počet kreditov hodnotením „akurát“. V komentároch študentka konštatuje, že pre začiatočníkov je náplň predmetu výborná, no prekážalo jej, že sa istá časť semináru venovala aj slovenskému jazyku kvôli študentom, ktorí nie sú rodení hovoriaci. Ďakujeme za spätnú väzbu, do budúcnosti sa pokúsime skupiny rozdeliť podľa úrovne ruského a slovenského jazyka.

Ruská literatúra 19. storočia

Tento predmet malo zapísaných sedem študentov FiF (2 z iných fakúlt). K predmetu sa vyjadril jeden študent (11.11 % z 9).

Hodnotenie tohto predmetu je pozitívne, študenti odporúčajú predmet, preberaná látka bola „akurát“. Študent v komentári pozitívne hodnotí predmet ako praktický a informačne nasýtený. Vďaka nemu sa oboznámil s viacerými dielami ruskej literatúry 19. storočia. Ďakujeme veľmi pekne za spätnú väzbu.

Mgr. Hoppeová

Doplňková odborná činnosť 1

Tento predmet malo zapísaných 12 študentov FiF (boRV). K predmetu sa vyjadrili 2 študenti (16,67 % z 12) a hodnotenie bolo prevažne pozitívne. Pri otázke *Ako náročná bola preberaná téma* sa obaja študenti vyjadrili rovnako, a síce „nenáročná“. Obsah predmetu bol pre jedného študenta málo zaujímavý (2 z 5 hviezdíčiek) a pre druhého veľmi (5 z 5 hviezdíčiek).

Slovný komentár k tomuto predmetu:

#1470859:

Skôr by som odporučila tento predmet len tým, ktorým chýbajú kredity v vyššom ročníku... Účasť na predmete som nebrala, z navrhovaných aktivít ma zaujali len tie mimoškolské (napr. Rusalka a pod.), všetko ostatné z môjho pohľadu pôsobí trochu smiešne a malo by už skôr zostať v minulosti. Čisto môj názor :)

Študenti mali možnosť si vybrať z viacerých aktivít, ale málokto prejavil skutočnú iniciatívu sa podieľať na chode katedry, či už formou tvorenia plagátov o rôznych podujatiach, tvorby obsahu (nielen) na sociálne siete, pomáhať pri organizácii podujatí a pod. Niektorých študentov sme museli opakovane kontaktovať a požiadať ich, aby si vybrali nejakú aktivitu, na ktorej by sa podieľali, aby sa im predmet uznal. Avšak nie každý sa vyjadril.

Doplňková odborná činnosť 2

Tento predmet malo zapísaných 10 študentov FiF (boRV). K predmetu sa vyjadrili 3 študenti (30 % z 10). Hodnotenie bolo vo všetkých otázkach pozitívne.

Slovný komentár k tomuto predmetu:

#1480524:

Je to všetko veľmi zaujímavé.

Mgr. Vraždová

Cvičenia z komparatívnej pragmatiky 1

Tento predmet malo zapísaných 13 študentov FiF. K predmetu sa vyjadril jeden študent (7.69% z 13). Študent predmet aj vyučujúcu hodnotil skôr kladne, hoci menej kladne hodnotil zaujímavosť predmetu. Hodnotenie aj slovný komentár uvádza menšiu náročnosť predmetu, čo je pochopiteľné vzhľadom na rozdielnu úroveň predovšetkým slovenského jazyka u študentov. Vzhľadom na fakt, že ide o vyjadrenie len jedného člena celej skupiny, nedokážem z toho vyviesť závery, predovšetkým keď v nasledujúcom semestri už predmet študenti hodnotili aj ako nenáročný aj ako náročný, čo opäť pripisujem veľkým rozdielom v úrovniach hlavne slovenského jazyka. Čo sa týka komentáru k nepochopeniu prekladu od vyučujúceho, problém pravdepodobne vynikol preto, že sa snažím vôbec neprekladať, ale skôr študentov k správnej odpovedi naviesť. Nepopieram ale ani možnosť chybného prekladu z mojej strany – nedokážem to správne posúdiť, keďže priamo na hodinách sa študenti vyjadrili, že všetkému rozumejú.

Slovné hodnotenie:

„Skôr by som odporučila, pretože vďaka predmetu sa dá naučiť veľa zaujímavých konverzačných tém. Samozrejme, veľa z nich sa nepoužíva, ale pre všeobecný rozvoj – prečo nie :) Hodiny prebiehali dosť ľahko, ja by som povedala až príliš ľahko, ale dúfam, že sa každý študent niečo naučil“

„Celkovo bol vyučujúci vždy pripravený, ale trochu bolo cítiť nedokonalé ovládanie ruštiny, pretože boli momenty, keď ruskí študenti niečo pýtali alebo žiadali preložiť, a nie vždy to vyšlo úplne ideálne u vyučujúceho :)“

Cvičenia z komparatívnej pragmatiky 2

Tento predmet malo zapísaných 12 študentov FiF. K predmetu sa vyjadrilo 5 študentov (41.67% z 12). Študenti ocenili predmet aj vyučujúcu najlepším hodnotením, s výnimkou dvoch prípadov nenáročnosti predmetu (3x padlo hodnotenie akurát). V slovnom komentári však niekto zo študentov označil predmet za „niekedy náročný“, opäť je to pravdepodobne dôsledok rozdielných úrovní slovenského jazyka.

Slovné hodnotenie:

„Predmet bol zaujímavý a prínosný, pomohol mi lepšie chápať komunikáciu v praxi. Odporúčala by som ho ďalším študentom, pretože je užitočný, aj keď niekedy náročný.“

„Určite by som predmet odporučil študentom z rusky hovoriacich krajín, pokiaľ sa chcú zdokonaľiť v slovenskom jazyku“

Fínčina pre začiatočníkov 1

Tento predmet malo zapísaných 5 študentov FiF. K predmetu sa vyjadrili 3 študenti (60% z 5). Predmet aj vyučujúca boli hodnotený pozitívne (5 hviezdíček).

Slovné hodnotenie:

„Fínčina je netradičný jazyk a je skvelé že naša škola ho ponúka. Hodiny sú obsiahle a za polroka sa dalo naučiť dosť“

„Veľmi milá vyučujúca so super prístupom, veľmi dobre vie vysvetliť učivo a tempo predmetu je primerané.“

Mgr. Kisseleva

Ruská morfológia a gramatické cvičenia 1:

#1448528:

Aj pre menej inteligentných študentov bolo všetko veľmi zrozumiteľne vysvetlené)

Ďakujeme za pozitívne hodnotenie spôsobu výkladu.

3. Využitelnosť podnetov zo študentskej ankety pri inovácii a úpravách študijného programu

Vyjadrenia v študentskej ankete za akademický rok 2025/2026 neobsahovali konštruktívne podnety na úpravu študijných programov. A celkovo účasť na nej nepokladáme za dostatočne vysokú na to, aby sa jej výsledky dali považovať za smerodajné. Program však čaká v budúcnosti výrazná zmena, ktorá ma jednak reagovať na zmeny v študovanom regióne, jednak na potreby pracovného trhu a spoločnosti.

Vyhodnotenie študentskej ankety prerokovali a schválili rady študijného programu na svojich zasadnutiach dňa 09.10.2026 v zložení: doc. Mgr. Irina Dulebová, PhD., doc. Mgr. Nina Cingerová, PhD., doc. Mgr. Ivan Posokhin, PhD., Mgr. Lizaveta Madej, PhD.; Mgr. Zuzana Bujačková, PhD., Mgr. Lenka Vražďová. V čase posudzovania ankety prebehlo spracovanie návrhu na novú spolugarantku programov (Mgr. Olena Poddenezhna, PhD.). Hlasovania sa zúčastnilo 6 členov dvoch rád, z nich 6 hlasovalo za predložený návrh vyhodnotenia, o hlasovalo proti a o sa zdržalo hlasovania. Z výsledkov hlasovania vyplýva, že rady študijných programov Ruské a východoeurópske štúdiá 1. a 2. stupňa vyhodnotenie výsledkov študentskej ankety schválili.

V Bratislave 9.10.2026

doc. Mgr. Irina Dulebová, PhD.
garantka študijného programu