

## VYHODNOTENIE ŠTUDENTSKEJ ANKETY ZA AKADEMICKÝ ROK 2025/2026

Názov študijného programu: **psychológia**

Stupeň štúdia: bakalársky a magisterský

Forma štúdia: denná

Študijný odbor: psychológia

### 1. Celkové hodnotenie kvality študijného programu

#### a) Účasť v ankete

Časť študentskej ankety, v ktorej mali študentky a študenti možnosť vyjadriť sa ku kvalite celého študijného programu, v zimnom semestri vyplnilo 43 (22.16%) študentiek a študentov bakalárskeho stupňa štúdia a 30 (23.08%) študentiek a študentov magisterského stupňa štúdia. V letnom semestri akademického roka 2025/2026 vyplnilo anketu 19 (9.79%) študentiek a študentov bakalárskeho štúdia a 7 (5.38%) študentiek a študentov magisterského štúdia;

#### b) Výsledky celkového hodnotenia kvality študijného programu

Študentky a študenti mali možnosť hodnotiť kvalitu študijného programu číselným vyjadrením pomocou stupnice od 1 do 5, pričom hodnota 1 predstavuje najnižšie hodnotenie a hodnota 5 najvyššie hodnotenie. Okrem číselného vyjadrenia spokojnosti mali možnosť sa konkrétnejšie vyjadriť prostredníctvom slovného komentára.

V zimnom semestri sa hodnotenie kvality, pohybovalo na bakalárskom stupni v intervale od 3 do 5, s priemerom 4.40 a mediánom 4.00 ( $SD = 0.63$ ). Oproti ZS v AR 2024/2025 môžeme konštatovať pozitívny nárast hodnotenia spokojnosti, kedy bolo hodnotenie na úrovni 4.16 boda. Na magisterskom stupni bolo hodnotenie kvality v zimnom semestri na priemernej úrovni 4.45 s mediánom 4.00 ( $SD = 0.57$ ). Rovnako môžeme konštatovať zlepšenie hodnotenia oproti ZS v AR 2024/25 kedy bolo na úrovni 4.00 boda.

V letnom semestri sa hodnotenie kvality na bakalárskom stupni pohybovalo na stupnici od 2 do 5 s priemerom 4.44 (oproti 4.27 v AR 2024/25) a mediánom 5.00 ( $SD = 0.78$ ); a v hodnotách od 3 do 5 na magisterskom stupni, s priemerom 4.29, mediánom 4.00 ( $SD = 0.76$ ). Ako je z týchto údajov zrejmé, väčšina hodnotení smerovala k pozitívnemu pólu hodnotenia a hodnotenia 3 boli sporadické. Môžeme konštatovať nárast pozitívneho hodnotenia kvality študijného programu oproti predchádzajúcemu AR, a to tak v bakalárskom ako aj v magisterskom stupni štúdia.

Z uvedených číselných údajov vyplýva prevažná spokojnosť študentstva so svojím študijným programom. Zohľadňujúc pritom skreslenie, kde sa z celkového počtu študentov zúčastňujú vo väčšej miere študenti, ktorí potrebujú vyjadriť kritiku či nespokojnosť. Pri celkovom hodnotení študijných programov, ktoré je k dispozícii v grafickom vyjadrení, študenti takmer zhodne konštatujú, že ich študijné programy sa vyznačujú optimálnou úrovňou náročnosti (podľa vyjadrení 74 % študentov v bakalárskom stupni v zimnom semestri a rovnako 74% v letnom semestri; 73% študentov magisterského štúdia v zimnom semestri a 71% v letnom semestri, ktorí sa do ankety zapojili). Študentky a študenti zároveň konštatujú vysokú mieru spokojnosti s obsahovou náplňou a zaujímavosťou svojich študijných programov s priemerným hodnotením 4.28 v zimnom semestri a 4.26 v letnom semestri pre bakalársky stupeň štúdia; 4.73 v zimnom semestri a 4.71 v letnom semestri pre magisterský

stupeň (merané opäť na škále 1-5). Celkovo môžeme konštatovať mierne sa zvyšujúcu spokojnosť študentstva ako aj pozitívne hodnotenie kvality, náročnosti a zaujímavosti štúdia oproti predchádzajúcemu akademickému roku.

### **c) Vyjadrenie ku komentárom študentov ku kvalite bakalárskeho študijného programu**

Adresnejšiu spätnú väzbu by mohli poskytnúť slovné komentáre študentov, no túto možnosť nevyužili všetci respondenti. Väčšina hodnotení je bez akýchkoľvek slovných komentárov a obsahujú iba číselné hodnotenia. Komentáre obsahujú viacero pozitívnych hodnotení, ktoré sú pre nás povzbudením. Napríklad: *„Vynikajúci študijný program, som nesmierne vdacna nebesam, ze sa mi tohto vzdelavacieho privilegia dostalo. V porovnaní s inými inštitúciami ma FIF UK presvedčila na 100%, ze som tu spravne. Vysoka odbornost vsetkych pracovníkov fakulty aj katedry, vyborny pristup, maximalna kooperacia, orientacia na využitie v praxi, a snaha inovovat a podporit studentov na maximum v ich kvalifikácii a pozitivnej skusenosti na vsetkych urovniah....“*

Osobitne by sme sa chceli pristiaviť pri niekoľkých kritických komentároch. Opakovane sa v bakalárskom stupni objavuje problém limitov počtu študentov na niektoré PV predmety. Študenti a študentky upozorňujú na problémy pri ich zapisovaní a s tým súvisiacim problémom splnenia požiadaviek na dostatočný počet kreditov. Uvádžame príklady vyjadrení: *„Ocenila by som viac povinne voliteľných predmetov dostupných pre 1. ročník, nakoľko výber bol celkom malý a v niektorých predmetoch bola kapacita už naplnená študentami vyšších ročníkov.“* Alebo *„...kapacity niektorých PV predmetov sú dosť problematické, keď o ne bojujú 3 ročníky zároveň a veľa PV predmetov je v rovnaký čas“.*

Otázku navýšenia povinne voliteľných predmetov sme riešili v rámci zmien študijného programu aj pre budúci AR. Pre bakalársky stupeň ponúkame jeden nový PV kurz, kvalitatívne metódy, čo by jednak malo čiastočne vyriešiť problém s prihlasovaním a zároveň predstavuje rozšírenie ponuky z dôvodu reflektovaného záujmu študentstva o túto oblasť, ako aj aktuálnych trendov v psychológii a výskumného zamerania na katedre.

Opakovane zaznieva tiež požiadavka zaradenia viac praxe do bakalárskeho stupňa štúdia, čo sa snažíme riešiť prakticky orientovanými PV predmetmi. Napr. : *„Úplne rozumiem tomu, že je potrebné získať najprv základné poznatky, fakty, ozrejmiť si metodiku a prístup k výskumu ako základ na ktorom sa dá budovať. Musím sa však priznať, že ako osoba, ktorá nenašla veľké potešenie v psychologickom výskume ..., by som uvítala trochu viac psychologickéj praxe a práce v "teréne". Iba SPV mi pripomenulo smer, ktorému sa chcem v budúcnosti venovať a prečo som si podávala prihlášku na túto školu.“*

*„Veľká časť bakalárskeho stupňa je venovaná vyvinovej psychológii a histórii psychologických teórií čo je v celku podstatná téma no občas chýba relevancia k práci psychológa - najmä ak sú teórie zastarané a nepoužiteľné alebo je zameranie až moc špecifické pre určitý typ psychológa (detský)....“*

*Alebo zaujímavá je pripomienka, kde sú študenti inšpirovaní porovnávaním so štúdiom ČR, čo nie celkom sedí ako uvádzame v komentáry nižšie: „Som veľmi spokojná s programom. Priestor na zlepšenie vidím v možnosti praxe - mali by sme sa inšpirovať vzdelávaním v Česku, kde sú praxe povinné. Plus kapacity niektorých PV predmetov sú dosť problematické, keď o ne bojujú 3 ročníky zároveň a veľa PV predmetov je v rovnaký čas.“*

Študentstvu opakovane vysvetľujeme, že samotnú prax absolvujú študenti až v magisterskom stupni štúdia. Pri takých vysokých počtoch študentov, aký je na našej katedre nie je v silách katedry zabezpečiť psychologickú prax aj pre študentov v bakalárskom stupni štúdia. Študenti a študentky si tiež neuvedomujú, že pre prax nie sú vybavení dostatočnými kompetenciami, aby im boli zverené samostatné úlohy na praktických pracoviskách. Na druhej strane si uvedomujeme, že atraktivita štúdia psychológie spočíva aj v prakticky orientovaných voliteľných predmetoch a preto stále rozširujeme možnosti pre študentov v bakalárskom stupni vybrať si prakticky orientované PV predmety. Študentov ale vyzývame, aby praxovali popri štúdiu, čo je možné. Ale ako predmet im prax uznáme len vo štvrtom ročníku. Študentov sme informovali, že pre prax je potrebná zmluva so zariadením, aby mohla byť uznaná. Podobný model praxe ako u nás je aj na KP **na Karlovej univerzite v Prahe**. Komentár k nedostatku praxe berieme na vedomie, ale vieme, že veľa študentov popri škole pracuje a praxuje aj v odbore. Niektoré komentáre potom vyznievajú skôr tak, že študent/ka očakáva, že prax zabezpečíme ako Katedra. V magisterskom stupni štúdia zároveň ponúkame množstvo prakticky orientovaných predmetov.

Sporadická kritická poznámka študentov vyšších ročníkov bakalárskeho stupňa štúdia sa týkala v LS nedostatku informácií týkajúcich riešenia bakalárskych prác.

*„...určite by som zlepšila situáciu ohľadom bakalárok- ak majú byť témy zverejnené do dátumu X, tak nech su zverejnené všetky do jednej.... taktiež k samotnému písaniu by som tiež vytvorila buď nejaký výberový predmet, nejakú guide čokoľvek- nie všetci školitelia vedú takým spôsobom akým by mali...“*

Tieto poznámky registrujeme a budeme sa snažiť v budúcnosti predísť takýmto problémom. Na druhej strane študenti často podceňujú celé penzum informačných prístupov na našej webovej stránke, ako aj na našej katedrovej komunikačnej platforme, kde nájdú vždy všetky aktuálne informácie ako aj dôležité odkazy z fakultného a univerzitného webu: <https://sway.cloud.microsoft/xQvoTQlylslYnIU?ref=Link&loc=play> Naši študijní poradcovia zriadili túto platformu práve za účelom rýchleho a aktuálneho prístupu ku všetkým informáciám aj tých týkajúcich sa záverečných prác.

#### **d) Vyjadrenie ku komentárom študentov ku kvalite magisterského študijného programu**

Pre magisterský stupeň boli komentáre v priemere mierne pozitívne ladené. Príkladom môže byť hodnotenie: *"Každý semester sa už teším na ten nasledujúci semester. Kvalita tejto školy je na naozaj vysokej úrovni. Je tu toľko možností, že kde sa obzriem, tam je nová príležitosť. Teším sa, že študujem to, čo ma baví a nesmierne si to vážim. Vnímam, že táto kvalita stojí najmä na tvrdej práci členov katedry, ďakujem za ňu. Ďakujem aj za odbornú, no zároveň veľmi priateľskú atmosféru, aká na škole vládne. Tešíme sa už na festival Reconnect."*

Z hľadiska obsahu sa pozitíva týkali skôr vnímaného rozvoja výučby o viaceré nové povinne voliteľné predmety a rozšírenie počtu vyučujúcich z praxe, ako vidno z časti komentára nižšie: *"Jasné že vždy sa dá viac prakticky, viac aplikovateľne, viac praxe, ale v rámci možností, kapacít to bolo fajn, ja na tieto roky budem veľmi dobre spomínať, dalo mi to čo mi to dať malo, vyučujúci boli takmer všetci úžasní, ochotní, odborní a nápomocní..."*

Tešia nás pozitívne hodnotenia ako napr. *" + vyučujúci sú odborníci, či už vo vedeckej sfére, tak aj v praxi. +obrovský výber PV predmetov, veľa z nich je praktických a užitočných."*

*"Veľmi oceňujem snahu dať nám na výber viac povinne-voliteľných predmetov + Mgr. s mnohými predmetmi úzko súvisiacimi s praxou s ozajstnými odborníkmi. Len tak ďalej"*

Zároveň sa aj ako po iné roky, opakovane vyskytla kritika, že by tento rozsah PV predmetov mohol byť ešte väčší aj s konkrétnymi návrhmi o čom by predmety mohli byť. Išlo prevažne o špecifické a pokročilé oblasti, napr.: *"Chýba mi tu predmet ako krízová intervencia... Nech je aj povinný. To všetci potrebujeme ako soľ, najmä v praxi."*

Alebo: *"Veľmi oceňujem možnosť zostaviť si rozvrh individuálne, bohatý výber predmetov a vedenie katedry. Ocenila by som viac praktických predmetov zameraných na základnú komunikáciu s klientmi, budovanie sociálnych zručností..."*

Alebo: *"oproti bakalárskemu vidím veľký pokrok - aj v prístupe školy a vyučujúcich, aj v kvalite & obsahu predmetov, a hlavne kapacít na PV predmetoch, stále však vnímam rezervu v komunikácii ohľadom diplomových prác, praxe a pod."*

Zaznela aj pripomienka nejednotného používania stupníc hodnotenia, napr.: *"...asi 4 rôzne stupnice na hodnotenie? To fakt po x rokoch čo táto katedra už funguje nikoho nenapadlo, že by bolo fajn tie stupnice zjednotiť, nechápem aký význam ma to že skoro každý vyučujúci má vlastnú stupnicu (uvedené v IL alebo Syllabe), niekedy dokonca 94% na A, čo je nenormálne prísne..."*

Túto kritiku sme vnímali a v rámci úprav študijných programov sme zjednotili stupnice vo všetkých IL. Problém rôzneho hodnotenia by sa nemal už vyskytovať a všetci vyučujúci boli upozornení na potrebu dodržiavať jednotnú stupnicu.

Ďalšia kritika sa i keď ojedinele sa týkala blokovej výučby: *"Gestalt, Imaginatívne metódy a POPI by nemuseli byť v blokoch. Je to úmorné. A ak v blokoch, tak teda nech je to pre viacerých študentov. Nevidím problém v tom, aby cyklus bol naviackrát."* V prípade výuky, ktorú vedú externisti sa prispôsobujeme ich časovým možnostiam. Preto sa blokovej výučbe nevieme vyhnúť a snažíme sa vychádzať v ústrety kolegom z praxe, ktorí prinášajú študentom práve tie praktické poznatky a skúsenosti po ktorých naši študenti volajú.

## **2. Hodnotenie kvality predmetov**

### **a) Účasť v ankete**

K jednotlivým predmetom študijného programu sa vyjadril rôzny počet študentiek a študentov, ktorí ich mali zapísané (od 1% do 50%).

## **b) Hodnotenie kurzov**

Porovnávanie hodnotenia jednotlivých kurzov neberie do úvahy počet študentiek a študentov, ktorí si predmet zapísali, ale len hodnotenia tých ktorí sa zapojili do ankety a navyše nediferencuje medzi povinným a povinne voliteľným predmetom. Zapojenosť do hodnotenia výrazne variovala, preto porovnávanie hodnotení predmetov má otáznu výpovednú hodnotu.

## **c) Vyjadrenie ku komentárom študentov ku kvalite jednotlivých predmetov**

Študenti mali možnosť vyjadriť sa k predmetom aj vo forme komentárov. Komentáre sa aj v rámci jednotlivých predmetov vyznačujú rôznorodosťou, ktorá pramení v individuálnych preferenciách jednotlivých študentov. Kým pre jedného študenta môže byť predmet skvelý, zaujímavý, dobre zvládnuteľný či pochopiteľný, pre iného študenta, ten istý predmet zasa môže byť nudný, náročný, zbytočný či nepochopiteľný.

K väčšine predmetov sa viažu prevažne pozitívne komentáre, študenti ocenili kvalitu predmetov, profesionalitu vyučujúcich i praktické zameranie viacerých kurzov.

## **3. Využitelnosť podnetov zo študentskej ankety pri inovácii a úpravách študijného programu**

Vyjadrenia v študentskej ankete za akademický rok 2025/2026 obsahovali relevantné podnety ohľadne kapacity a ponuky povinne voliteľných predmetov tak v bakalárskom, ako aj magisterskom stupni. Dôvodom doplnenia povinne voliteľných predmetov je rozšírenie ponuky v záujme navýšenia kapacít, vychádzajúc z odpovedí v študentskej ankete a stretnutí s ročníkovými zástupcami. Konkrétne ide o otvorenie nového povinne voliteľného predmetu v bakalárskom stupni:

- Kvalitatívne metódy

Toto rozšírenie považujeme za veľmi dobre vyváženú kombináciu ponuky rozvoja znalostí a zručností pre študentov nielen z oblasti základného výskumu, rozvoja praktických zručností pre prácu s klientmi ale aj výučby v rámci najnovších trendov v oblasti.

V rámci magisterského stupňa štúdia, kde máme dostatočnú ponuku PV predmetov a študenti sa môžu bez problémov na predmety zapísať, sme otvorili len jeden nový povinne voliteľný predmet a to:

- Úvod do prístupu zameraného na človeka.

Doplnenie povinne tohto voliteľného predmetu je záujem študenstva o prakticky orientované kurzy. Kurz Úvod do prístupu zameraného na človeka zároveň dopĺňa rozšírenú ponuku psychoterapeutických smerov, ktoré sú v rámci magisterského stupňa ponúkané ako povinne voliteľné kurzy a po skončení štúdia je možné sa v nich ďalej rozvíjať v rámci akreditovaného vzdelávania.

#### 4. Využitie inej formy zisťovania spokojnosti študentstva so študijným programom

Na našej katedre pokračujeme vo formáte pravidelných osobných stretnutí so zástupcami jednotlivých ročníkov bakalárskeho a magisterského štúdia. Táto forma komunikácie sa nám zatiaľ osvedčila, bola pozitívne hodnotená študentkami a študentmi. Napríklad: „...  
*inak veľké plus za stretnutia so zástupcami ročníkov, len tak ďalej.*“

#### Hodnotenie doktorandského štúdia

Vyhodnotenie študentskej ankety prerokovala a schválili rady študijného programu na svojom zasadnutí dňa 9.10.2026 v zložení: Rada študijného programu Psychológia I. doc. PhDr. Milica Schraggeová, PhD., prof. Mgr. Anton Heretik, PhD., doc. PhDr. Daniela Čechová, PhD., doc. PhDr. Eva Rošková, PhD., doc. PhDr. Michal Hajdúk, PhD., Mgr. Gabriel Hrustič (zástupca zamestnávateľov), Mgr. Ema Štánerová (zástupca študentov). Hlasovania sa zúčastnilo 7 členov rady, z nich 7 hlasovalo za predložený návrh vyhodnotenia, o hlasovalo proti a o sa zdržalo hlasovania. Rada študijného programu psychológia II.: prof. Mgr. Anton Heretik, PhD., doc. PhDr. Milica Schraggeová, PhD., ., doc. PhDr. Daniela Čechová, PhD., doc. PhDr. Eva Rošková, PhD., doc. PhDr. Michal Hajdúk, PhD., Mgr. Igor Hrustič (zástupca zamestnávateľov), Mgr. Ema Štánerová (zástupca študentov). Hlasovania sa zúčastnilo 7 členov rady, z nich 7 hlasovalo za predložený návrh vyhodnotenia, o hlasovalo proti a o sa zdržalo hlasovania. Z výsledkov hlasovania vyplýva, že rady študijného programu psychológia (bakalársky a magisterský stupeň) vyhodnotenie výsledkov študentskej ankety schválili.

V Bratislave, 9.10.2026

prof. Mgr. Anton Heretik, PhD.

Hlavná zodpovedná osoba pre magisterský študijný program

doc. PhDr. Milica Schraggeová, PhD.

Hlavná zodpovedná osoba pre bakalársky študijný program