

VYHODNOTENIE ŠTUDENTSKEJ ANKETY ZA AKADEMICKÝ ROK 2025/2026

1 časť

Názov študijného programu: **učiteľstvo pedagogiky v kombinácii**

Stupeň štúdia: bakalársky a magisterský

Forma štúdia: denná

Študijný odbor: učiteľstvo a pedagogické vedy

Sme vďační za vyjadrenie spätnej väzby zo strany študentov, pretože to je cesta ako zlepšovať svoj prístup na hodine, komunikáciu a pedagogickú činnosť. Pri analýze hodnotení sme venovali pozornosť odpovediam, ktorých vyjadrenia boli uvedené v grafoch, ako aj jednotlivým komentárom študentov. Na anketu reagovali viacerí študenti učiteľstva, za čo sme vďační. Je to pre našu katedru potrebná spätná väzba a hodláme v zlepšení kontaktov so študentmi a v reagovaní na ich námety a pripomienky ďalej pokračovať.

V zimnom aj letnom semestri 2025/2026 prevládala spokojnosť študentov s vyučujúcimi a predmetmi, ktoré realizovali v rámci programu UAP Pedagogika v kombinácii, bc. a Mgr. stupeň.

1. Celkové hodnotenie kvality študijného programu

a) Účasť v ankete

Časť študentskej ankety, v ktorej mali študenti a študentky možnosť vyjadriť sa ku kvalite študijného programu, vyplnil v **zimnom semestri** akademického roka 2025/2026 len jeden študent (buPE).

Časť študentskej ankety ku kvalite študijného programu, vyplnil v **letnom semestri** akademického roka 2025/2026 jeden študent (buPE) a dvaja študenti sa vyjadrili k programu muPE.

b) Výsledky celkového hodnotenia kvality študijného programu

Študenti mali možnosť hodnotiť kvalitu študijného programu číselným vyjadrením pomocou stupnice od 1 do 5, pričom hodnota 1 predstavuje najnižšie hodnotenie a hodnota 5 najvyššie hodnotenie, ako aj pomocou slovného komentára.

- zimný semester

BuPE – celkové hodnotenie kvality programu bolo dobré, program dostal hodnotenie **5** priemerná hodnota, avšak program hodnotil len jeden študent/ka. **MuPE** – program nedostal hodnotenie.

Z celkového pohľadu na hodnotené študijné programy, ktoré zabezpečuje Katedra pedagogiky sme dostali kladnú spätnú väzbu.

- letný semester

buPE – celkové hodnotenie kvality programu bolo dobré, program dostal hodnotenie **5** priemerná hodnota (1 hlas). **MuPE** – celkové hodnotenie kvality programu bolo dobré, program dostal hodnotenie **4** (2 hlasy).

Z celkového pohľadu na hodnotené študijné programy, ktoré zabezpečuje Katedra pedagogiky sme dostali kladnú spätnú väzbu.

c) Vyjadrenie ku komentárom študentov ku kvalite študijného programu:

Z celkového pohľadu na hodnotené študijné programy, ktoré zabezpečuje Katedra pedagogiky sme **v zimnom semestri** dostali jednu kladnú spätnú väzbu k bakalárskemu programu **buPE** ohľadne prívetivého prístupu vyučujúcich: [#1459992](#): *Keďže som si menila študijný program, tak musím povedať, že som skutočne rada, že som si našla niečo, čo ma skutočne zaujalo a uvedomila som si aj svoje silné a slabé stránky a presne tu mám aj možnosť na nich pracovať. Cítim sa tu oveľa lepšie, ako keď som mala pôvodný študijný program. Ľudia sú tu skutočne ochotní pomôcť a majú aj trpezlivosť.*

Z celkového pohľadu na hodnotené študijné programy, ktoré zabezpečuje Katedra pedagogiky sme **v letnom semestri** dostali jednu negatívnu spätnú väzbu k magisterskému programu **muPE**. Názor študenta sa týkal najmä prístupu vyučujúcej k študentom. Napísal: [#1472544](#): *Využijem tento priestor, prepáčte, aj na feedback k p. prof. Wiegerovej. Celé štúdium som sa vyhýbal/a jej dať feedback cez túto anketu, pretože nás je na katedre na jej predmetoch vždy veľmi málo, a tým pádom mala p. prof. vždy šancu 1:5, že by uhádla kto o nej píše. ... S pani profesorkou sa veľmi ťažko vychádza. Ja som sa snažil/a 4 roky. Dovolím si povedať, že pokiaľ sa opýtate akéhokoľvek študenta na katedre, povie Vám to isté. Nie je študent, ktorý by s ňou nezažil neprijemnú situáciu. Pani profesorka je prísna, čo by bolo v poriadku. Štýl, akým túto prísnosť však komunikuje študentom, je neprípustný. Často sa odvoláva na "precitlivenosť" našej generácie, že nevieme "prijatť spätnú väzbu". Pani profesorka je však pri podávaní spätnej väzby výnimočne ofenzívna až do bodu, kedy študenta tak neuveriteľne zdeptá, že sa nevie a nechce skúsiť obhájiť. ... Na jej hodiny sme sa báli chodiť a pokiaľ sme mohli, vyčerpali sme si vždy všetky absencie. Pani profesorka je dôvod, prečo som sa čo najmenej zdržiaval/a na katedre, prečo som sa bál/a o nej otvorene hovoriť na chodbách a prečo si myslím, že nikto by nemal ísť tento odbor študovať, pokiaľ tu ona bude prítomná. A preto ako čoskoro alumni, nebudem tento odbor ani jednoodborovú pedagogiku odporúčať. Mrzí ma to, keďže zvyšok zboru je plný dobrosrdečných a milých ľudí s láskou k učiteľstvu....*

2. Hodnotenie kvality predmetov

a) Účasť v ankete

V **zimnom semestri** sa k jednotlivým predmetom študijného programu buPE vyjadroval len jeden študent, čo tvorí 20 % z 5 zapísaných študentov, k predmetom programu muPE sme nedostali vyjadrenie.

V **letnom semestri** sa k jednotlivým predmetom študijného programu buPE vyjadroval 1 – 3 študenti, čo tvorí 25 % – 60 % zapísaných študentov, k predmetom programu muPE sa vyjadroval jeden študent, čo tvorí 25 % zapísaných študentov.

b) Hodnotenie kurzov

V **zimnom semestri** hodnotenie dvoch predmetov v bakalárskom stupni (**buPE**) malo známku 5 (A-buPE-011/15 Pedagogická diagnostika – prof. Wiegerová a A-buPE-020/15 Teória výchovy 1 – dr. Dončevová). Predmety v magisterskom stupni (**muPE**) neboli hodnotené.

V **letnom semestri** hodnotenie všetkých predmetov v bakalárskom stupni (**buPE**) malo známku 5 (FiF.KPg/A-buPE-580/22 Pedagogická prax 1 (pedagogika) – dr. Medved'ová, FiF.KPg/A-buPE-021/15 Teória výchovy 2 – prof. Wiegerová). Predmety v magisterskom stupni (**muPE**) mali známku 5 (A-muPE-597/24 Bádateľské stratégie vzdelávania – dr. Mikulcová) a známku 4 (FiF.KPg/A-muPE-590/22 Pedagogická prax 2 (pedagogika) – dr. Medved'ová, FiF.KPED/A-muPE-594/24 Pedagogické poradenstvo – doc. Sejčová).

Z hodnotených predmetov v rámci študijných programov buPE, muPE nebol ani jeden predmet hodnotený nižšou známkou ako 3.

c) Vyjadrenie ku komentárom študentov ku kvalite jednotlivých predmetov

Študenti mali možnosť vyjadriť sa k predmetom aj vo forme komentárov. Z celkového pohľadu na hodnotené predmety sme dostali v **zimnom semestri** spätnú väzbu na niektorých vyučujúcich (hoci odpovedalo menej študentov) a na niektoré predmety bakalárskeho stupňa štúdia. Študenti poukazujú na užitočnosť predmetu **FiF.KPg/A-buPE-020/15 Teória výchovy 1** /PhDr. Silvia Ťupeková Dončevová, PhD. (P,C): [#1459801](#): *Skvele sa dajú problematiky preberané na tomto predmete prepojiť aj s inými predmetmi a žiak tak získa oveľa väčší prehľad v niektorých aspektoch, čo sa týka výchovy.*

Kritickejšie k spôsobu zadávania úloh sa vyjadril jeden študent pri predmete **FiF.KPg/A-buPE-022/15 Pedagogická diagnostika 1**/ prof. PaedDr. Adriana Wiegerová, PhD. (P,C): [#1459754](#): *Jedinú pripomienku, ktorú mám k tomuto predmetu je, že viac by sa mi páčilo, keby nám boli poskytnuté bližšie špecifikácie k daným úlohám, lebo niekedy som mala problém s tým, že ako má vyzeráť určitý typ práce, ktorú sme mali odovzdávať (na internete nie sú správne vypracované, veľa chýb majú, a v škole nám to nikdy neukazovali, a potom na základe toho, ako sme to vypracovali, sme aj boli hodnotení, čo mi prišlo trochu také, že "prašť ako uhod"). Že v skratke by som vždy tým žiakom poskytla nejakú informáciu ešte pred tým, ako im to zadám,*

že či to má obsahovať titulnú stranu, úvod, obsah, záver, zoznam bibliografie, a pod. (keďže na internete sú, ako som spomínala, vždy rôzne verzie a často s chybami).

Letný semester - študenti sa mali možnosť vyjadriť sa k predmetom aj vo forme komentárov, pričom sa študenti nevyjadrili.

3. Využitelnosť podnetov zo študentskej ankety pri inovácii a úpravách študijného programu

Vyjadrenia v študentskej ankete **za akademický rok 2025/2026** za program **Učiteľstvo pedagogiky v kombinácii** neobsahovali podnety, ktoré by mohli slúžiť ako podklad pre zásadnejšie úpravy študijného programu v budúcom akademickom roku. Navrhujeme premyslieť stratégie v oblasti skvalitňovania výučby dotknutých predmetov, ktoré mali negatívnejšie komentáre a zlepšenie komunikácie vo vzťahu k študentom.

2 časť

Názov študijného programu: **SZ – učiteľský základ** (predmety, ktoré zabezpečovala Katedra pedagogiky)

Stupeň štúdia: bakalársky a magisterský

Forma štúdia: denná

Študijný odbor: učiteľstvo a pedagogické vedy

V zimnom semestri prevládala väčšia kritika študentov, v letnom semestri skôr spokojnosť študentov s vyučujúcimi a predmetmi učiteľského základu, ktoré realizovali v rámci programu buSZ a muSZ.

1. Celkové hodnotenie kvality študijného programu

a) Účasť v ankete

Študenti sa ku kvalite programu buSZ a muSZ nevyjadrovali.

b) Výsledky celkového hodnotenia kvality študijného programu

Študenti sa ku kvalite programu buSZ a muSZ nevyjadrovali.

c) Vyjadrenie ju komentárom študentov ku kvalite študijného programu:

Z celkového pohľadu na hodnotené študijné programy buSZ a muSZ, ktoré zabezpečuje Katedra pedagogiky sme tak **v zimnom semestri** ako aj **v letnom semestri** nedostali slovnú spätnú väzbu.

2. Hodnotenie kvality predmetov

a) Účasť v ankete

V **zimnom semestri** sa k predmetom programu **buSZ**, (ktoré zabezpečovala naša katedra), vyjadrovalo 14 študentov, čo tvorí 29,79 % zo 47 zapísaných študentov, k predmetom **muSZ** (ktoré zabezpečovala naša katedra) sa vyjadrovalo 1 – 7 študentov, čo tvorí 8,33 % – 16,28 % zapísaných študentov.

V **letnom semestri** sa k jednotlivým predmetom programu **buSZ** (ktoré zabezpečovala naša katedra) vyjadrovalo 6 – 12 študentov, čo tvorí 13,04 % – 25 % zapísaných študentov, k predmetom **muSZ** (ktoré zabezpečovala naša katedra) sa vyjadrovalo 8 študentov, čo tvorí 18,6 % – 27,59 % zapísaných študentov.

b) Hodnotenie kurzov

V **zimnom semestri** hodnotenie vybraných kurzov učiteľského základu **buSZ** malo známku 4,14 (A-buSZ-013/22 Pedagogická komunikácia – dr. Dvorská) a 4 (A-buSZ-003/22 Teoretické základy výchovy – dr. Medveďová).

Hodnotenie kurzov **muSZ** bolo 5 (A-muSZ-120/00 Alternatívne školy – dr. Mikulcová) a 3 (A-muSZ-129/17 Vybrané problémy zo sociálnej pedagogiky v škole – doc. Sejčová), čo možno považovať za dobré ohodnotenie.

V **letnom semestri** hodnotenie vybraných kurzov učiteľského základu **buSZ** malo známku 3,67 (A-buSZ-017/22 Školský manažment – doc. Sejčová) a 3,33 (FiF.KPg/A-buSZ-011/22 Všeobecná didaktika – dr. Mikulcová).

Hodnotenie kurzov **muSZ** bolo 4 (A-muSZ-001/22 Pedagogická diagnostika – dr. Dvorská) a 3,75 (A-muSZ-150/22 Rodové aspekty výchovy a socializácie – dr. Dončevová).

Z hodnotených predmetov v rámci študijných programov **buSZ**, **muSZ** nebol ani jeden predmet hodnotený z hľadiska celkového hodnotenia kvality nižšou známkou ako 3.

c) Vyjadrenie ku komentárom študentov ku kvalite jednotlivých predmetov

Študenti mali možnosť vyjadriť sa k predmetom aj vo forme komentárov. Komentáre sa aj v rámci jednotlivých predmetov vyznačujú pestrosťou, niekedy aj ten istý predmet dostal pozitívne ako aj negatívne komentáre.

Zimný semester

2.1. Kladné spätné väzby

Z celkového pohľadu na hodnotené predmety sme dostali v **zimnom semestri** kladnú spätnú väzbu na niektorých vyučujúcich a na niektoré predmety.

Študentom a študentkám sa páčil predmet **FiF.KPg/A-buSZ-013/22 Pedagogická komunikácia/** PaedDr. Darina Dvorská, PhD. (P,C), uviedli, že: [#1431442](#): *Páčilo sa mi záverečné hodnotenie v podobe mikrovýstupu, zároveň učivo bolo prínosné a podané*

zrozumiteľne; [#1438178](#): *Obsahovo veľmi zaujímavý predmet. Venovalo sa mu príliš málo času. Rozšírená verzia tohto predmetu by bola určite prínosná.*

K predmetu **FiF.KPg/A-buSZ-003/22 Teoretické základy výchovy/** Mgr. Janka Medveďová, PhD. (P,C) uviedli: [#1458833](#): *Veľmi sa mi tento predmet páčil, určite by som ho odporučila ďalej a aj pani profesorka bola veľmi milá a nápomocná. Čokoľvek sme sa pýtali sme dostali jasnú odpoveď a často boli hodiny veľmi zaujímavé vďaka rôznym témam, ktoré sme preberali a rada som na ne chodila.*

Predmet **FiF.KPg/A-muSZ-120/00 Alternatívne školy/** Mgr. Monika Mikulcová, PhD. (P,C) mal kladnú spätnú väzbu ohľadne významu predmetu: [#1456017](#): *Veľmi obohacujúci predmet, ktorý dá budúcim učiteľom väčší rozhľad.*

2.2. Mierna kritika

Z celkového pohľadu na hodnotené predmety sme dostali v **zimnom semestri** aj niektoré kritické komentáre na vyučujúcich a na predmety učiteľského základu (**buSZ a muSZ**), dokonca aj k predmetom, ktoré mali aj kladné reakcie a hodnotenie študentov.

Napríklad k predmetu **FiF.KPg/A-buSZ-013/22 Pedagogická komunikácia/** PaedDr. Darina Dvorská, PhD. (P,C) uviedli že: [#1425322](#): *pondelok o 8 hodine ráno je absolútne nevhodný čas; #1447772*: *Mimoriadne oceňujem, že sme na začiatku semestra dostali možnosť vybrať si medzi záverečným testom alebo mikrovýstupom. Prvé semináre mi prišli obsahovo veľmi zaujímavé, a preto ma mrzí, že tie zvyšné prebiehali už skôr ako interaktívna prednáška, kde sa preberalo učivo a ešte sme k tomu boli aj vyvolávaní. Rovnako to bolo aj počas prednášok, kde sa nás vyučujúca pýtala pomerne veľa otázok (v pondelok o 8:00). #1453058*: *Niektoré témy mi neprišli úplne relevantné, oceňujem však možnosť výberu výstupu.*

Pri predmete FiF.KPg/A-muSZ-002/22 Metodológia pedagogického výskumu/ PaedDr. Darina Dvorská, PhD. (C); doc. PhDr. Július Matulčík, CSc. (P) študenti navrhujú zaradenie predmetu pred písaním bakalárskej práce do zimného semestra 3. ročníka bc. štúdia a iné námety k organizácii výučby. Uviedli, že: [#1444453](#): *Nedávalo mi moc zmysel mať v podstate dve prednášky s dvoma formami ohodnotenia. Úplne by stačila len jedna prednáška s testom; #1448708*: *Páčilo sa mi, že sme navštívili Múzeum školstva a pedagogiky, a že k nám prišli prednášať z NIVAMU. Mala som taký dojem, že by mi tento predmet dal viac, ak by som ho mala v zimnom semestri 3. ročníka bakalárskeho štúdia, keďže by mi výrazne pomohol pri písaní záverečnej práce. Vo štvrtom ročníku boli študenti, ktorí v rámci svojej záverečnej práce realizovali kvantitatívny alebo kvalitatívny výskum. Títo študenti už boli viac menej oboznámení s terminológiou a metodológiou výskumu. Na základe uvedených skutočností sa domnievam, že by bolo vhodné zaradiť tento predmet do 3. ročníka, keďže by študentom poskytol metodologickú oporu pri tvorbe záverečnej práce; #1451928*: *Toto bol zaujímavý predmet, mňa metodológia dosť baví, len škoda že nebol tento predmet vedený viac polemicky s diskusiou, trochu prehľad medzi rôznymi humanitnými odbormi vs pedagogika, alebo vôbec polemicky, či by nejaká metodológia mala existovať, alebo to nechať celé len tak, nech každý si robí na kolene; #1456839*: *Predmet bol zaujímavý, ale myslím si, že by bolo vhodné ho absolvovať v 3. ročníku v ZS, lebo veľa poznatkov by bolo užitočných už pri písaní bakalárskej práce.*

K predmetu FiF.KPg/A-muSZ-129/17 Vybrané problémy zo sociálnej pedagogiky v škole / doc. PhDr. Ľuboslava Sejčová, CSc. (P,C) uviedli, že: [#1442790](#): Zaujímavé témy, ale strašne veľa textu v prezentácii, až som sa z toho strácal niekedy.

2.3. Kritické spätné väzby

Z celkového pohľadu na hodnotené predmety sme dostali v **zimnom semestri** výrazne kritické komentáre na niektorých vyučujúcich a na predmety učiteľského základu (**buSZ a muSZ**).

Ľahlo o príliš veľa teórie a problémy v organizácii predmetu **FiF.KPg/A-buSZ-003/22 Teoretické základy výchovy/** Mgr. Janka Medveďová, PhD. (P,C): [#1425714](#): *Pani vyučujúca veľa tárala okolo témy až sa viackrát ani nedostala k pointe. Prednášky boli absolútne zabité čas, aj prvé 3 semináre. Zapísať si do dokumentu tému stačí, netreba si to prechádzať ústne takto, to bolo absolútne zbytočné a stálo to 3 semináre času. Ale prezentácie boli pekne spravené. [#1438538](#): Predmet sa volá teoretické základy výchovy, ale skôr to má bližšie k histórii pedagogiky. Pedagogické smery z minulosti ovládam lepšie než to, ako čo najefektívnejšie pristupovať v rôznych situáciách u detí v rôznych vekových kategóriách. Chýbala mi analýza potencionálnych situácií v škole, kde by sa diskutovalo o tom, ako postupovať čo najlepšie a ako to žiakov usmerňovať, aby dosiahli svoj potenciál. [#1447774](#): Tento predmet bol pre mňa už zo začiatku pomerne nezábavný. Na prednáškach som vyučujúcu vôbec nepočula, takže to bolo pre mňa naozaj zbytočné tam sedieť. Prvé semináre sa vôbec nemuseli konať, pretože sme na nich absolútne nič nerobili, no napriek tomu sa vyučujúcej podarilo nás vždy zdržať, takže sme na nasledujúcu hodinu pravidelne meškali. Mňa sa vyučujúca na troch seminároch po sebe napríklad spýtala vždy na to isté, takže moje nadšenie ešte o toľko viac opadlo. Už od začiatku nám rozprávala o tom, že každý rok má ten istý problém: začne sa neskoro s prezentáciami a potom sa nestíha. A aj napriek tomu, že si to uvedomuje, tak na tom nič nemení. Mimoriadne pozitívne však hodnotím úlohu na pojmovú mapu o alternatívnej pedagogike, ktorá mi prišla byť zaujímavá. Možno by som navrhla za takúto úlohu dať extra 2 - 3 body do záverečného hodnotenia, pretože takto máme viacerí pocit, že sme to robili zbytočne, respektíve, že sme neboli adekvátne docenení. Pokiaľ by to bol problém, tak aspoň by mohla byť táto úloha priradená do testu ako jedna z otvorených otázok, kde by sa ukázalo, kto nad tou úlohou reálne strávil nejaký čas a kto si pri jej spracovaní niečím pomohol. Za prezentácie by možno bolo tiež super dostať aspoň nejaké 2 - 3 body, pretože sme ich museli spracovať a následne odprezentovať, čo u iných predmetoch vyučujúci dokážu náležite oceniť. [#1450454](#) chýbala mi systematickosť (aby sme sa nemuseli naháňať s prezentáciami, pričom úvodné seminárne hodiny boli voľnejšie, nedosahovali žiadne mnou vnímané konkr. ciele); [#1453166](#): Témy boli zaujímavé, ale za veľmi malý počet kreditov sme mali veľa povinností - 2 testy a prezentácia. [#1453274](#): Veľmi sa mi páčili prezentácie, ktoré sme prezentovali na seminároch, bolo to naozaj obohacujúce. Mínusom bol časový zhon v závere semestra, preto by bolo lepšie začať s prezentovaním hneď v úvode semestra. Myslím, že by sme tak stihli ísť pri prezentáciách viac do hĺbky a viac o nich diskutovať, zároveň si nemyslím, že je problém prácu pripraviť za týždeň, dva, teda že by bolo potrebné odkladať termíny až na november. [#1462275](#): Ako vyplýva z názvu - teoreticky:)) Neviem úplne k čomu nám to pomôže do učiteľského povolania.*

Letný semester

2.4. Kladné spätné väzby

Z celkového pohľadu na hodnotené predmety sme dostali v letnom **semestri** kladnú spätnú väzbu na niektorých vyučujúcich a na niektoré predmety. Študentom a študentkám sa páčil predmet **FiF.KPg/A-buSZ-017/22 Školský manažment/** doc. PhDr. Ľuboslava Sejčová, CSc., pri ktorom uviedli, že: [#1489657](#): *Prednášky prebiehali v poriadku, semináre boli prínosné, zaujímavé diskusie a prezentácie.*

Pri predmete **FiF.KPg/A-buSZ-011/22 Všeobecná didaktika** / Mgr. Monika Mikulcová, PhD. (P,C) uviedli, že [#1493676](#): *Tento predmet bol plný rôznych aktivít, konečne sme mohli aj niečo robiť a nie len ticho sedieť a počúvať nekonečné prednášky. Zadania domácich úloh sa mi zo všetkých predmetov doteraz zdali najužitočnejšie, pretože sa týkali učiteľskej praxe. Prialo by som si, aby sme sa týmto zadaniam venovali viac na seminároch a mali viac aktivít, kedy my študenti vstupujeme do roli učiteľa. Študentka tiež navrhuje, keďže viacero piatkov odpadá, či už z dôvodu sviatkov alebo dekanského/rektorského voľna, preloženie učiteľských predmetov na iný deň v týždni.*

Pri predmete **FiF.KPg/A-muSZ-001/22 Pedagogická diagnostika** / PaedDr. Darina Dvorská, PhD. (P) študenti uviedli, že [#1482707](#): *Taká klasika predmet, z každého rožku trošku. Iná študentka dodala, že [#1491513](#): Predmet ako taký hodnotím pozitívne a pre budúcich učiteľov je určite prínosný, no do budúcnosti by som pri zaoberaní do skupín pri sociometrických testoch zvažila utváranie dvojíc v rámci odborov.* **FiF.KPA/A-muSZ-150/22**

Pri predmete **Rodové aspekty výchovy a socializácie** / PhDr. Silvia Ťupeková Dončevová, PhD. (P,C) študenti uviedli, že je to: [#1482719](#): *Super predmet, odporúčam pre genderistov;* [#1493141](#): *Páčila sa mi práca v skupinách a že sme si vypočuli rôzne zaujímavé podcasty na rozličné témy, týkajúce sa vyučovacej hodiny.*

2.5. Mierna kritika

Mierna kritika sa týkala špecifického obsahu viacerých predmetov, ktoré však vytvárajú poznatkovú bázu študenta učiteľstva.

Napr. v rámci predmetu **FiF.KPg/A-buSZ-017/22 Školský manažment/** doc. PhDr. Ľuboslava Sejčová, CSc. (P,C) študentka uviedla, že: [#1493537](#): *Nehovorím, že tento predmet nie je potrebný, som vďačná, že mi dal aspoň základný prehľad o systéme usporiadania školstva v SR, ale úprimne, väčšina z preberaného učiva bola absolútne zbytočná alebo sa aspoň 2x (s jemnými variáciami) opakovala v rámci jednej prezentácie. Napríklad, prečo máme vedieť podrobne charakterizovať japonský spôsob manažmentu / ringy systém.*

V predmete **FiF.KPg/A-buSZ-011/22 Všeobecná didaktika** / Mgr. Monika Mikulcová, PhD. (P,C) študenti kritizovali predmet ako taký, napr.: [#1489261](#): *Páčili sa mi tipy súvisiace s budúcou praxou a všeobecne prepájanie teórie s praxou, ale prednášky som trochu nechápala;* [#1491414](#): *Stále neviem, čo je to didaktika, hodiny boli skôr motivačne zamerané, aby sme chceli učiť, čo bolo fajn, ale nedalo mi to základ v poznatkoch. Obsah bol príliš*

orientovaný na prvý stupeň a nižšie ročníky; [#1492370](#): Zle nastavený obsah učiva; [#1492859](#): Predmet bol triviálny a nič nového mi do života nepriniesol.

Predmet **FiF.KPg/A-muSZ-001/22 Pedagogická diagnostika** / PaedDr. Darina Dvorská, PhD. (P) hodnotia študenti takto: [#1475081](#): Väčšina obsahu učiva bola nezaujímavá, nepraktická, triviálna až zbytočná a jediné, čo dávalo zmysel boli prednášky hostí a práca v edupage; [#1493095](#): Cením si hosťovské prednášky. Na druhej strane mi miestami chýbali prepojenia teórie s praxou. Na hodinách by sme sa mali tiež viac venovať podmienkam absolvovania predmetu, lebo niekedy sme boli stratení, že ako máme postupovať. Možno by nám pomohlo, keby sme na sociograme mohli viac pracovať priamo na vyučovaní.

Predmet **FiF.KPA/A-muSZ-150/22 Rodové aspekty výchovy a socializácie**/ PhDr. Silvia Ťupeková Dončevová, PhD. (P,C) komentujú takto: [#1481902](#): Ak sa študent o danú tému čo i len občas zaujíma, naučí sa málo nového (hoci kurz poskytuje dobrú platformu na učenie sa hovoriť o tom v odborných termínoch a zapájať sa do diskusií). A tí, pre ktorých by bol kurz užitočný a plný objavov, sa doň pravdepodobne nezapíšu; [#1491549](#): Koncept predmetu je veľmi zaujímavý, no relevantnosť niektorých tém by stálo za to prehodnotiť. V rámci problematiky, podľa môjho názoru, už dávno nastal posun (viac menej k lepšiemu).

3. Využitelnosť podnetov zo študentskej ankety pri inovácii a úpravách študijného programu

Vyjadrenia v študentskej ankete **za akademický rok 2025/2026** v rámci SZ - učiteľského základu neobsahovali podnety, ktoré by mohli slúžiť ako podklad pre zásadnejšie úpravy študijného programu v budúcom akademickom roku. Navrhujeme premyslieť stratégie v oblasti skvalitňovania výučby dotknutých predmetov, ktoré mali negatívnejšie komentáre.

Vyhodnotenie študentskej ankety prerokovala a schválila Rada študijného programu na svojom zasadnutí dňa 05.10.2026 v zložení: Prezenčná listina: prítomní: Doc. PhDr. Ľuboslava Sejčová, CSc. (predsedníčka rady študijného programu); prof. PaedDr. Adriana Wiegerová, PhD.; PhDr. Silvia Ťupeková-Dončevová, PhD.; Mgr. Nina Hacurová (online), Janka Slivošová (zástupca študentov).

RŠP bola uznášaniaschopná. Hlasovania sa zúčastnilo 5 členov rady, z nich 5 hlasovalo za predložený návrh vyhodnotenia, 0 hlasovalo proti a 0 sa zdržalo hlasovania.

Z výsledkov hlasovania vyplýva, že Rada študijného programu učiteľstvo pedagogiky v kombinácii (bakalársky a magisterský stupeň) vyhodnotenie výsledkov študentskej ankety schválila.

V Bratislave 05.10.2025

.....

Doc. PhDr. Ľuboslava Sejčová, CSc.
predseda RŠP učiteľstvo pedagogiky v kombinácii