

VYHODNOTENIE ŠTUDENTSKEJ ANKETY ZA AKADEMICKÝ ROK 2023/2024

Názov študijného programu: **učiteľstvo pedagogiky v kombinácii**

Stupeň štúdia: bakalársky a magisterský

Forma štúdia: denná

Študijný odbor: učiteľstvo a pedagogické vedy

Sme vďační za vyjadrenie spätnej väzby zo strany študentov, pretože to je cesta ako zlepšovať svoj prístup na hodine, komunikáciu a pedagogickú činnosť. Pri analýze hodnotení sme venovali pozornosť odpovediam, ktorých vyjadrenia boli uvedené v grafoch, ako aj jednotlivým komentárom študentov. Na anketu reagovali viacerí študenti učiteľstva, za čo sme vďační. Je to pre našu katedru potrebná spätná väzba a hodláme v zlepšení kontaktov so študentmi a v reagovaní na ich námety a pripomienky ďalej pokračovať.

1. Celkové hodnotenie kvality študijného programu

a) Účasť v ankete

Časť študentskej ankety, v ktorej mali študenti a študentky možnosť vyjadriť sa ku kvalite študijného programu, vyplnil v **zimnom semestri** akademického roka 2023/2024 jeden študent (buPE), a jeden študent sa vyjadril k programu muPE.

Časť študentskej ankety, v ktorej mali študenti a študentky možnosť vyjadriť sa ku kvalite študijného programu, vyplnil v **letnom semestri** akademického roka 2023/2024 jeden študent magisterského štúdia (muPE), vyjadrenie od študentov buPE k študijným programom nebolo.

b) Výsledky celkového hodnotenia kvality študijného programu

Študenti mali možnosť hodnotiť kvalitu študijného programu číselným vyjadrením pomocou stupnice od 1 do 5, pričom hodnota 1 predstavuje najnižšie hodnotenie a hodnota 5 najvyššie hodnotenie, ako aj pomocou slovného komentára.

V **zimnom semestri** celkové hodnotenie kvality bakalárskeho programu **buPE** bolo dobré, hodnotil však len jeden študent. V zimnom semestri sme dostali hodnotenie 4 priemerná hodnota (1 hlas). Náročnosť programu - priemerná hodnota 0 (akurát), zaujímavosť a náplň programu 5 (dokopy 1 hlas).

Celkové hodnotenie kvality magisterského programu **muPE** – bolo tiež dobré, v zimnom semestri sme dostali hodnotenie 5 (1 hlas). Náročnosť programu - priemerná hodnota 0 (akurát), zaujímavosť a náplň programu 4 (dokopy 1 hlas).

V **letnom semestri** celkové hodnotenie kvality magisterského programu **muPE** bolo dobré, hodnotil však len jeden študent. V LS sme dostali hodnotenie 5 priemerná hodnota (dokopy 1 hlas). Náročnosť programu - priemerná hodnota 0 (akurát – 100%, 1 hlas), zaujímavosť a náplň programu 5 (dokopy 1 hlas).

Z celkového pohľadu na hodnotené študijné programy, ktoré zabezpečuje Katedra pedagogiky a andragogiky - sme dostali kladnú spätnú väzbu.

c) Vyjadrenie ju komentárom študentov ku kvalite študijného programu:

Adresnejšiu spätnú väzbu poskytujú slovné komentáre študentov, no túto možnosť nevyužili všetci respondenti. V **zimnom semestri** sme dostali kladnú spätnú väzbu od jedného študenta. Zároveň kriticky hodnotí predmet *Metodológia pedagogického výskumu* a prekrývanie predmetov v rámci učebného plánu SZ a učiteľstva pedagogiky. Tiež poukazuje na to, že treba zvyšovať kreditové dotácie jednotlivých kurzov a znižovať ich počty. Radšej sa bude do semestra venovať piatim kurzom za 6 kreditov, než desiatim za 2-3 kredity. Tiež uvádza, že treba prispôbiť obsah VŠ pedagogického vzdelávania tak, aby reflektoval priamo IŠVP základných a stredných škôl. Študent uviedol: „Ešte stále mám rád svoje katedry, ešte stále sa teším svojim vyučujúcim, ešte stále ma baví kurzy, ktoré navštevujem. No, väčšina. Musím povedať, že v tomto semestri ma trápí viacero vecí - najmä však Metodológia pedagogického výskumu. Ja už som tento predmet v podstate absolvoval na bakalárskom stupni a to dokonca zvlášť kvantitatívny a zvlášť kvalitatívny výskum v dvoch po sebe nasledujúcich semestroch. Mám pocit, že obsahovo som sa nedozvedel veľa nového a tento predmet by učiteľom pedagogiky mal byť automaticky odpúšťaný, keďže nemá zmysel to isté preberať dvakrát. Rovnaký podnet mám v predmete Pedagogická diagnostika - ja už som v bakalárskom mal Pedagogickú diagnostiku 1 a teraz budem mať vo svojej aprobácii aj Pedagogickú diagnostiku 2. Pedagogická diagnostika v spoločnom základe by tak opäť mala byť automaticky uznávaná. Vyhnime sa duplicitám, prosím, nikomu neprospievajú - toto je azda podnet pre študenta zapojeného v RŠP učiteľstva pedagogiky, nech sa páči. Celkovo si myslím, že treba zvyšovať kreditové dotácie jednotlivých kurzov a znižovať ich počty. Radšej sa budem do semestra venovať piatim kurzom za 6 kreditov, než desiatim za 2-3 kredity. Prispôbme obsah VŠ pedagogického vzdelávania tak, aby reflektoval priamo IŠVP základných a stredných škôl.“

V **letnom semestri** komentáre študentov k študijným programom neboli.

2. Hodnotenie kvality predmetov

a) Účasť v ankete

V **ZS** sa k jednotlivým predmetom študijného programu buPE, muPE a programov buSZ, muSZ (ktoré zabezpečovala naša katedra) vyjadrovalo priemerne 25 – 50 % študentov, ktorí ich mali zapísané.

V **LS** sa k jednotlivým predmetom študijného programu buPE, muPE a programov buSZ, muSZ (ktoré zabezpečovala naša katedra) vyjadrovalo priemerne 14,3 – 33,3 % študentov, ktorí ich mali zapísané.

b) Hodnotenie kurzov

V **zimnom semestri** hodnotenie väčšiny predmetov v bakalárskom stupni (buPE) sa pohybovalo v intervale medzi známkou 3,5 – 4, čo možno považovať za dobré ohodnotenie. K predmetom muPE sa študenti nevyjadrili. Hodnotenie kurzov učiteľského základu buSZ a muSZ sa pohybovalo v intervale medzi známkou 1,8 – 4,7.

Z hodnotených predmetov v rámci študijných programov buPE, muPE, boPE, moPE, buSZ, muSZ bol len jeden predmet hodnotený z hľadiska celkového hodnotenia kvality nižšou známkou ako 3. Bol to opakovane predmet **A-muSZ-002/22 Metodológia pedagogického výskumu** - dr. Pleschová (C, P). Tento predmet bol hodnotený priemernou známkou **1,81** (18 hlasov z 39 študentov).

Predmet malo zapísaných 39 študentov FiF UK. K predmetu sa vyjadrilo 18 študentov (46,15% z 39). Väčšina študentov (75 %) považuje tento predmet za nekvalitný (12 študentov). 15 študentov (96 %) sa vyjadrilo, že by určite vôbec neodporúčali daný predmet ostatným študentom. Preberaná látka bola nadsadená (10 študentov), až nepochopiteľná (1 študent). Predmet bol pre študentov nezaujímavý (74 % – 11 študentov) a množstvo práce bolo veľké až priveľké (uviedlo to 15 študentov – 89 %). Tolko ku názorom študentov, ktoré boli vyjadrené v grafoch.

V **letnom semestri** hodnotenie väčšiny predmetov v bakalárskom stupni **buPE** sa pohybovalo v intervale medzi známkou 3 – 4, čo možno považovať za dobré ohodnotenie.

Všetky hodnotené predmety **muPE** mali známku 5, čo je vynikajúce hodnotenie (A-muPE-076/00 Alternatívne školy - pedagogický systém M. Montessoriovej v teórii a praxi, doc. Matulčíková; A-muPE-044/00 Didaktika pedagogiky 2, doc. Matulčíková; A-muPE-045/15 Výchovné poradenstvo 1, doc. Sejčová).

Žiaden z kurzov buPe a muPE nemal hodnotenie horšie ako 3.

Z predmetov programu učiteľského základu **buSZ**, ktoré zabezpečovala naša katedra, dostalo celkové hodnotenie kvality menej ako tri predmet **A-buSZ-017/22 Školský manažment** (prof. Wiegerová - P a dr. Mikulcová - C) – priemerná hodnota kvality bola **2,38** (dokopy 13 hlasov). K predmetu sa vyjadrilo 13 študentov (27,6 % zo všetkých zapísaných 47 študentov). Predmet študenti hodnotili aj ako nezaujímavý (priemerná hodnota 2,31; dokopy 13 hlasov), množstvo práce vzhľadom na počet kreditov bolo priveľké (uviedlo 10 študentov; 77 %), neboli jasne stanovené požiadavky a spôsob hodnotenia predmetu (uviedlo 7

študentov; 58 %), predmet by tiež neodporúčali ostatným študentom (priemerná hodnota - 0,77; uviedlo 77 % študentov).

Ďalší predmet programu buSZ, ktorý zabezpečovala naša katedra, dostal celkové hodnotenie kvality menej ako tri **A-buSZ-011/22 Všeobecná didaktika** (doc. Matulčíková – P,C) – priemerná hodnota kvality bola **2,67** (dokopy 9 hlasov). K predmetu sa vyjadrilo 9 študentov (19,15 % zo všetkých zapísaných 47 študentov). Predmet študenti hodnotili aj ako nezaujímavý (priemerná hodnota 2,44), 66 % študentov poukázalo, že množstvo práce vzhľadom na počet kreditov bolo priveľké, požiadavky a spôsob hodnotenia predmetu neboli jasne stanovené (66 %) a 67 % študentov by predmet neodporúčalo ďalším študentom.

Hodnotenie väčšiny predmetov učiteľského základu **muSZ** sa pohybovalo v intervale medzi známku 3,25 – 4,5, čo možno považovať za dobré ohodnotenie (A-muSZ-001/22 *Pedagogická diagnostika*, dr. Dvorská, A-muSZ-150/22 *Rodové aspekty výchovy a socializácie*, dr. Dončevová).

c) Vyjadrenie ku komentárom študentov ku kvalite jednotlivých predmetov

Študenti mali možnosť vyjadriť sa k predmetom aj vo forme komentárov. Komentáre sa aj v rámci jednotlivých predmetov vyznačujú pestrosťou, niekedy aj ten istý predmet dostal pozitívne ako aj negatívne komentáre.

V zimnom semestri 2023/2024 prevládala spokojnosť študentov s vyučujúcimi a predmetmi, ktoré realizovali v rámci programu UAP *Pedagogika* v kombinácii, bc. a Mgr. stupeň, až na jeden predmet **A-muSZ-002/22 *Metodológia pedagogického výskumu* - dr. Pleschová (P, C)**.

Z celkového pohľadu na hodnotené predmety sme dostali **kladnú spätnú väzbu** na mnohých vyučujúcich a ich spôsob výučby a prínos predmetu, napr. na predmety: **A-buPE-020/15 *Teória výchovy 1* – doc. Wiegerová (P), dr. Mikulcová (C)**, kde študent uviedol, že *„Tento predmet bol najzaujímavejší zo všetkých PE predmetov tento semester. Semináre boli interaktívne a to ma veľmi bavilo.“* Vyjadrili sa, že na predmete **A-buSZ-013/22 *Pedagogická komunikácia* – dr. Dvorská (P,C)** *„sa naučili množstvo spôsobov, ako vyučovať a komunikovať so študentmi, robili sme veľa zaujímavých úloh. Teórie nebolo príliš veľa a bola dobre vysvetlená.“* *„Výborný predmet, plný praxe, informácií, rád do života, učiteľská akadémia je výborný nástroj.“* *„Tento predmet bol najlepší aký som tento semester absolvovala.“* *„Zaujímavé témy použiteľné do učiteľskej praxe.“* Pozitívne hodnotili predmet **A-buSZ-003/22 *Teoretické základy výchovy* – dr. Medvedová (P,C), dr. Mikulcová (P,C)**, uviedli, že je to *fajn predmet, dobre naplánovaný, príjemné prezentácie,...*, sú tam *„zaujímavé témy vhodné pre budúcich učiteľov.“* Predmet **A-muSZ-129/17 *Vybrané problémy zo sociálnej pedagogiky v škole* – dr. Ťupeková Dončevová (P, C)** dal študentke *„najviac zo všetkých predmetov spoločného základu (P, či PV) ktoré som ako študent učiteľstva absolvovala. Ani jeden z povinných predmetov spoločného základu mi nedal do života toľko užitočných informácií. Pani dr. Ťupeková-*

Dončevová nám vybavila, že sme mohli navštíviť neziskové organizácie (ROAD..) alebo k nám prišli hostia z nich (Proti prúdu...) pracujúci s problémami, ktoré sme preberali (bezdomovectvo, domáce násilie, atď.). Diskutovali sme o problémoch našej spoločnosti, ktoré sú zanedbávané v každodenných konverzáciách, ktoré kým sa nás osobne netýkajú, neriešime. Predmet otvára oči, upozorňuje na veci okolo nás, ktoré raz môžu byť aj našou realitou, aj bez nášho pričinenia. Veľmi zaujímavý predmet, ktorí dá do života veľa a nechá nás uvažovať o téme aj po skončení hodiny." Ďalšia študentka uviedla, že to bol „jeden z najzaujímavejších B predmetov, aké som za 4 roky mala. Mali sme možnosť zúčastniť sa terénnej praxe, túto skúsenosť hodnotím veľmi pozitívne a som rada, že tu bola taká možnosť. Pozitívne tiež hodnotím prednášky na rôzne témy, ktoré boli prezentované ľuďmi z praxe (sociálne pracovníčky, ktoré pracujú s ľuďmi bez domova, pedagogička z ústavu na výkon trestu,..). Dovolím si tvrdiť, že pre mnohých z nás bol tento predmet "oči otvárajúci", pretože nám umožnil nahliadnuť do sociálnej problematiky hlbšie ako len spoza učebníc."

Miernejšia kritika predmetov bola vyjadrená v konkrétnych ojedinelých komentároch pri predmetoch: **A-buPE-022/15 Pedagogická diagnostika 1 – doc. Wiegerová (P,C)**, kde študentka uviedla, že „priebežná práca na tomto predmete a jeho ukončenie ma maximálne zmiatli a považujem ich za prinajmenšom zbytočné. Mali sme vytvoriť prezentáciu na nejakú diagnostickú metódu. V poriadku. To je rozumné, pokiaľ by táto prezentácia mala byť výstupom z tohto predmetu. Ale nie, výstupom z tohto predmetu je seminárna práca. Čomu nerozumiem je prečo by sme mali robiť aj prezentáciu na danú metódu aj seminárnu prácu keď ani jedna z nich neprispieva k nejakému priebežnému hodnoteniu. Obe sú vlastne záverečným hodnotením a to považujem za nevyužitý potenciál prezentácie, ktorú sme robili od prvej hodiny. A čo mi už úplne ušlo je, prečo by sme mali do seminárnej práce dávať screenshoty zo slidov prezentácie. To som ešte nikde nevidela a ani som o tom nikdy nepočula. Týmto spôsobom totiž zmysel prezentácie úplne uniká.... Čo veľmi chýbalo tomuto predmetu bol sylabus - jeden dokument, v ktorom by bolo stručne zhrnuté hodnotenie predmetu (informačný list v tomto nepomohol ani trochu), ku ktorému by sa mohli študenti vracieť ak im niečo nie je jasné."

K predmetu **A-buPE-020/15 Teória výchovy 1 – doc. Wiegerová (P), dr. Mikulcová (C)** sa študent vyjadril: Predmet sám o sebe mohol byť podnetným. Prvá vec, s ktorou bol veľký problém je tá, že prednášky, ktoré mali trvať 45 minút a trvali viac. (15 a viac) To isté aj so seminárom. Do budúcnosti je určite na mieste lepšie časové rozvrhnutie predmetu na hodine, nie každý študent má čas na predmete, ktorý má trvať 90 minút stráviť 120. Ďalším problémom bol záverečný projekt, ktorého téma bola zadaná až v novembri a očakávalo sa od nás, že ho budeme mať vypracovaný týždeň pred začiatkom zápočtového týždňa. Taktiež je veľkým negatívom to, že zo strany vyučujúcej neprišiel podnet na konkrétne objasnenie požiadavok vypracovania záverečnej práce.

K predmetu **A-buSZ-013/22 Pedagogická komunikácia – dr. Dvorská (P,C)** sa študenti vyjadrovali v zmysle množstva práce, napr. „obsah predmetu bol super, no na to, že predmet má iba 2 kredity je veľké množstvo prác - 2 testy, vypracovávanie priebežných úloh a

mikrovýstup... toľko práce nemáme ani pri predmetoch s 3/4 kreditmi." „predmet veľmi zaujímavý, no za 2 kredity priveľa práce".

K predmetu **A-buSZ-003/22 Teoretické základy výchovy – dr. Medvedová (P,C), dr. Mikulcová (P,C)** sa študenti vyjadrili, že *„témy boli zaujímavé, množstvo úloh primerané, akurát predmet bol trochu nešťastne zorganizovaný a teda sme nič nestíhali, ale to nebola vina vyučujúcich, akurát to prinieslo trochu stresu do atmosféry hodiny." „Predmet teoretické základy výchovy bol aj napriek teoretickému podkladu často posadený aj do praktickej roviny, čo si na snahe oboch vyučujúcich vážim. Síce časová dotácia tohto predmetu je žalostne malá a odrazilo sa to aj na (ne)stíhaní preberania učiva, no odporučil by som vyučujúcim zaujať väčšiu pozornosť na časovú organizáciu prednášok a seminárov, aby sa nestávalo, že by sme už mimo semestra alebo počas sviatkov a voľných dní museli dobiehať učivo/prezentácie online."*

Študenti sa kriticky vyjadrili k predmetu **A-muSZ-120/00 Alternatívne školy – doc. Matulčíková (P, C)**, napr.: *„predmet je zameraný na alternatívne školy a aj napriek maximálnej snahe vyučujúcej obsah tohoto B predmetu pre môj odbor bol pomerne nezaujímavý, lebo viac prezenčnej výučby bolo zamerané na teóriu fungovania daných škôl ako samotných metód a foriem a ich aplikovania v štandardnej výučbe, čo ale nič nemení na tom, že ide o zaujímavú tému a kurz, ktorý by naďalej mal zostať v kurikule. Takisto chcieť za 2 B kredity skúšku, prezenčku aj písomnú prácu je strašne málo. Tento predmet by mal byť hodnotený v tomto prípade aspoň 3 prípadne 4 kreditami." „Očakávaná od tohto predmetu som mala vysoké a možno práve preto som bola nadmieru sklamaná. Pani doktorka je síce veľmi milá, ale predmet bol na jednej strane veľmi nudný a na druhej chaotický. Poskytnuté materiály k jednotlivým školám boli plné chýb a maximálne neprehľadné."*

Študenti sa kriticky vyjadrili k predmetu **A-buPE-019/15 Všeobecná didaktika 2 – doc. Wiegerová (P, C)**, *„na začiatku nám boli zadané požiadavky na záverečný outcome predmetu. Vzhľadom k tomu, že sme mu úplne nerozumeli, kontaktovali sme pani profesorku. Odpoveďou bolo, že na predmete nedávame žiaden pozor a vôbec sme správne neporozumeli zadaniu - aj keď sme doslovne citovali slová vyučujúcej z hodiny. Prvotné zadanie a to výsledné sa od seba líšili asi na 200%, všetci boli vystresovaní, pretože jediný pocit, ktorý v nás prístup vyučujúcej budil, bol, že sme hlúpi, nechápeme a nedávame pozor. Aj keď predmet samotný bol zaujímavým a v priebehu semestra sme sa určite všetci veľa naučili, človek sa sám seba pýta, či to vôbec stálo za to. Prednášky boli fajn, veľa sme sa dozvedeli, voči tomu nemám čo namietať. Predmet s konkrétnou vyučujúcou by som však ďalej neodporúčala absolvovať iným."*

Tieto nedostatky, ktoré uviedli niektorí študenti (malý počet) k určitým predmetom a vyučujúcim sa dajú cielene odstrániť, ide najmä o prácu s časom, lepšie zorganizovať časový manažment výučby, zlepšiť výklad, jasné odkomunikovanie podmienok záverečnej práce kurzu. Dá sa uvažovať o zmene učebného plánu učiteľského základu, aby mali jednotlivé predmety viac kreditov.

Výrazný počet negatívnych hodnotení a kritiky bol pri predmete:

A-muSZ-002/22 Metodológia pedagogického výskumu dr. Pleschová (P, C). Vyberieme niekoľké z početných kritických komentárov:

[#1284194:](#)

Bohužiaľ, tento predmet absolútne nesplnil moje očakávania a bol pre mňa priveľkou príťažou počas aj tak náročného semestra. Asi najväčším problémom tohto predmetu bola komunikácia so školami a vyučujúcimi, kde sme mali výskum robiť. Pokiaľ sme nemali na škole nejaké priame kontakty, bolo veľmi ťažké presvedčiť niekoho na spoluprácu (ani sa tým vyučujúcim nečudujem - veď prečo by to mali robiť? Nie sú s nami nijako "zazmluvnení" a neviaže ich k tomu žiadna povinnosť. Navyše, oberá ich to o čas, ktorý by mohli venovať výkladu). Neúspešná komunikácia potom viedla k tomu, že sa výskum nemohol úplne podariť a teda sa to pravdepodobne odrazí aj na hodnotení. Druhá vec je rozdelenie do tímov, ktoré mi tiež nepríde úplne premyslené - to, že sa 6-členná skupina bude skladať z ľudí z úplne iných odborov znamená ďalšie komplikácie, keďže všetci máme úplne iné rozvrhy a do toho máme aj ďalšie mimoškolské povinnosti, a preto nastáva problém zladiť sa s ostatnými (či už kvôli výskumu v teréne alebo kvôli tvorbe prezentácie).

[#1290873:](#)

Nerozumiem, prečo sa tento predmet nachádza medzi A predmetmi. Pre nás - budúcich učiteľov - je absolútne nevyužiteľný. Metodológia PV sa za 4 roky môjho štúdia určite kvalifikovala na pozíciu najzbytočnejšieho predmetu. Prečo je výstupom z tohto predmetu realizácia celého výskumu? My nie sme výskumníci, my sme budúci učitelia. Tento predmet vôbec nie je nosný pre moju učiteľskú prax, ale aj napriek tomu ma stál najviac času, stresu, nervov a plánovania. Čo sa týka toho času - keďže sa výskum každej skupiny realizoval na nejakej inej škole alebo v inej inštitúcii, nemali sme inú možnosť, ako na danú školu/miesto ísť - toto všetko sa realizovalo v našom voľnom čase - síce pani doktorka povedala, že môžeme na školy ísť v čase semináru, ale táto informácia bola úplne irelevantná, pretože na žiadnej ZŠ/SŠ neprebíha vyučovanie medzi 14:00 - 16:00. Časovo náročné bolo tiež získavanie kontaktov na konkrétnych pedagógoch (škôl), ktorí by boli ochotní zúčastniť sa takéhoto výskumu. Študenti, ktorí nenavštevovali ZŠ/SŠ v Bratislave majú sťažnú úlohu, nemajú sa hneď na koho obrátiť. Z vlastných prostriedkov sme si tiež museli zabezpečiť vytlačenie dotazníkov a iných výskumných materiálov, ktoré sme distribuovali po škole - áno, pre niekoho je to zanedbateľná položka, ale ľudia, ktorí nežijú v Bratislave, nemajú na internáte tlačiareň, minú potom peniaze na tlač niekoľkých desiatok či stoviek strán papiera úplne zbytočne. Neutíchajúce upozornenia na deadlines v Teamse - na každý seminár bol zadaný assignment v Teamse, niekedy sa odovzdávali tie isté zadania opakovane po revízii - tieto zadania spôsobovali stres, napätie v našich skupinách, nehovoriac o tom, že na vypracovanie zadaní sme nemali časovú flexibilitu ako na iných predmetoch - od seminára k semináru, ale od piatka (prednášky) do pondelka/utorka (semináre). Prezentácia výsledkov výskumu - príde mi tiež nevhodné, aby sme my, učitelia, ktorí absolvovali tento kurz v jednom semestri, následne dávali odporúčania (školám, pedagógom), ktoré sme zistili našimi "výskumami".

[#1292061:](#)

Ďalší zo zbytočných predmetov z katedry pedagogiky. Tento je však doposiaľ zo všetkých doteraz absolvovaných predmetov najhorší. Predmet je kreditovo nedostatočne ohodnotený. Dohodnutie si výskumu so školou je veľmi problematické, keďže školy sú z pochopiteľných dôvodov vyťažené a nemajú na nás čas. Časovo je predmet veľmi náročný, keďže toto nie je náš jediný predmet a ešte je potrebné dohodnúť si pozorovanie a interview. Celkovo je výskum z môjho pohľadu invazívny, keďže ako nevyštudovaní budúci učitelia, z ktorých mnohí ešte nič neodučili, máme ísť dávať odporúčania skúseným učiteľom a vedeniu škôl. Pre učiteľský odbor je tento predmet úplne zbytočný, minimálne by nemal byť povinný.

[#1293247:](#)

Tento predmet bol ako veľký kameň pripevnený k nohe, ktorý sme so sebou museli ťahať celý semester. Práca v jednej skupine s neznámymi ľuďmi počas celého semestra bola veľmi časovo náročná. Ak by sme chceli robiť pedagogický výskum a písať k nemu početné výstupy, vybrali by sme ako študijný odbor učiteľstvo pedagogiky. Celý koncept predmetu je absolútne nevhodný pre nás učiteľov. Ak by protiargumentom môjho tvrdenia bolo, že sa musíme naučiť ako robiť výskum, tak to už dávno vieme. Všetci sme si tým prešli nielen pri písaní záverečnej bakalárskej práce, ale aj pri ostatných predmetoch. Pri prvých seminároch nám bolo povedané, že nám vyučujúce „dohodia“ školy, ktoré máme navštíviť a takisto aj učiteľov, s ktorými môžeme pracovať. Nič také sa až na pár výnimiek v krajných možnostiach neudialo. Všetko bolo v našej réžii. Nám ako študentom UK nemajú školy žiadnu povinnosť sa ani len ozvať a reagovať na naše pre nich otravné maily. Takisto by sme mali mať právo rozdeliť sa do skupín podľa nášho uváženia.

[#1297377:](#)

Sťažnosti zo strany študentov boli vlani a budú aj teraz, pretože celý náš ročník je absolútne nespokojný s tým, čo sme zažili. Máte azda 8-9 zadaní za 4 kredity, riskujete svoj dobrý vzťah so zamestnávateľom, ak sa náhodou výskum realizuje priamo cez vás a keď už máte pocit, že máte hotovo, tak nemáte - lebo po záverečnej prezentácii ešte nasleduje jedna (priamo pre zástupcov škôl), ďalej ešte reflexívna esej a ešte aj tvorba návrhov pre zástupcov škôl. Toto je predmet, ktorý by sa mal obsahovo hodnotiť 9-10 kreditmi, vôbec nie za 4. Prednášky boli nepovinné, vraj tam chodili dovedna 4 ľudia. Musím však dodať ešte aj tu, hoci to už patrí skôr k hodnoteniu vyučujúcej - bol problém s uznávaním absencií. Vyučujúca odmietala ospravedlňovať ako dôvod neúčasti napríklad povinnosti spojené s prácou v orgánoch akademickej samosprávy alebo kvôli účasti na krátkodobých Erasmus+ mobilitách. Rovnako si nás počas jedného zo seminárov nahrála bez toho, aby nám to vopred oznámila a dozvedeli sme sa to až tak, že si to jeden z nás všimol, inak by nám to možno nepovedala ani po seminári. Veľmi zlá skúsenosť.

[#1306798:](#)

Za celé 3 roky som bola s výučbou na tejto fakulte aj so študijným programom maximálne spokojná. Kým neprišiel tento predmet. Najzbytočnejší a časovo najnáročnejší predmet za celé doterajšie štúdium. Doteraz nechápem ako sa vôbec dostal do povinných predmetov a pre dobro študentov o ročníky nižšie verím, že vedenie prehodnotí relevanciu tohto predmetu pre budúcich učiteľov. Keď navrhne vyšší počet hodín praxe, stretneme sa s odmietavým postojom. To

však, že máme počas semestra tráviť čas na pozorovaniach v školách, ktoré nemajú vôbec nič s našou učiteľskou praxou, to je v poriadku. Totižto, tento predmet je postavený najmä na praktickej časti -> máme spraviť výskum určitého pedagogického problému. Povinnou časťou tohto výskumu je pozorovanie vyučovacej hodiny + príprava, rozdistribuovanie a vyhodnotenie dotazníkov a interview. Ono to papierovo neznie zle a možno by to bolo aj zaujímavé, kebyže väčšina z nás nemá ďalších 10-13 predmetov, na ktoré sa musí pripravovať a taktiež musí vynechávať, aby sa zúčastnila na pozorovaniach. Dané hodiny nie sú samozrejme ospravedlnené a tak namiesto toho, aby sme boli prítomní na pre nás dôležitých a užitočných hodinách, musíme robiť "výskum". A nie, nevieme si zariadiť pozorovanie mimo nášho vyučovania, pretože výskum robíme na SŠ, ktoré majú vyučovanie v čase, kedy prebieha aj to naše. Nehovoriac o tom, že školy, v ktorých budeme výskum vykonávať si musíme hľadať sami. Našou úlohou je vlastne na konci predmetu a výskumu spísať odporúčania, ako by mali daní vyučujúci lepšie pracovať. My, študenti, bez praxe, máme radiť ľuďom s niekoľkoročnými skúsenosťami. Najväčší problém je teda vôbec získať niekoho, kto by bol ochotný podrobiť sa výskumu. Vyučujúce, aj napriek sľubom, nepomáhajú v tomto prípade (a vlastne v žiadnom) vôbec. Inštrukcie aj feedback dostaneme pár týždňov po tom, čo sme už danú úlohu vykonali a zrazu to potrebujeme podľa toho zmeniť (čo samozrejme nie je možné). Takto písať by som mohla ešte veľmi dlho, ukončím to však takto. Predmet nie je síce obsahovo, ale časovo však veľmi veľmi náročný. Častokrát sme do týždňa museli odovzdávať 2-3 úlohy, zo dňa na deň, čo je pri množstve iných predmetov priam neuskutočniteľné. Buď treba zmeniť celkovú organizáciu predmetu alebo ho úplne zrušiť (čo by som ja a verím, že aj všetci spolužiaci odporúčali). Prvýkrát som však naozaj oľutovala štúdium na tejto vysokej škole. A to práve kvôli predmetu, ktorý s mojím študijným odborom nemá nič.

Tento predmet už neučí toľko vyučujúcich, ako pred rokom, ale napriek tomu ostala vyučujúca verná pôvodným postupom, ktoré boli už pred rokom kritizované. Na základe spätnej väzby študentov sme v predchádzajúcom roku odporúčali odstrániť záťaž študentov, znížiť počet jednotlivých úloh (zadaní). Táto enormná záťaž je z hľadiska kreditového ohodnotenia predmetu prehnaná. Pri predmete sme navrhli prehodnotiť, či učiť kurz metódou challenge-based education. V prípade, že študenti a študentky budú robiť výskum v konkrétnych školách, treba dôslednejšie zo strany vyučujúcej spolupracujúcej školy vopred dohodnúť. Tiež bolo potrebné zlepšiť koordináciu medzi vyučujúcimi (viď. Vyhodnotenie študentskej ankety za akademický rok 2022/23).

Ako vyplýva z vyjadrení študentov, znovu im vyučujúca nebola nápomocná pri jednotlivých krokoch (vybaviť vstup do školy a pod.). Navrhovali sme, aby vyučujúci pozmenili výučbu, čo sa nestalo. Nedostatky spred roka neboli odstránené.

V letnom semestri 2023/2024 prevládala spokojnosť študentov s vyučujúcimi a predmetmi, ktoré realizovali v rámci programu UAP Pedagogika v kombinácii, bc. a Mgr. stupeň, až na predmet **A-buSZ-011/22 Všeobecná didaktika** (doc. Matulčíková – P,C) a **A-buSZ-017/22 Školský manažment** (prof. Wiegerová - P a dr. Mikulcová - C).

Z celkového pohľadu na hodnotené predmety sme dostali **kladnú spätnú väzbu** na vyučujúcich a ich spôsoby výučby a prínos predmetu, napr. na predmety: **A-muSZ-001/22 Pedagogická diagnostika – dr. Dvorská (P)**, študenti uviedli, že je to „užitočný predmet“, „jeden z tých lepších pedagogických predmetov.“ K predmetu **A-muSZ-150/22 Rodové aspekty výchovy a socializácie – dr. Ťupeková, Dončevová (P, C)** uviedli, že „predmet odporúčam aj študentom, ktorí o danej problematike nevedia vôbec nič. Poskytnuté sú rozličné materiály o rôznych témach, pričom hodiny prebiehajú formou diskusie. Z hodín človek odchádza s veľa podnetmi a s myšlienkami, o ktorých môže ďalej rozmýšľať a všímať si, ako isté stereotypy fungujú.“

Miernejšia kritika bola vyjadrená v konkrétnych ojedinelých komentároch pri predmetoch: **A-buSZ-011/22 Všeobecná didaktika – doc. Matulčíková (P, C)**, kde študenti uviedli, že *nie všetko učivo sa mi zdalo dostatočne vysvetlené, nie vždy som úplne rozumel zadaniu seminárnych prác, mnoho tvrdení vyslovených na prednáške nebolo dostatočne podložených.* „Bohužiaľ sa predmet venuje veciam, ktoré sme preberali na pedagogickej komunikácii či na teoretických základoch výchovy a tak nám až tak moc toho nedal.“

Pri predmete **A-muSZ-001/22 Pedagogická diagnostika – dr. Dvorská (P)** sa študentka vyjadrila, že by „odporučila prehodnotiť kreditové ohodnotenie predmetu. Nestážujem si na prácu, tá bola nepochybne prínosná, avšak neúmerná počtu kreditov.“

Pri predmete **A-muSZ-150/22 Rodové aspekty výchovy a socializácie – dr. Ťupeková, Dončevová (P, C)** sa študent vyjadril, že „na to, že to bol Bčkový predmet sme mali na každú hodinu čítať cca 30 stranové štúdie/články + si stále pozrieť 1 až 2 filmy a potom stále napísať ešte krátku (1stranovú) esej/reflexiu z prečítaných a pozretých vecí. Okrem toho sme dostali ešte počas semestra 1 špeciálnu seminárnu prácu. Myslím, že oveľa prínosnejšie by bolo, keby sa vyučujúca aspoň pokúsi naučiť sa naše mená (keďže nás tam bolo dokopy aspoň 8) a hodnotí nás aj podľa aktivity na hodine. Celkovo predmet nebol zlý, myslím, že mi aj veľa dal a ukázal novú perspektívu danej problematiky, na Bčkový predmet to bolo však naozaj veľa práce, človek strávil naozaj celý jeden deň prípravou na každú jednu hodinu.“

Reakcie študentov poukazujú na opakovanie obsahu predmetov, ich prekrývanie s inými, čo by malo byť odstránené v plánovanej aktualizácii učiteľských programov. Opakuje sa tiež problém nedostatočného počtu kreditov na požiadavky učiteľov, čo je potrebné korigovať v rámci učebných plánov učiteľského základu. Tieto nedostatky, ktoré uviedli niektorí študenti k určitým predmetom a vyučujúcim sa dajú cielene odstrániť, zmeniť a lepšie zorganizovať časový manažment výučby, zmeniť časovú dotáciu, či navýšiť počet kreditov za predmety učiteľského základu.

Výrazný počet negatívnych hodnotení a kritiky sa vyskytoval pri predmetoch:

A-buSZ-011/22 Všeobecná didaktika – doc. Matulčíková (P, C), niektoré z vyjadrení študentov: [#1316957](#): *Ide o didaktický predmet, ktorý mi ma pomôcť v budúcom zamestnaní no úprimne som sa takmer nič užitočné nedozvedel.* [#1320955](#): *Veľmi malý počet kreditov*

vzhľadom na množstvo práce. Seminárna práca mi zabrala obrovské množstvo času. V porovnaní so staršími žiakmi sme mali takmer dvojnásobný počet zadaní, čo mi nepríde spravodlivé. #1324088: Čudný predmet, 2 hodiny prednáška potom seminár rýchly, prednášky väčšinou mohli byť materiál na prečítanie, radšej by som ocenil 3 hodiny seminára a prvá hodina by bola práca s domácou prednáškou, tiež škoda že sa neuskutočnili tie naše slovné výstupy, ale naozaj už by sa to nestíhalo. Keby už od začiatku už je presne stanovené kedy kto ide a proste sa to stihne, ale v posledných týždňoch začať o tom hovoriť nie je ono. Ten koncept seminárnych prác mi prišiel tiež taký čudný, ale tak asi slúži na lepšiu internalizáciu. Uvidíme aký bude test.

Kritika na enormné zaťaženie bola pri predmete **A-muSZ-001/22 Pedagogická diagnostika – dr. Dvorská (P)**, niektoré z vyjadrení študentov: #1336568: Nevieť ani čo mám k tomuto povedať... Čo sa týka preberaných tém, boli témy, ktoré boli celkom zaujímavé, ale poväčšine boli kontraproduktívne. Ako napr. vysvetlenie testu vedomostí. Na čo to rozoberať takmer celú hodinu. Pár vetami by sme pochopili, čo ten test zahŕňa a hotovo. Akože nebolo to že celé zle, ale vedela by som si aj inak predstaviť, ako tráviť pondelky :) Projekt, ktorý robíme je podľa môjho názoru už nad rámec a zas len vec, ktorá nám zbytočne berie čas, akoby sme toho pri dvoch predmetoch, ktoré študujeme mali ešte kopec voľného času... #1338776: Ďalší z predmetov spoločného základu, ktorý je skoro úplne zbytočný. Množstvo práce za 2 kredity je pomerne veľké - test, seminárna práca, aktivity na hodinách. Seminárna práca je realizovaná ako výskum - znova, komplikované pre študentov získať dáta, žiaci sú citliví na GDPR a neboli veľmi nadšení, keď sme im my (externí neznámi ľudia) chodili do tried a robili s nimi dotazníky, ktoré sa týkali ich vzťahov v triede, príp. mimo triedy. Nehovoriac o tom, že si človek na vlastné náklady tlačí niekoľko desiatok strán a výskum musí zrealizovať vtedy, keď mu to daná škola (vyučujúci) umožní (v našom voľnom čase či v čase iného predmetu)...

Výrazne kritické stanoviská študentov boli pri predmete **A-buSZ-017/22 Školský manažment – prof. Wiegerová (P), dr. Mikulcová (C)**. Vyberieme niekoľké z početných kritických komentárov:

#1333873:

Ako študent tretieho ročníka na FiFUK som absolvoval niekoľko pedagogických predmetov a len zopár z nich ma zaujalo. Školský manažment to však nebol. Problém bol v prístupe pani prof. Na prednáškach som sa občas cítil ako na základnej/strednej škole. Na vysokej škole študujem už tri roky a nikdy sa mi nestalo, že by som na prednáške nemohol vôbec prehovoriť. Otázky mohli smerovať jedine na pani prof. Pokiaľ sa niekto náhodou opýtal spolužiaka/čky a urobil tým mierny šum, bol v momente konfrontovaný otázkou, či sa chce podeliť s celou triedou. Presne takto isto riešili hluk učitelia na základnej škole, nečakal som však, že tento prístup sa využíva aj na študentov VŠ a hlavne, že takúto metódu bude využívať profesorka pedagogiky. Umelé vytváranie poriadku na mňa nevplývalo vôbec dobre a na prednáške som sa necítil vôbec uvoľnene. Vysporiadanie sa s problémom "hluku" nebola jediná negatívna vec na prednáškach pani prof. Aj keď som bol aktívnym poslucháčom, z prednášok si dokopy neodnášam nič. V zápočtovom týždni som stále nebol oboznámený s priebehom skúšky, ani s počtom bodov, ktoré som obdržal za priebežné úlohy. Ďalšou kapitolou sú priebežné úlohy, ktoré mohli byť o čosi

zaujímavejšie. Prvá úloha bola úvaha na tému "Prečo chcem byť učiteľom". Tú hodnotím jednoznačne kladne, zamyslel som sa a utvrdil sa v tom, prečo študujem to, čo študujem (avšak, povinný rozsah minimálne 5 wordových strán na túto tému mi prišiel náročný, zbytočný a neadekvátny). Doteraz nemám pocit, že exkurzia na štatistický úrad, ktorú sme museli absolvovať, mala pre nás (ako budúcich učiteľov) nejaký prínos. Zamestnanci sami nevedeli, čo nám majú ukázať a skončilo to pri tom, že sme mali prednášku o tom, čo ponúka štatistický úrad. Prezentácia sa skončila pracovnou ponukou, bohužiaľ, pre programátorov. Seminár predmetu Školský manažment hodnotím jednoznačne kladne, to sa však, bohužiaľ, nedá povedať o prednáškach a prístupe pani prof. Wiegerovej, od ktorej som takýto neprofesionálny prístup nečakal. Najmä ak má pani profesorka Wiegerová odborné vzdelanie v odbore pedagogiky, ktoré nevie posunúť ďalej.

#1341070:

Osobitnou kapitolou bolo celkové hodnotenie predmetu, ktorého podmienky nám neboli jasné ani deň pred skúškou a absolútne sa nezhodovali s tými, ktoré boli určené informačným listom predmetu a jeho sylabami. „Predmet je ukončený hodnotením, pomer priebežného/záverečného hodnotenia je 80/20. Podmienkou úspešného absolvovania predmetu je získanie minimálne 60% z maximálneho možného hodnotenia predmetu. Hodnotená bude práca počas semestra na štyroch čiastkových úlohách z rôznych oblastí a úrovni školského manažmentu (každá v hodnote 20 bodov), ústna skúška (portfólio) v hodnote 20 bodov" (Informačný list) a „Študenti si počas semestra vytvoria z čiastkových úloh portfólio, ktoré budú prezentovať na ústnej skúške (kolokvium) ... Portfólio a rozprava k nemu bude súčasťou záverečného kolokvia. Pri obhajobe svojho portfólia má študent preukázať prepojenie i s teoretickými poznatkami nadobudnutými z prednášok a preštudovanej literatúry, ktorá slúži ako východisko k tomuto kurzu" (syllabus). Reálny priebeh skúšky pozostával zo série teoretických otázok pre každého študenta osobitne (kolokvium?), ktoré so spomínaným portfóliom nijak nesúviseli. O vypracovaní priebežných úloh sa počas celej skúšky nikto nezmenil. Čo sa týka výslednej známky, rozumiem tomu, že hodnotenie nie je vždy matematické a že je subjektívne, ale predsa len – ak mal niekto 75 bodov z 80, teda celkovo 75% a skúška mu bola ohodnotená na C, ako je možné, že výsledná známka bola D (dostal študent za skúšku na C mínusové body?)? Pokiaľ je hodnotenie predmetu stanovené na 80/20, študent by sa nemal na skúške dozvedieť, že jeho priebežná práca počas semestra bola zbytočná. Keď sa podobná vec udiala na právnickej fakulte a skúška obsahovala iba o jednu otázku navyše, ako bolo stanovené informačným listom, fakulta začala disciplinárne konanie voči katedre. My síce nie sme študenti práva, ale svoje práva poznáme.

#1343756:

Najviac ma však zaráža hodnotenie predmetu. Pokiaľ má semester váhu 80/20 v skúškovom, nerozumiem, ako sa mohlo stať, že som po dosiahnutí 75 bodov z 80 (a teda so vstupným dobrým B) po skúške odišla s D. Akoby som ja skúške dostala nie nula, ale mínus bodov. Spravidlivosť jednoducho v tomto hodnotení chýbala - niektorí prišli so 75 bodmi a odišli s Dčkami, popri tých, ktorí došli napr. s 56 bodami a odišli taktiež s D, či dokonca došli z 65 bodmi, ale odišli C. Dovolila by som si o týchto výsledkoch polemizovať, keby mi počas mojej skúšky (ktorá mala,

mimochodom, byť kolokviom) nebolo zakaždým nedovolené dokončiť vetu:). A teda, skúšku, o ktorej som vedela iba to, že na nej budem obhajovať svoje portfólio zo semestra a diskutovať s ostatnými gtimi prihlásenými, som si skutočne nepredstavovala tak, ako to nakoniec bolo..

d) Diskusia Rady k študentskej ankete a jej výsledkom

Predsedníčka podrobne informovala o výsledkoch študentskej ankety, zhrnula výsledky hodnotenia študentskej ankety, uviedla negatívne i pozitívne príklady hodnotenia. Pripomienky a návrhy študentov programu učiteľstva pedagogiky v kombinácii k predmetom, kreditom a časovej dotácii už boli zohľadnené v aktuálnom programe, ako informovali doc. Sejčová a prof. Wiegerová. Ku kritickému hodnoteniu predmetov učiteľského základu sa písomne vyjadrili prof. Wiegerová, dr. Pleschová a dr. Mikulcová.

Prof. Wiegerová, dr. Pleschová a dr. Mikulcová požiadali o pripojenie svojich stanovísk k ankete k materiálom z rokovania Rady programu učiteľstvo pedagogiky v kombinácii.

Kritika študentov učiteľského základu sa týkala nadmerného množstva úloh a nedostatočnej dotácie kreditov. Tento problém sa môže vyriešiť novou koncepciou učiteľského štúdia.

Prof. Wiegerová sa vyjadrila k negatívnym reakciám k Metodológii pedagogického výskumu. Na základe informácií z Teamsu konštatovala, že sa názory študentov o nepripravenosti škôl na výskum nezakladajú na pravde.

Zástupkyňa študentov sa vyjadrila k názorom študentov učiteľstva na predmety spoločného základu. Vyjadrila osobný názor, že tieto predmety sú dôležité, avšak nie všetci študenti majú tento názor. Názory nie sú rovnaké, sú aj pozitívne, ktoré sa však v ankete neobjavili. Sú študenti, ktorí predmety učiteľského základu a ich obsah oceňujú z hľadiska prospešnosti pre ich prípravu na učiteľskú prax.

3. Využitelnosť podnetov zo študentskej ankety pri inovácii a úpravách študijného programu

Vyjadrenia v študentskej ankete **za akademický rok 2023/2024** obsahovali podnety, ktoré by mohli slúžiť ako podklad pre zásadnejšie úpravy študijného programu v budúcom akademickom roku. Rada študijného programu preto navrhuje premyslieť stratégie v oblasti skvalitňovania výučby dotknutých predmetov, ktoré mali negatívne komentáre a hodnotenia.

Z analýzy výsledkov študentskej ankety za akademický rok 2023/24 navrhujeme tieto opatrenia k skvalitneniu výučby:

Na základe spätnej väzby študentov odporúčame výmenu vyučujúcich v dotknutých predmetoch, ktoré mali hodnotenie menej ako 3 a aj v komentároch študentov k týmto predmetom sa objavuje výrazná kritika. Tento postup katedra už uskutočnila, predmet *A-buSZ-017/22 Školský manažment* (P, S) bude vyučovať doc. Sejčová a predmet *A-muSZ-*

002/22 *Metodológia pedagogického výskumu* (P, C) prevezme doc. Matulčík (P) a dr. Dvorská (C). Zároveň navrhujeme na cvičeniach predmetu *Metodológia pedagogického výskumu* upustiť od metódy challenge-based education, a teda nevyžadovať výskum zo strany študentov v externom prostredí. Celkovo Rada študijného programu navrhuje premyslieť stratégie v oblasti skvalitňovania výučby dotknutých predmetov, ktoré mali negatívne komentáre a hodnotenia.

V zmysle lepšej spolupráce a komunikácie so študentami katedra realizuje pravidelné stretnutia so študentami programu na začiatku akademického roka.

Vyhodnotenie študentskej ankety prerokovala a schválila rada študijného programu na svojom zasadnutí dňa 20.09.2024 v zložení: Prezenčná listina: prítomní: Doc. PhDr. Ľuboslava Sejčová, CSc. (predsedníčka rady študijného programu); doc. PhDr. Július Matulčík, CSc.; Mgr. Nina Hacurová (zástupca zamestnávateľov – Stredná odborná škola pedagogická, Bullova 2, Bratislava) (prostredníctvom aplikácie MS Teams), Janka Slivošová, zbuPESL (zástupca študentov) (prostredníctvom aplikácie MS Teams).

RŠP bola uznášaniaschopná. Hlasovania sa zúčastnili 4 členovia rady, z nich 4 hlasovali za predložený návrh vyhodnotenia, o hlasovalo proti a o sa zdržalo hlasovania.

Z výsledkov hlasovania vyplýva, že rada študijného programu učiteľstvo pedagogiky v kombinácii (bakalársky a magisterský stupeň) vyhodnotenie výsledkov študentskej ankety **schválila**.

V Bratislave 20.09.2024

.....

Doc. PhDr. Ľuboslava Sejčová, CSc.,
predsedníčka RŠP Učiteľstvo pedagogiky v kombinácii