

VYHODNOTENIE ŠTUDENTSKEJ ANKETY ZA AKADEMICKÝ ROK 2022/2023

Názov študijného programu: **učiteľstvo pedagogiky v kombinácii**

Stupeň štúdia: bakalársky a magisterský

Forma štúdia: denná

Študijný odbor: učiteľstvo a pedagogické vedy

Sme vďační za vyjadrenie spätnej väzby zo strany študentov, pretože to je cesta ako zlepšovať svoj prístup na hodine, komunikáciu a pedagogickú činnosť. Pri analýze hodnotení sme venovali pozornosť odpovediam, ktorých vyjadrenia boli uvedené v grafoch, ako aj jednotlivým komentárom študentov, hoci ich bolo pomenej a pri viacerých predmetoch tieto autentické komentáre absentovali viac, než po iné roky. Na anketu reagovali viacerí študenti učiteľstva, za čo sme vďační. Je to pre našu katedru potrebná spätná väzba a hodláme v zlepšení kontaktov so študentmi a v reagovaní na ich námety a pripomienky ďalej pokračovať.

1. Celkové hodnotenie kvality študijného programu

a) Účast' v ankete

Časť študentskej ankety, v ktorej mali študenti a študentky možnosť vyjadriť sa ku kvalite študijného programu, vyplnili **v zimnom semestri** akademického roka 2022/2023 traja študenti (buPE) (100 % z celkového počtu troch študentov buPE), vyjadrenie od študentov muPE k študijným programom nebolo.

V **letnom semestri** akademického roka 2022/2023 vyplnil otázku ankety, týkajúcu sa celkovej kvality študijného programu, len jeden študent bakalárskeho štúdia (buPE) (50 % z celkového počtu dvoch študentov buPE), vyjadrenie študentov k magisterskému programu (muPE) nebolo.

b) Výsledky celkového hodnotenia kvality študijného programu

Študenti mali možnosť hodnotiť kvalitu študijného programu číselným vyjadrením pomocou stupnice od 1 do 5, pričom hodnota 1 predstavuje najnižšie hodnotenie a hodnota 5 najvyššie hodnotenie, ako aj pomocou slovného komentára.

V **zimnom semestri** celkové hodnotenie kvality bakalárskeho programu (buPE) bolo dobré, program hodnotili traja študenti. V zimnom semestri program dostal známku 5 (dokopy 3 hlasy), čo je vynikajúce hodnotenie. Náročnosť programu - priemerná hodnota 0,33 (akurát – 67 % a nadsadená – 33 %), zaujímavosť a náplň programu bola hodnotená známkou 5 (dokopy 3 hlasy).

V **letnom semestri** celkové hodnotenie kvality magisterského programu (muPE) bolo dobré, hodnotil však len jeden študent. V letnom semestri program dostal hodnotenie 5 (dokopy 1 hlas). Náročnosť programu - priemerná hodnota 0 (akurát – 100%, 1 hlas), zaujímavosť a náplň programu bola ohodnotená známkou 5 (dokopy 1 hlas).

Z celkového pohľadu na hodnotené študijné programy, ktoré zabezpečuje Katedra pedagogiky a andragogiky - sme dostali kladnú spätnú väzbu.

c) Vyjadrenie ju komentárom študentov ku kvalite študijného programu:

Adresnejšiu spätnú väzbu poskytujú slovné komentáre študentov, no túto možnosť nevyužili všetci respondenti. V **zimnom semestri** sme dostali dva komentáre formulované študentami, ktorí vyjadrovali spokojnosť:

buPE - #1173710: „Jedine v tejto sekcii by som potreboval 6 hviezdíčiek. Akurát v posledných dňoch som si hovoril, ako veľmi mi Katedra pedagogiky a andragogiky otvorila možnosti, vtiahla ma do hlbšieho fungovania fakulty a ako som rád, že som jej súčasťou....“ Každopádne - dajte mi vybrať si štúdium ešte raz a vyberiem si na 1000% rovnako.“... “Vyučujúci nie sú len moji vyučujúci, často sú to moje vzory, miestami priatelia. SpoluŠČAskári sú mojimi blízkymi kamarátmi, ostatní zamestnanci na fakulte takisto... Ten zhluk ľudí, ktorý tu je, mi nedovolí odísť. Svoj program, odbor, fakultu, výšku som si vybral skrátka praveľmi dobre“.

#1152794: „Na fakulte sa mi páči, katedra pedagogiky a andragogiky je veľmi komorná, trávim tam väčšinu svojho času.... „

V **letnom semestri** sme dostali len jeden komentár formulovaný študentom, ktorý vyjadroval spokojnosť: **#1227739:**„Program smerom do Mgr. nemením, takže keby som mal výhrady, prejavilo by sa to teraz :)“

2. Hodnotenie kvality predmetov

a) Účasť v ankete

K jednotlivým predmetom študijného programu buPE, muPE a programov buSZ, muSZ (ktoré zabezpečovala naša katedra) sa vyjadrovalo priemerne 14 – 30 % študentov, ktorí ich mali zapísané.

b) Hodnotenie kurzov

V **zimnom semestri** hodnotenie väčšiny predmetov v bakalárskom stupni (buPE) sa pohybovalo v intervale medzi známkou 3 – 5, čo možno považovať za vynikajúce ohodnotenie. K predmetom magisterského programu (moPE) sa študenti nevyjadrili.

Z hodnotených predmetov v rámci študijných programov buPE, muPE, buSZ, muSZ bol len jeden predmet hodnotený z hľadiska celkového hodnotenia kvality nižšou známkou ako 3. Bol to predmet *A-muSZ-002/22 Metodológia pedagogického výskumu* - prof. Gavora (P), dr. Dvorská (C), dr. Pleschová (C, P), dr. Výškrabková (C). Tento predmet bol hodnotený priemernou známkou **1,31** (16 hlasov z 54 študentov).

V **letnom semestri** hodnotenie väčšiny predmetov v bakalárskom stupni (buPE) sa pohybovalo v intervale medzi známkou 4 – 5, čo možno považovať za vynikajúce ohodnotenie. K predmetom muPE sa študenti nevyjadrili.

Žiaden z kurzov buPE a muPE a buSZ nemal hodnotenie horšie ako 3. Z predmetov programu muSZ, ktoré zabezpečovala naša katedra, dostalo celkové hodnotenie kvality menej

ako tri predmet *A-muSZ-001/22 Pedagogická diagnostika* (prof. Gavora - P a prof. Wiegerová – P) – priemerná hodnota kvality bola **2,59** (dokopy 27 hlasov). Predmet študenti hodnotili aj ako nezaujímavý, priemerná hodnota 2,74 (dokopy 27 hlasov). Predmet by tiež neodporúčali ostatným študentom (priemerná hodnota -0,48) (dokopy 25 hlasov). Tento predmet malo zapísaných 112 študentov FiF. K predmetu sa vyjadrilo 27 študentov (24.11% z 112).

c) Vyjadrenie ku komentárom študentov ku kvalite jednotlivých predmetov

Študenti mali možnosť vyjadriť sa k predmetom aj vo forme komentárov. Komentáre sa aj v rámci jednotlivých predmetov vyznačujú pestrosťou, niekedy aj ten istý predmet dostal pozitívne ako aj negatívne komentáre, ktorých však bolo pomenej.

V zimnom semestri 2022/2023 prevládala spokojnosť študentov s vyučujúcimi a predmetmi, ktoré realizovali v rámci programu UAP Pedagogika v kombinácii, bc. a Mgr. stupeň, až na dva predmety (*A-buSZ-013/22 Pedagogická komunikácia* – dr. Pleschová (P), dr. Dvorská (P,C), dr. Hlavatá (P,C) a *A-muSZ-002/22 Metodológia pedagogického výskumu* - prof. Gavora (P), dr. Dvorská (C), dr. Pleschová (C, P), dr. Výškrabková (C).

Z celkového pohľadu na hodnotené predmety sme dostali **kladnú spätnú väzbu** na mnohých vyučujúcich a ich **spôsob výučby a prínos predmetu** (hoci odpovedalo menej študentov), napr. na predmety: *A-buPE-022/15 Pedagogická diagnostika 1* - prof. Wiegerová, prof. Gavora, pri ktorých študent uviedol, že vyučujúci „*viedli tento predmet ako funkčný tandem - ich hodiny boli praktické a účelové k príprave budúcich pedagógov. Tí nadobudli schopnosti potrebné pre správnu diagnostiku svojich budúcich žiakov*“. Vyjadrili sa, že predmet *A-buPE-020/15 Teória výchovy 1* - prof. Wiegerová, dr. Ťupeková-Dončevová je asi „*najviac otvorený v ústrety pedagogickej praxi*“. *Pravda, miestami možno neboli všetkým v našej skupine jasné požiadavky ukončenia predmetu, ale mňa vždy aj tak viac zaujímal skôr obsah hodín, takže s ním som bol maximálne spokojný*“. Študenti uviedli, že predmet *A-buPE-012/15 Metodológia vied o výchove 1* – doc. Matulčík „*bol náročný tak akurát, priebežné zadania neboli zaťažujúce a naučili sa niečo nové. Predmet je užitočný, ak chce niekto využiť kvalitatívny výskum - dozvie sa užitočné informácie o výskume*“. Predmet *A-muSZ-120/00 Alternatívne školy* - doc. Matulčíková podľa názoru študenta dáva „*výborný prehľad na rôzne alternatívne školstvo, čo je výborné pre nadchádzajúcich učiteľov, aby mali prehľad, že aj takéto školy a vzdelávanie existuje*“. Pri predmete *A-buPE-011/15 Dejiny pedagogiky 3* – Medved'ová, študent oceňuje formu projektov, i kolokviálne vyučovanie formou diskusie. Oceňuje tiež nápad s genealógiou. Študenti oceňovali aj predmet *A-buPE-014/15 Pedagogika voľného času* – doc. Sejčová, dr. Ťupeková-Dončevová – so zaujímavými témami, prípravou vlastných rozhovorov a výučbou v teréne. Predmet *A-muSZ-129/17 Vybrané problémy zo sociálnej pedagogiky v škole* - dr. Ťupeková-Dončevová považuje študent za vynikajúci, aj realizáciu výučby, druhý uviedol, že je to „*praktický predmet, kedy človek navštívi rôzne zariadenia, ktoré mu pomôžu nie len v budúcej praxi ale i v živote, pomôžu mu utriediť si hodnoty v živote a zmenia pohľad na pozeranie sa ľudí na okraji spoločnosti*“. Ďalší študent sa vyjadril, že je to „*jeden z najlepších predmetov zo spoločného základu, aký je v ponuke*“. Celé to bolo postavené na praktických exkurziách alebo prednáškach odborníkov, ktorí ich oboznamovali s rôznymi

témami. Boli napríklad vo väznici, v centre predajcov Nota Bene, alebo im prednášali pracovníčky detského krízového centra.

Miernejšia kritika bola vyjadrená v konkrétnych ojedinelých komentároch pri predmetoch: *A-buSZ-003/22 Teoretické základy výchovy* – Medved'ová – študent/ka ho považuje za nie prínosný pre prax, pre potreby DPŠ jej to príde zbytočné a nezáživné. Iný študent uviedol, že sa nestíhalo prezentovať témy, keďže nejaké stretnutia odpadli. Podobný problém bol aj pri predmete *A-buPE-003/15 Dejiny pedagogiky I* – Medved'ová, kde študentka uviedla, že „*problém bol v nedostatku hodín kvôli odpadávaniu*“. Tiež nebola spokojná s časovým rozložením seminárov - 3 hodiny v kuse je jednoducho za sebou priveľa a nedokážu sa tak sústrediť ani študenti, ani vyučujúci.

Tieto nedostatky, ktoré uviedli niektorí študenti (malý počet) k určitým predmetom a vyučujúcim sa dajú cielene odstrániť, ide najmä o prácu s časom, lepšie zorganizovať časový manažment výučby a zväziť v rozvrhu rozdelenie seminárov.

Výrazný počet negatívnych hodnotení a kritiky bol pri dvoch predmetoch: *A-buSZ-013/22 Pedagogická komunikácia* – dr. Pleschová (P), dr. Dvorská (P,C), dr. Hlavatá (P,C) a *A-muSZ-002/22 Metodológia pedagogického výskumu* - prof. Gavora (P), dr. Dvorská (C), dr. Pleschová (C, P), dr. Výškrabková (C).

Predmet A-buSZ-013/22 Pedagogická komunikácia – dr. Pleschová (P), dr. Dvorská (P,C), dr. Hlavatá (P,C) malo zapísaných 109 študentov FiF (1 z iných fakúlt). K predmetu sa kriticky vyjadrilo 18 študentov (16,4% z 110). 13 študentov sa vyjadrilo, že množstvo práce na počet kreditov bolo priveľké (73%). 28 % študentov (5) by tento predmet ostatným neodporúčali. Jednotlivé komentáre študentov boli kritické. Vyjadrovali, že „*na tomto predmete sa od študenta vyžaduje veľké množstvo práce, ktoré je neprimerané výške kreditov, ktoré sa za tento predmet udeľujú*“. Iný študent uvádza, že „*skupinové zadania sú nezmyselné, väčšinu času na nich pracovali dvaja, a ostatní nič. Učivo je buď úplne jednoduché, alebo máme zadanie predtým, než nám zložité učivo je vysvetlené*“. Ďalšia študentka navrhuje „*zvýšenie počtu kreditov za predmet, alebo zníženie počtu zadaní a domácich úloh*“. Tento predmet pre ďalšieho študenta naozaj nemal zmysel. Uviedol: „*trávili sme tam čas a rozprávali sa o veciach, ktoré sú všetkým zrejmé. Nemalo to význam, iba sme doslova zabíjali čas*“. Pre ďalšieho študenta DPŠ, nie učiteľstva, predmet *zaberal veľa času, najmä čo sa týždenných úloh týka*“.

Predmet A-muSZ-002/22 Metodológia pedagogického výskumu - prof. Gavora (P), dr. Dvorská (C), dr. Pleschová (C, P), dr. Výškrabková (C) malo zapísaných 54 študentov FiF. K predmetu sa vyjadrilo 17 študentov (31,5% z 54). Väčšina študentov (94 %) považuje tento predmet za nekvalitný (15 študentov). Bol hodnotený z hľadiska celkového hodnotenia kvality nižšou známkou ako 3 - priemernou známkou **1,31** (16 hlasov z 54 študentov). 17 študentov (100 %) sa vyjadrilo, že by určite vôbec neodporúčali daný predmet ostatným študentom. Preberaná látka bola nadsadená (7 študentov), až nepochopiteľná (7 študentov). Predmet bol pre všetkých študentov nezaujímavý (100 % - 16 študentov) a množstvo práce bolo priveľké (uviedlo to 15 študentov – 89 %). Toľko ku názorom študentov, ktoré boli vyjadrené v grafoch.

Z komentárov, ktorých bolo dosť, vyplýva, že študenti vidia problém vo veľkom počte vyučujúcich, kritizujú prednášateľa, aj samotný predmet a jeho význam pre učiteľov. Najväčšia

kritika súvisí s nadmernou záťažou tohto predmetu v porovnaní s inými predmetmi aprobácií, na ktoré im nezostával čas. Mali výučbu "challenge based learning", čo znamenalo, že študenti realizovali výskum, ktorý bol však podľa študentov časovo príliš náročný. Preto je potrebné výučbu predmetu A-muSZ-002/22 Metodológia pedagogického výskumu - pozmeniť. Vyberieme niekoľké z početných kritických komentárov:

[#1192138:](#)

Metodológia pedagogického výskumu bol najhorší kurz, ktorý som absolvoval počas mojich 4 rokov štúdia na Filozofickej fakulte Univerzity Komenského. Od prvého dňa boli podmienky absolvovania kurzu nejasné. Metóda vyučovania výzvovou metódou zlyhávala, lebo sa výzvy museli meniť na poslednú chvíľu. Celý kurz bol všetkými vnímaný ako zbytočný, lebo nám nedáva nič do učiteľskej praxe. Pedagogický výskum je podľa mňa doménou pedagogických výskumníkov a nie učiteľov. Výskum nám zabral aj veľa času z voľného času, keďže sme si kontakty so skúmanými školami museli vybavovať sami. Vedenie kurzu bolo tiež nejasné, keďže sme mali kopec pedagógov, ktorých rozhodnutia sa líšili od ich kolegov. Celý kurz bol vedený v zmätku a myslím si že by mal byť zrušený.

[#1150999:](#)

Nikdy ešte anketu som nenapísala, ale teraz musím. Kde by som mala začať, aký bol tento predmet v skutočnosti. Som v štvrtom ročníku na tejto univerzite a tento predmet bol najhorší, najzbytočnejší, najneužitočnejší. Mali sme výučbu "challenge based learning", čo v našom prípade znamenalo, že sme mali robiť celý výskum. Dovoľte mi, aby som vám pripomenula, že sme študenti učiteľstva, nie výskumníctva. Celý kurz viedli traja učitelia, každý so svojimi skupinami. Všetci traja učitelia mali rôzne očakávania, ako by sme mali pracovať. Jedna povedala to, druhá ono. Ak naša učiteľka nebola prítomná, nemohli sme sa opýtať na radu tej druhej, pretože tá povedala niečo iné. Šesť študentov, ktorí si boli úplne cudzí, bolo rozdelených do tímov. Museli sme takto pracovať, pretože hovorili, že rôzne zručnosti sú dobré. Teoreticky. Netreba dodávať, že v skutočnosti boli ľudia, ktorí celý čas nič nerobili a čakali, že niekto iný urobí prácu za nich. Ako som už uviedla, práca, ktorú bolo potrebné vykonať, bol výskum, čo je dosť náročný, to sa robí na bakalárku či diplomovku, nie v rámci predmetu. ...Namiesto toho, aby nám učitelia sprostredkovali školy, do ktorých sme mohli ísť s dotazníkmi, museli sme si ich nájsť sami. To malo za následok, že mnohí z nás boli odmietnutí na vybranej škole, hoci niekedy aj napriek dlhému čakaniu, ani neodpísali. To nám zabralo veľa času, takže sme boli v neustálom omeškaní, ale učitelia nás stále tlačili do vybraných škôl, hoci nám koordinátorka ani nedala spätnú väzbu na náš dotazník, ani sme nevedeli, či bol dobrý alebo nie....

[#1193397:](#)

Nerozumiem prečo sme toto mali ako A-predmet. Vedieť ako sa robia výskumy nie je zlá vedomosť pre učiteľa, keďže by z nich mal ideálne čerpať, no nútiť nás do takého predmetu keď to nikto nechce je nezmyselné. Ešte som za 4 roky štúdia nezažila predmet, ktorý by takto extrémne negatívne pôsobil na všetkých. Aj mňa pomyslenie naň vrhalo do depresii. Nápad challenge-based education je síce dobrý, no na účely a čas tohto predmetu nadsadený. Nestíhali sme pri normálnom vyučovaní robiť taký náročný prieskum. A dať nás všetkých do skupín po šiestich je úprimne učiteľské fópá, lebo vždy sa minimálne jeden kompletne ulial a nepohol prstom ani pri jednej úlohe. Skutočne strašný predmet a ak teda už musí byť, nech je to aspoň B-predmet. Nikdy som sa na hodiny netešila a toto bola jediná hodina na ktorej som kedy bola kde som skutočne chodila len z čírej povinnosti. Ak by mi niekto povedal, že by chcel tento

predmet absolvovať, odporučila by som im brať nohy na plecía a skryť sa pred ním ako partizán v horách.

[#1147308:](#)

Celé zle. Chaos, panika, nikto zo začiatku ani len netušil, čo od nás chcú a už vôbec, že AKO TO MÁME STIHNÚŤ DO KONCA SEMESTRA!!!

V letnom semestri 2022/2023 prevládala spokojnosť študentov s vyučujúcimi a predmetmi, ktoré realizovali v rámci programu UAP Pedagogika v kombinácii, bc. a Mgr. stupeň, až na jeden predmet (A-muSZ-001/22 Pedagogická diagnostika).

Študenti sa pozitívne vyjadrovali k spôsobu výučby a k prínosu predmetov - vyjadrovali sa o tom, že *diskusie vedené na predmete (aj s hosťami) boli veľmi zaujímavé, „rada sa rozprávam o pedagogických konceptoch a filozofii, pre čo mi tento predmet poskytol priestor“* (A-buPE-015/15 Pedagogika 20. storočia – dr. Medved'ová). Študent ocenil, že ho predmet *„bavil a teším sa na využitie týchto poznatkov“* (A-buPE-008/15 Sociálna pedagogika – dr. Ťupeková Dončevová), študentka uviedla, že *„obsah predmetu nebol vždy zaujímavý (kto sa už len chce hrabať v študijných programoch, ale všetko to boli podstatné informácie, ktoré mi veľa dali. Zadania boli komplexné a príprava na hodiny si taktiež vyžadovala čas, ale vždy to boli zmysluplné veci, z ktorých som sa niečo naučila. Hodiny mi oveľa rýchlejšie šli keď boli interaktívne (čo sa stávalo často), a tiež som mala rada príležitostné diskusie, kde sme mohli vyjadriť vlastný názor“* (A-buPE-017/15 Všeobecná didaktika 1 – doc. Matulčíková).

Miernejšia kritika sa prejavila v niekoľkých predmetoch: A-buPE-016/15 Metodológia vied o výchove 2 – prof. Gavora (P, C) - predmet komentovala študentka, ktorá by ho neodporúčala ostatným študentom pre obtiažnosť predmetu a nezrozumiteľnosť. Uviedla *„Neodporúčila by som ho len preto, lebo málokomu sa bude hodiť kvalitatívna metodológia. Tiež si nemyslím, že je tento predmet natolko jednoduchý, aby ho spolužiaci chceli absolvovať ako B-čkový. Obsahovo bol predmet vcelku zaujímavý, no príprava naň bola aj dosť náročná. Pán profesor vie dobre vysvetľovať a vždy sa snažil, aby sme preberanej látke rozumeli, no niekedy sme aj po študovaní odporúčanej literatúry boli mimo, pretože kvalitatívny výskum, aj keď na prvý pohľad vyzerá ľahko, je v skutočnosti veľmi komplexná záležitosť. Najmä posledné semináre boli nezrozumiteľné - kódovanie, kategorizácia a výklad kariet (ktoré sme neprebrali, pretože sme nestihli kvôli sviatkom).“* Predmet A-buSZ-011/22 Všeobecná didaktika – doc. Matulčíková (P, C) hodnotili študenti ako príliš náročný a množstvo práce vzhľadom na počet kreditov hodnotili študenti ako pomerne veľké (6 štud. 67%), ďalší študent uviedol, že by bolo lepšie *„ak by bol seminár spojený s prednáškou: keby na seba rovno nadväzovali.“*

Výrazná kritika sa vyskytovala pri predmete A-muSZ-001/22 Pedagogická diagnostika – prof. Gavora (P), prof. Wiegerová, PhD. (P). Tento predmet malo zapísaných 112 študentov FiF. K predmetu sa vyjadrilo 27 študentov (24.11% z 112). Priemerná hodnota kvality bola menej ako 3: **2,59** (dokopy 27 hlasov). Predmet študenti hodnotili aj ako nezaujímavý, priemerná hodnota 2,74 (dokopy 27 hlasov). Predmet by tiež neodporúčali ostatným študentom (priemerná hodnota -0,48) (dokopy 25 hlasov). Študenti kritizovali spôsob výučby a prínos

predmetu, nezhodu medzi odučenou látkou a sylabami predmetu, organizačnú stránku výučby a celkový prístup vyučujúcich voči študentom.

Z komentárov odznela kritika na spôsob výučby a prínos predmetu, že ide o zbytočný predmet, z ktorého si študent nič neodnáša, „*hranie sa na slovíčka...*, sme v roku 2023, toto naozaj potrebujú budúci učitelia? samotné témy, ktoré sme preberali znejú zaujímavo, ale dali by sa uchopiť oveľa lepšie. Teoretický základ je nepochybne nevyhnutný, ale určite nie tak, ako nám bol podaný. Predmet, z ktorého si nič pozitívne neodnášam, len pocit strateného času“ [#1214437](#). Iný študent uviedol: „Zmysel tohto predmetu pre mňa doteraz neznámy. Učivo bolo zo strany učiteľov vysvetlené pomerne zrozumiteľne, no nič mi tento predmet nedal a ani neviem, či tie poznatky budem niekedy v budúcnosti potrebovať“ [#1229193](#). Iní študent uvádza, že mu „chýbalo prepojenie na učiteľskú prax, niekoľko týždňov mi nebolo jasné, o čom daný predmet vlastne je a ako s ním môže budúci učiteľ reálne pracovať“. [#1253024](#).

Kritizovali aj nezhodu medzi odučenou látkou a sylabami predmetu. „Oceňujem štruktúrovanosť predmetu, aktuálne informácie v teamse, presnosť komunikácie, na druhej strane mi príde učivo dosť jednoduché...taktiež sú nezrovnalosti s tým, čo sme reálne preberali v porovnaní so sylabami, veľké množstvo vecí sme ani nespomenuli, avšak na skúšku treba vedieť celé sylaby.“ Ďalšia študentka mala výhrady voči charakteru predmetu a spôsobu hodnotenia vedomostí na teste „Predmet je veľmi zaujímavý, no chýbala mi praktická stránka. Je skvelé učiť sa o diagnostikovaní tvorivosti či tvorbe testu, ale myslím si, že to po ukončení všetko rýchlo zabudneme, pretože je obsah predmetu pomerne teoretický, čo by nebol problém, kebyže do nej zapojíme aj praktickú stránku: možno v skupinkách spraviť portfólio, vymyslieť otázky do rôznych typov testu, vyskúšať si správne kladenie otázok atď., hneď by to bolo užitočnejšie“. [#1227338](#).

Študenti kritizovali prístup vyučujúcich voči študentom. Napr. „Ešte som sa ani raz nezúčastnila výborného pedagogického predmetu. Vždy tí vyučujúci sa správajú k študentom tak, akokeby ich neznášajú. Veľmi povýšenecky. Ďalšia vec, ktorú nepochopím nikdy je, načo ja, ako budúca učiteľka, mám sa učiť naspamäť nejaké termíny, ktoré nikdy nepoužijem v budúcnosti? Rozumiem tomu, keď základná teória je prepojená s praxou. Ale ani sa neučíme praktické veci, všetko je iba okolo nabífení sa termínov pred zápočtom či záverečnou skúškou. Žiaden prínos, iba zbytočný stres“ [#1214437](#). Iný študent uviedol: „Organizačná tragédia, od začiatku nepríjemný arogantný prístup. Príliš veľa teórie vzhľadom na využiteľnosť v praxi. Čakal som lepší prístup nakoľko sú z katedry pedagogiky a andragogiky“ [#1245852](#). Iný názor študenta: „témy sú nezaujímavé, nevidela som tam veľké prieniky do praxe, všetko som vedela až na pár výnimiek z role študenta. Neberiem si z predmetu nič do učiteľskej praxe. Celkovo bol obsah nudný a vágny, nemuseli byť ani prednášky, stačilo nám dať si prečítať knihu "akí sú moji žiaci" a z nej písať test. Nevidela som tam ani inovatívne prínosy z dnešnej doby. Tiež zmena miestností na poslednú chvíľu bola zle odkomunikovaná, takisto prostredie a prístup počas testu bol stresujúci a neprímeraný, skôr sme sa viacerí cítili ako deti s problémovým správaním, nie študenti vysokej školy“ [#1250949](#).

Študenti vyjadrili kritiku aj ku organizačnej stránke výučby predmetu. Napr.: „Z tohto predmetu mám skôr dojmy ako chaos a zmätok, už od úplného začiatku. Celková organizácia podľa mňa nebola úplne zvládnutá. Učivu som nie že nepochopila, ale veľakrát sa na hodine z môjho

pohľadu riešili veci, ktoré sa nemuseli. Takisto z inštrukcií aj ku skúške som mala nejasnosti, že čo sa vôbec treba naučiť, keďže sylabus nezodpovedá úplne nahratým prednáškam. Ale to je môj subjektívny pocit“ [#1248965](#)

„Absolvovanie predmetu si vyžaduje úspešne napísať 2 testy (priebežný a záverečný) s tým, že na záverečný test, ktorý je z 10 tém bolo prebratých dokopy 4 a ostatné sme mali sami doštudovať z poskytnutých materiálov....“ ...“Za čerešničku na torte považujem 2 kredity za absolvovanie kurzu - daný počet kreditov určite nereflektuje námahu, ktorú si vyžaduje absolvovanie daného predmetu [#1252338](#).

Poznámka k programom buSZ a muSZ: Pri učiteľskom programe boPE a moPE neboli tak výrazné problémy v hodnotení predmetov ako pri spoločnom základe (SZ). Aj spolupráca so študentami učiteľstva pedagogiky (buPE a muPE) je tradične už roky veľmi dobrá, podobne ako pri jednodoborovom štúdiu (boPE, moPE). Spolupráca so študentami iných učiteľských aprobácií nie je ideálna. Sledujeme tieto trendy už dlhšiu dobu a domnievame sa, že študentom učiteľstva rôznych aprobácií je potrebné poznatky aplikovať vzhľadom na ich špecifické aprobácie a takisto to platí aj pre dávkovanie záťaže. Niekomu sa môže zdať ako prospešné študentov neustále úkolovať, ale treba sa zamyslieť aj nad tým, či nemajú aj iné predmety.

Uvedomujeme si, že pri kombinačnom štúdiu majú študenti učiteľstva väčší počet predmetov s menšími počtami kreditov a cítia sa byť preťažení. Zrejme preto u nich prevažuje kritika nadmernej záťaže z modulu spoločný základ v porovnaní s inými predmetmi ich aprobácií, ktoré vnímajú ako prvoradé, ktoré sú ich prioritou.

Z toho asi pramení tá nechuť študentov UAP aj voči našej katedre a odpor k predmetom navyše, avšak keď študujú učiteľstvo musia prejsť aj pedagogicko-psychologickým základom učiteľstva. Osobne sme presvedčení o tom, že až na výnimky úroveň študentov upadá, avšak neplatí to pre študentov učiteľstva, pretože ich považujeme za šikovných, otvorených a sčítaných. Práve preto nás mrzí, že z komentárov vyplývajú sťažnosti študentov učiteľstva na pedagógov katedry. Vôbec nie je namieste sa k nim správať povýšenecky alebo arogantne, prípadne ich nevypočúť, keď majú veľa povinností a otvorene nám to v ankete hovoria. Preto aj v postoji k študentom sa dá urobiť viac a to je cesta k lepšej spolupráci a klíme na hodinách.

3. Využitelnosť podnetov zo študentskej ankety pri inovácii a úpravách študijného programu

Vyjadrenia v študentskej ankete za akademický rok 2022/2023 neobsahovali žiadne relevantné podnety, ktoré by mohli slúžiť ako podklad pre zásadnejšie úpravy študijného programu v budúcom akademickom roku. Rada študijného programu preto navrhuje premyslieť stratégie v oblasti skvalitňovania výučby dotknutých predmetov, ktoré mali navyše negatívnych komentárov a hodnotení.

Z analýzy výsledkov študentskej ankety za zimný semester 2022/23 navrhujeme tieto opatrenia k skvalitneniu výučby:

Výrazný počet negatívnych hodnotení a kritiky bol pri predmete: *A-buSZ-013/22 Pedagogická komunikácia* – dr. Pleschová (P), dr. Dvorská (P,C), dr. Hlavatá (P,C). Na základe

spätnej väzby študentov odporúčame zväžiť primeranosť záťaže študentov, znížiť počet jednotlivých úloh (zadaní). Táto enormná záťaž je z hľadiska kreditového ohodnotenia predmetu prehnaná a v komentároch študentov k tomuto predmetu sa objavuje táto kritika opakovane.

Výrazný počet negatívnych hodnotení a kritiky bol tiež pri predmete *A-muSZ-002/22 Metodológia pedagogického výskumu* - prof. Gavora (P), dr. Dvorská (C), dr. Pleschová (C, P), dr. Výškrabková (C). Na základe spätnej väzby študentov tiež odporúčame zväžiť primeranosť záťaže študentov, znížiť počet jednotlivých úloh (zadaní). Táto enormná záťaž je z hľadiska kreditového ohodnotenia predmetu prehnaná. Pri predmete navrhujeme prehodnotiť, či učiť kurz metódou challenge-based education. V prípade, že študenti a študentky budú robiť výskum v konkrétnych školách, treba dôslednejšie zo strany vyučujúcich spolupracujúce školy vopred dohodnúť. Tiež je potrebné zlepšiť koordináciu medzi vyučujúcimi.

Z analýzy výsledkov študentskej ankety za letný semester 2022/23 navrhujeme tieto opatrenia k skvalitneniu výučby:

Výrazný počet negatívnych hodnotení a kritiky bol pri predmete: *A-muSZ-001/22 Pedagogická diagnostika* (prof. Gavora - P a prof. Wiegerová – P) – priemerná hodnota kvality bola 2,59 (dokopy 27 hlasov). Študenti kritizovali spôsob výučby a prínos predmetu, nezhodu medzi odučenou látkou a sylabami predmetu, organizačnú stránku výučby a celkový prístup vyučujúcich voči študentom. Na základe spätnej väzby študentov odporúčame zväžiť primeranosť záťaže študentov, prehodnotiť náplň predmetu vo vyššom zameraní na praktickú stránku diagnostikovania a skvalitniť organizačnú stránku výučby predmetu.

Vyhodnotenie študentskej ankety prerokovala a schválila rada študijného programu na svojom zasadnutí dňa 22.05.2023 v zložení: Prezenčná listina: prítomní: Doc. PhDr. Ľuboslava Sejčová, CSc. (predsedníčka rady študijného programu); doc. PhDr. Július Matulčík, CSc.; Mgr. Nina Brunovská (zástupca zamestnávateľov – Stredná odborná škola pedagogická, Bullova 2, Bratislava) (prostredníctvom aplikácie MS Teams), Adam Molnár (zástupca študentov – 3buPE).

Ospravedlnení: doc. PhDr. Mária Matulčíková, CSc.

RŠP bola uznášaniaschopná. Hlasovania sa zúčastnili 4 členovia rady, z nich 4 hlasovali za predložený návrh vyhodnotenia, 0 hlasovalo proti a 0 sa zdržalo hlasovania.

Z výsledkov hlasovania vyplýva, že rada študijného programu učiteľstvo pedagogiky v kombinácii (bakalársky a magisterský stupeň) vyhodnotenie výsledkov študentskej ankety **schválila**.

V Bratislave 22.05.2023

.....

Doc. PhDr. Ľuboslava Sejčová, CSc.,
predsedníčka RŠP Učiteľstvo pedagogiky v kombinácii