

Názov študijného programu: Informačné štúdiá

Stupeň štúdia: bakalársky a magisterský (1. a 2. stupeň vyhodnotený spolu)

Forma štúdia: denná

Študijný odbor: mediálne a komunikačné štúdiá

Do hodnotenia celkovej kvality študijného programu sa v zimnom semestri zapojilo 10 zo 43 študentov bakalárskeho stupňa (23,3 %) a 4 z 25 študentov magisterského stupňa (16,0 %). V letnom semestri bola účasť nižšia – na bakalárskom stupni odpovedalo 5 študentov (11,6 %) a na magisterskom stupni 2 študenti (8,0 %). Celková účasť tak dosiahla v zimnom semestri 20,6 % a v letnom semestri 10,3 %. Relatívne nízka účasť, najmä v letnom semestri, obmedzuje možnosti zovšeobecňovania výsledkov na celú študentskú populáciu.

Stupeň štúdia	Semester	Počet odpovedí	Kvalita (1–5)	Zaujímavosť (1–5)
Bakalársky	Zimný	10	4,30	4,70
Bakalársky	Letný	5	4,40	4,00
Magisterský	Zimný	4	4,50	4,25
Magisterský	Letný	2	3,00	3,00

Na bakalárskom stupni bolo hodnotenie kvality programu stabilne priaznivé (4,3 v zimnom a 4,4 v letnom semestri). Zaujímavosť jeho obsahovej náplne bola hodnotená 4,7 v zime a 4,0 v lete. Náročnosť považovalo v zimnom semestri za primeranú 7 z 10 respondentov (dvaja za nadsadenú a jeden za nízku); v lete 4 z 5 respondentov (jeden za nadsadenú).

Na magisterskom stupni bola kvalita programu v zime hodnotená priemerom 4,5, kým v lete 3,0; zaujímavosť obsahu dosiahla 4,25, resp. 3,0. Zatiaľ čo v zime považovali náročnosť za primeranú traja zo štyroch respondentov, v lete ju obaja odpovedajúci označili za nadsadenú. Letné hodnotenia však vychádzajú iba z dvoch vyjadrení, preto ich nemožno chápať ako jednoznačný trend zhoršenia; sú podnetom na cielené preverenie.

Komentáre k bakalárskemu stupňu sú prevažne priaznivé, súčasne však poukazujú na rozdielne očakávania vo vzťahu k profilu štúdia. Objavil sa podnet na presnejšiu komunikáciu názvu a odborného zamerania programu uchádzačom, požiadavka na väčší priestor pre marketingovo či dizajnovo orientované predmety, ale aj opačný podnet na posilnenie knižnične orientovaných tém. V letnom semestri bolo pozitívne spomenuté prostredie štúdia a kolektív, zároveň zaznelo, že niektoré témy sú považované za menej zaujímavé. Tieto rozdielne preferencie skôr podporujú potrebu zreteľne vysvetľovať spoločné odborné jadro a možnosti profilácie, než automaticky meniť obsah programu podľa jednotlivých komentárov.

K magisterskému programu nebol v zime pripojený slovný komentár. V letnom semestri dva komentáre poukázali na odlišné očakávania: jeden respondent vníma praktické systémové úlohy ako priveľmi časovo náročné a privítal by viac teoreticky orientovaných заданий, druhý by vzhľadom na plánované pôsobenie

v UX dizajne preferoval menej knihovnícky orientovaného obsahu. Ide o individuálne názory, ktoré však spolu s hodnotením náročnosti odôvodňujú preverenie zaťaženia študentov a zrozumiteľnosti väzby predmetov na očakávané profesijné kompetencie.

2. Hodnotenie kvality predmetov

a) Účasť v ankete

Nasledujúca tabuľka zachytáva účasť pri hodnotení jednotlivých predmetov. Počet vyjadrení je súčtom respondentov vykázaných pri predmetoch, nie počtom rôznych študentov; ten istý študent mohol hodnotiť viacero predmetov. Percento predstavuje podiel súčtu vyjadrení a súčtu zápisov evidovaných v predmetových sekciách ankety. Do výpočtu nie sú zahrnuté samostatné bloky hodnotenia vyučujúcich.

Stupeň	Sem.	Počet predmetov	Vyjadrení a	Zápisy v predmetoch	Účasť	Priemer predmetov (1–5)
Bakalársky	Zimný	21	92	458	20,1 %	4,23
Bakalársky	Letný	6	19	130	14,6 %	4,20
Magisterský	Zimný	6	23	101	22,8 %	4,54
Magisterský	Letný	10	20	129	15,5 %	4,18

V zimnom semestri predstavovala takto vypočítaná predmetová návratnosť 20,1 % na bakalárskom a 22,8 % na magisterskom stupni; v letnom semestri 14,6 % a 15,5 %. V oboch stupňoch bola teda v lete nižšia. Pri jednotlivých predmetoch sa však počet odpovedí výrazne líši (spravidla od jednej po niekoľko). V jednom prípade – Exkurzia do Slovenskej národnej knižnice – sú v hlavičke uvedení dvaja vyjadrujúci sa študenti, ale samotné celkové číselné hodnotenie predmetu vyplnil iba jeden; hodnotenie 3,0 preto vychádza z jediného hlasu.

b) Hodnotenie kurzov

Úroveň číselného hodnotenia predmetov je prevažne priaznivá. Na bakalárskom stupni bol nevážnený priemer predmetových hodnotení 4,23 v zime a 4,20 v lete; na magisterskom 4,54 v zime a 4,18 v lete. Ide o priemery znáмок jednotlivých predmetov bez váhania počtom hodnotiacich, a nie o hodnotenie programu ako celku. Zo 43 samostatne hodnotených predmetov malo 34 priemer najmenej 4,0. Príkladmi pozitívne hodnotených predmetov sú Duševné vlastníctvo, Projektový manažment, Exkurzia do historickej knižnice, Informačná a znalostná spoločnosť či Dejiny typografického média; pri časti z nich je však počet odpovedí nízky.

Tri predmety dosiahli celkové hodnotenie nižšie ako 3,0, teda pod hranicou, pri ktorej sa vyžaduje podrobné posúdenie radou študijného programu:

Predmet	Stupeň / semester	Priemer (1–5)	Počet hodnotení
Odborná prax	Bc. / zimný	1,50	2
Prístupnosť digitálnych produktov a služieb	Bc. / zimný	2,00	1
Tvorba informačných produktov	Mgr. / letný	2,00	2

Odborná prax (1,50; 2 hodnotenia). Jeden komentár opisuje, že študentka po prihlásení dlhší čas nedostala možnosť začať prax u zvolenej organizácie a alternatívne zadanie bolo zabezpečené až neskôr. Podnet sa týka najmä prideľovania miest, komunikácie a časového zabezpečenia praxe, nie nevyhnutne jej odborného obsahu. Odporúčame, aby garant v spolupráci s koordinátorom praxe preveril priebeh

konkrétneho prípadu, transparentnosť pravidiel prijímania na pracoviská, dostupnosť záložných možností a priebežnú kontrolu začatia praxe; výsledok prerokoval s partnerským pracoviskom.

Prístupnosť digitálnych produktov a služieb (2,00; 1 hodnotenie). Komentár kritizuje nedostatočne včasné zverejnenie harmonogramu, požiadaviek na absolvovanie predmetu a nesúrodú komunikáciu. Vzhľadom na jediný hlas nemožno posudzovať celkovú skúsenosť skupiny, ale ide o konkrétne overiteľné okolnosti. Odporúčame, aby garant vyžiadal stanovisko vyučujúceho, skontroloval súlad reálnej organizácie s informačným listom a vyžadoval zverejnenie harmonogramu, hodnotiacich pravidiel a zadaní na začiatku semestra v jednotnom komunikačnom prostredí.

Tvorba informačných produktov (2,00; 2 hodnotenia). Oba komentáre upozorňujú na vysoký počet a časovú náročnosť priebežných úloh, pribúdanie zadaní nad pôvodne komunikovaný rámec, nejasný vzťah niektorých úloh k bodovému hodnoteniu a kumuláciu záverečných foriem skúšania. Obaja respondenti označili objem práce vzhľadom na kredity za priveľký. Odporúčame, aby garant prerokoval situáciu s vyučujúcou; porovnanie všetkých požiadaviek s informačným listom, prehodnotenie množstva a účelu úloh, kreditovej záťaže aj kombinácie písomného a ústneho preverovania a zverejnenie jednotného bodového systému.

Popri uvedených prípadoch si pozornosť zaslúžia aj konkrétne kritické komentáre k predmetom s priemerom 3,0 alebo vyšším, najmä k Informačným fondom (3,40; nejasné a neúplne komunikované zadania a spätná väzba), Základom akademického písania (3,92; rozsah priebežných úloh), Typológii informačných zdrojov (4,20; dostupnosť študijných materiálov), Teórii a dizajnu informačných systémov (3,50; rozdelenie informácií medzi Teams a Moodle) a Používateľskej skúsenosti (4,50; počet zadaní). Tieto podnety nie sú dôvodom automaticky spochybniť kvalitu predmetov, ale umožňujú cielene preveriť konkrétne stránky ich realizácie.

c) Vyjadrenie ku komentárom študentov ku kvalite jednotlivých predmetov

V pozitívnych komentároch sa oceňujú praktické a zrozumiteľne vysvetlené aktivity, podnetné exkurzie, aktívna účasť na výučbe a prepájanie teórie s reálnymi príkladmi. Študenti takto reagovali napríklad na Informačné systémy, Dejiny knihy a knižníc, Exkurziu do historickej knižnice, Základy literárnej komunikácie, Manažment informačných inštitúcií a Dejiny typografického média. Tieto formy výučby má význam zachovať a podľa možností rozvíjať.

Kritické vyjadrenia sa opakovane dotýkajú včasnosti a jednoznačnosti zadávania úloh, dostupnosti materiálov a prehľadnosti komunikačných kanálov. K jednotlivým predmetom sa uvádzajú aj špecifické podnety: kontrola individuálneho príspevku pri tímovej práci (Projektový manažment), čitateľnosť premietaných materiálov v učebni (Vyhľadávanie informácií), vhodnosť usporiadania miestnosti pre tímovú prácu (Informačný audit), zrozumiteľnosť vysvetľovania štatistických postupov (Metodológia výskumu v informačnej vede) a zosúladenie obsahu a náročnosti praktických nástrojov s predchádzajúcimi skúsenosťami študentov (Bibliometria a scientometria). Pri hodnotení takýchto komentárov treba oddeliť odbornú náročnosť predmetu od organizačných nedostatkov.

3. Využitelnosť podnetov zo študentskej ankety pri inovácii a úpravách študijného programu

Z ankety vyplývajú nasledujúce návrhy na prerokovanie a prípadné premietnutie do organizačných pravidiel výučby, informačných listov alebo budúcej úpravy študijného programu.

- Prioritne preveriť tri predmety s hodnotením pod 3,0, vyžiadať si stanoviská dotknutých vyučujúcich a zaznamenať konkrétne opatrenia: pri Odbornej praxi systém pridelovania a náhradných miest, pri Prístupnosti digitálnych produktov a služieb harmonogram a pravidlá hodnotenia, pri Tvorbe informačných produktov rozsah úloh, kreditovú záťaž a formy skúšania.

- Zjednotiť základné požiadavky na transparentnosť priebehu predmetov: jedno centrálné miesto pre zadania a študijné materiály, včas zverejnené termíny, jednoznačné kritériá hodnotenia a predvídateľná spätná väzba. Zohľadniť pritom najmä pripomienky k Informačným fondom, Typológii informačných zdrojov a Teórii a dizajnu informačných systémov.
- Zhodnotiť súbeh a časovú náročnosť priebežných úloh v magisterskom stupni, vrátane predmetov Tvorba informačných produktov, Metodológia výskumu v informačnej vede a Používateľská skúsenosť; podľa zistení upraviť harmonogramy, zadania alebo informačné listy.
- Pri prezentácii študijného programu jasnejšie vysvetliť prepojenie spoločného informačno-vedného základu s profesijnými možnosťami v knižniciach, UX, digitálnych službách a ďalších oblastiach. Zvážiť prehľadnejšiu komunikáciu voliteľných predmetov a profilácie študentov, bez predčasného záveru o potrebe zásadnej zmeny kurikula.
- Zachovať osvedčené praktické, interaktívne a exkurzné formy výučby; preskúmať technické a priestorové podmienky tam, kde študenti upozornili na prekážky (premietanie, usporiadanie miestností, dostupnosť softvéru).
- V nasledujúcom hodnotiacom období kontrolovať, či boli opatrenia uskutočnené a či sa zlepšili konkrétne problematické ukazovatele.

Prerokovanie a schválenie radou študijného programu

Rada študijného programu Informačné štúdiá (bakalársky a magisterský stupeň) prerokovala návrh vyhodnotenia študentskej ankety na zasadnutí dňa 15. 10. 2026. Zloženie rady: doc. PhDr. Pavel Rankov, PhD.; doc. Mgr. Lucia Lichnerová, PhD.; Ing. Miriam Ondrišová, PhD.; prof. PhDr. Jela Steinerová, PhD.; prof. PhDr. Jaroslav Šušol, PhD.; zástupca zamestnávateľov: Mgr. Jakub Fázik, PhD. (CVTI SR); zástupca študentov: Mgr. Ekaterina Pavelková.

Hlasovania sa zúčastnilo 7 členov rady, z nich 7 hlasovalo za predložený návrh, 0 proti a 0 sa zdržalo hlasovania. Z výsledkov hlasovania vyplýva, že rada študijného programu Informačné štúdiá (bakalársky a magisterský stupeň) vyhodnotenie schválila.

V Bratislave dňa 15. 10. 2026

doc. PhDr. Pavel Rankov, PhD.
garant bakalárskeho študijného programu

prof. PhDr. Jaroslav Šušol, PhD.
garant magisterského študijného programu