

ZÁPISNICA
ZO ZASADNUTIA RADY ŠTUDIJNÉHO PROGRAMU ESTETIKA
(bakalársky a magisterský stupeň štúdia)

Termín konania: 1. 6. 2022, 9.00 hod.

Prítomní: prof. PhDr. Peter Michalovič, CSc. (hlavná zodpovedná osoba/garant, predseda Rady), prof. PhDr. Oliver Bakoš, CSc. (spolugarant), doc. PhDr. Michal Babiak, CSc. (spolugarant), doc. Mgr. Juraj Hamar, PhD. (spolugarant), doc. Mgr. Vladimír Marko, PhD. (spolugarant), doc. Mgr. art. Vladislava Fekete, ArtD. (zástupca zamestnávateľov), Bc. Kristína Žilinčárová (zástupkyňa študentov)

Program zasadnutia:

1. Otvorenie zasadnutia
2. Prerokovanie pripomienok Akreditačnej rady Filozofickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave
3. Schválenie úprav študijných programov
4. Záver zasadnutia

Zasadnutie Rady študijného programu Estetika otvoril predseda rady prof. PhDr. Peter Michalovič, PhD., ktorý ju zvolal z dôvodu prerokovania pripomienok Akreditačnej rady Univerzity Komenského v Bratislave. Každý člen rady študijného programu estetika (bakalársky a magisterský stupeň štúdia) sa s pripomienkami oboznámil a rada k jednotlivým bodom zaujala nasledovné stanovisko:

1. *Pri opise bc. programu – v časti 4.e) nedáva celkový počet kreditov 180 (iba 158)*
Túto pripomienku rada študijného programu Estetika akceptovala ako opodstatnenú a uvedený nedostatok odstránila.
2. *Vysoká škola pre jednotlivé študijné plány uvedie podmienky absolvovania jednotlivých častí študijného programu a postup študenta v študijnom programe v štruktúre:*
 - a) *počet kreditov za povinné predmety potrebných na riadne skončenie štúdia/ ukončenie časti štúdia: 56*
 - b) *počet kreditov za povinne voliteľné predmety potrebných na riadne skončenie štúdia/ ukončenie časti štúdia: 84*
 - c) *počet kreditov za výberové predmety potrebných na riadne skončenie štúdia/ ukončenie časti štúdia: minimálne 6 – tu by malo byť uvedené, že sa dajú doplniť o iné výberové (nemožno teda požadovať iba 6)*
 - d) *počet kreditov za záverečnú prácu a obhajobu záverečnej práce potrebných na riadne skončenie štúdia: 12*

Pripomienku z bodu c) rada študijného programu Estetika akceptovala ako opodstatnenú a uvedený nedostatok odstránila.

3. *V študijnom pláne v tabuľke Blok - A1 - Povinné predmety – uvádza sa počet 56, ale počet všetkých kreditov je 61 (prepočítať, zabudli asi na pripočítanie 5 kreditov za nový profilový predmet Metodológia základného vedeckého výskumu)*

Rada študijného programu Estetika konštatovala, že naozaj došlo k nezapočítaniu kreditov za profilový predmet Metodológia základného vedeckého výskumu a tento nedostatok bol odstránený.

4. *Pri uvádzaní úspešných absolventov Mgr. stupňa chýba uvedenie konkrétneho pôsobenia, ide iba o zoznam mien: Mgr. Peter Brezňan, PhD.; Mgr. Martin Kaňuch; Mgr. Michaela Paštéková, PhD.; Mgr. Jozef Kovalčík, PhD.; Mgr. Maja Hriešik, PhD.*

Pri uvádzaní úspešných absolventov Mgr. stupňa nie sú uvádzané miesta konkrétneho pôsobenia, pretože súčasťou spisu sú aj potvrdenia od zamestnávateľov, ale v záujme prehľadnosti to bude doplnené.

5. *Päťica piatich zodpovedných osôb je zostavená zo 4 členov katedry: prof. PhDr. Peter Michalovič, CSc. (hlavná zodpovedná osoba / garant); prof. PhDr. Oliver Bakoš, CSc. (spolugarant); doc. PhDr. Michal Babiak, CSc. (spolugarant); doc. Mgr. Juraj Hamar, PhD. (spolugarant); a jedného člena katedry logiky - doc. PhDr. Vladimír Marko, PhD. (spolugarant), ktorý v oblasti estetiky nemá publikačnú činnosť, ale nakoľko bol pre neho zavedený nový profilový predmet pre bc. program Metodológia základného vedeckého výskumu a pre Mgr. Logika, možno konštatovať, že v oblasti metodológie a logiky je publikačná činnosť vyhovujúca, no neviem, prečo majú byť tieto predmety ako profilové (a nie iba ako povinné alebo povinne voliteľné alebo výberové) - otázka na diskusiu, či je to naozaj vhodné? Ostatné profilové predmety sú adekvátne: bc: Estetická teória 1, 2, Mgr: Estetická teória 3, 4; bc: Dejiny estetiky 1, 2, 4, 5, Kantova estetika 1, 2; bc. Dejiny svetovej literatúry 1, 2, Dejiny hudby 1, 2, bc. Úvod do estetiky, Dejiny estetiky 6; Mgr: Umenie a postmoderná doba, Aktuálne problémy estetiky 1, 2, Dejiny slovenskej estetiky, Dejiny drámy, Interpretácia umeleckého textu 1, 2.*

Namiesto predmetov z logiky by v kontexte opisu programu mala byť iná profilová filozofická disciplína, alebo kulturologická, pretože práve opis programu sa odvoláva na estetické a filozofické koncepcie pri interpretácii umeleckých textov a pod. Okrem toho doc. Marko nie je uvedený ani ako školiteľ nijakých ukončených záverečných prác, a už vôbec nie na estetike, zato je tam uvedená Rada študijného programu Estetika, ktorá by s ohľadom na jej špecializáciu (v kulturológii) mala byť začlenená do zodpovednej päťice, navyše figuruje v zozname školiteľov (napr. záverečná práca na Bc. Aktualizácia/recyklácia vizuálnych vzorcov v súčasnej seriálovej produkcii, alebo aj na Mgr. Populárna kultúra a diverzita), no nie je uvedená v personálnom zabezpečení, hoci – ako sa na stránke katedry estetiky uvádza – je členkou katedry. A taktiež v opise programu sa uvádzajú ako oblasť pôsobenia absolventa aj rôzne kultúrne inštitúcie, oblasť kultúrnych masmédií a pod.

*Návrh – zväziť výmenu zodpovednej osoby (spolugaranta) namiesto doc. Marka – doc. Slušnú (ak je to možné) a zaviesť iné profilové predmety napr. z teórie kultúry, kulturológie, manažmentu kultúry a pod., pričom ako povinné, povinne voliteľné alebo výberové môžu byť samozrejme aj **Metodológia základného vedeckého výskumu** na bc. (tento predmet sa javí oproti iným ako priveľmi náročný na estetike na bakalárskom stupni) a **Logika** na Mgr.*

Rada študijného programu Estetika sa zostavením tzv. päťice garantov dôsledne zaoberala ešte pred vypracovaním študijného programu a dospela k zhode, že voľba doc. PhDr. Vladimíra Marka, PhD., je tou najlepšou voľbou a to z dvoch dôvodov: prvým dôvodom je, že zamerane katedry estetiky vychádza z tradície československého štrukturalizmu, ktorý kladie veľký dôraz na metodológiu. Druhým je ten, že táto metodológia okrem iného vychádza aj tzv. teleologickej logiky, a preto sa rada študijného programu estetika domnieva, že predmet, ktorý vyučuje doc. PhDr. Vladimír Marko, PhD., je vhodným profilovým predmetom. Okrem toho doc. Mgr. Zuzana Slušná, PhD., je už na plný úväzok zamestnaná na Prešovskej univerzite v Prešove, takže by nemohla pôsobiť ako garantka na FiF UK, kde ukončila svoje pôsobenie.

6. *Kontrola informačných listov (IL)– chýbajú niekde formulácie o porušení akademickej etiky, v niektorých IL sa dvakrát opakujú formulácie Váha priebežného/záverečného hodnotenia a je v nich aj veľa gramatických chýb (preklepov) – týka sa to aj klasifikačnej stupnice – napr. IL **Dejiny hudby 1** a **Dejiny svetovej literatúry 1** uvádza rozdielne FX: 59 - 0: FX, 45 - 0: FX – čo platí?*

*IL **Dejiny výtvarného umenia 2** – uvádza sa: V skúškovom období: ústna skúška a obrázkový test z výtvarného umenia a architektúry 19. - 20. storočia (200bodov) – koľko je bodov za test a koľko za skúšku nie je stanovené*

*Il z predmetu **Dejiny estetiky 1 – 5** – odporúčam prepracovať v časti **Stručná osnova predmetu** aspoň podľa vzoru **Dejiny estetiky 6**, lebo uvádzať za sebou v bodoch iba mysliteľov bez nejakého problému, ktorý nastolili, riešili a pod., necharakterizuje zmysluplný obsah predmetu.*

*Najneadekvátnejšie je spracovaný IL **Estetika filmu J. M. Lotmana 1** (obsahuje výkričníky, otázniky v zmysle upozornenia, že to treba vypracovať, nič nie je správne uvedené v ňom, ani hodnotenie). Čiastočne sa to týka aj IL **Estetika filmu J. M. Lotmana 2**.*

Rada študijného programu Estetika tieto pripomienky považuje za legitímne a zaviazala všetkých dotknutých pedagógov k odstráneniu nedostatkov.

7. VUPCH

Prof. Bakoš (rok nar. 1953) (nie je vyplnený ani jeden publikačný indexovaný výstup, ani ohlas) – nemá, alebo iba zabudol vyplniť? Skontrolovať celé VUPCH – zvláštne sú vyplnené publikačné výstupy

Rada študijného programu Estetika uložila prof. Bakošovi prepracovať VUPCH.

Zapísal: doc. PhDr. Michal Babiak, Mr.

prof. PhDr. Peter Michalovič, CSc.
(hlavná zodpovedná osoba / garant, predseda Rady)