



KET 4739/2023 A II/6

## **Zápisnica zo zasadnutia Rady študijného programu etnológia (I. stupeň štúdia) a etnológia a kultúrna antropológia (II. stupeň štúdia)**

Miesto a termín zasadnutia RŠP: miestnosť G366, Gondova 2, 811 02 Bratislava a prostredníctvom aplikácie MS Teams

Prítomní: prof. PhDr. Marta Botiková, CSc., doc. RNDr. Tatiana Bužeková, PhD.; doc. Mgr. Helena Tužinská, PhD. (online); doc. Mgr. Eva Škorvánková, PhD. (online); Mgr. Juraj Janto, PhD.; Mgr. Norbert Maur, PhD.; Bc. Eva Thonhauserová

### **VYHODNOTENIE ŠTUDENTSKEJ ANKETY ZA AKADEMICKÝ ROK 2022/2023**

Názov študijného programu: etnológia, etnológia v medziodborovom štúdiu, etnológia a kultúrna antropológia

Stupeň štúdia: bakalársky a magisterský

Forma štúdia: denná

Študijný odbor: historické vedy

#### **1. Celkové hodnotenie kvality študijného programu**

##### **a) Účasť v ankete**

Časť študentskej ankety, v ktorej mali študenti a študentky možnosť vyjadriť sa ku kvalite jednodborového študijného programu etnológia, v zimnom semestri akademického roka 2022/2023 vyplnilo spolu 7 študentov (41 % celkového počtu študentov jednodborového ŠP etnológia) a v letnom semestri 5 študentov (29,5% celkového počtu študentov jednodborového ŠP etnológia); ku kvalite medziodborového študijného programu etnológia-história sa vyjadril v zimnom semestri 1 študent (25 % celkového počtu študentov tohto ŠP); ku kvalite medziodborového študijného programu etnológia-muzikológia sa v zimnom semestri vyjadril 1 študent (25 % celkového počtu študentov tohto ŠP) a v letnom semestri 1 študent (25 % celkového počtu študentov tohto ŠP); ku kvalite medziodborového študijného programu etnológia-religionistika sa v zimnom semestri vyjadrili 2 študenti (67 % celkového počtu študentov tohto ŠP) a v letnom semestri 1 študent (33 % celkového počtu študentov tohto ŠP); ku kvalite medziodborového študijného programu etnológia-filozofia sa v zimnom i letnom semestri nevyjadril nikto; ku kvalite magisterského študijného programu etnológia a kultúrna antropológia sa v zimnom





semestri vyjadrili 4 študenti (31 % celkového počtu študentov tohto ŠP) a v letnom semestri 4 študenti (31 % celkového počtu študentov tohto ŠP).

## b) Výsledky celkového hodnotenia kvality študijného programu

Študenti mali možnosť hodnotiť kvalitu jednodborového študijného programu a medziodborových študijných programov na bakalárskom stupni štúdia (etnológia-história, etnológia-muzikológia, etnológia-religionistika, etnológia-filozofia, etnológia-muzeológia) číselným vyjadrením pomocou stupnice od 1 do 5, pričom hodnota 1 predstavuje najnižšie hodnotenie a hodnota 5 najvyššie hodnotenie, ako aj pomocou slovného komentára. Z údajov, ktoré sú k dispozícii, nie je možné rozpoznať, v ktorom konkrétnom programe hodnotitelia študujú, preto uvádzame spoločnú odpoveď pre všetky študijné programy etnológie.

V zimnom semestri akademického roka 2022/2023 hodnotenie kvality jednodborového študijného programu etnológia dosiahlo hodnotu 5 a v letnom semestri hodnotu 4,8; hodnotenie kvality študijného programu etnológia-muzikológia v zimnom semestri dosiahlo hodnotu 5 a v letnom semestri hodnotu 5; hodnotenie kvality študijného programu etnológia-história v zimnom semestri dosiahlo hodnotu 4; hodnotenie kvality študijného programu etnológia-religionistika v zimnom semestri dosiahlo hodnotu 4 a v letnom semestri hodnotu 5; hodnotenie kvality magisterského študijného programu etnológia a kultúrna antropológia v zimnom semestri dosiahlo hodnotu 4,25 a v letnom semestri hodnotu 4,75.

Z týchto číselných údajov vyplýva spokojnosť študentov s uvedenými študijnými programami, čo vnímame ako veľmi povzbudzujúce.

## c) Vyjadrenie ku komentárom študentov ku kvalite študijného programu

Nie všetci študenti poskytli slovné komentáre, ktoré sa týkajú hodnotenia kvality študijného programu, avšak tie komentáre, ktoré sú k dispozícii, poskytujú adresnú slovnú väzbu a relevantné podnety.

Hodnotenia kvality študijného programu etnológia na bakalárskom stupni sú výrazne pozitívne: „Etnológia ma veľmi baví, takže som rada za možnosť dokončiť štúdium na UK“; „Jevedela som na začiatku do čoho sa davam, lebo som mala úplne iné plány. Nuž keď som tu začla študovať veľmi rýchlo som si zvykla a zapacilo sa mi. My sme mali to nestastie že sme viac ako rok a pol boli distancne. No dúfam že moj mgr stupeň budem môcť sa zúčastniť všetkých aktivít a výletov ktoré tento program ponúka“; „Som rada za tento študijný program, myslím že som sa v ňom našla, tak isto ako mnoho z mojich spolužiakov“. Z týchto komentárov usudzujeme, že študijný program pravdepodobne spĺňa očakávania študentov, čo vnímame veľmi pozitívne.

V hodnoteniach kvality študijného programu etnológia a kultúrna antropológia na magisterskom stupni sa vyskytujú konštruktívne kritické komentáre, na ktoré by sme radi reagovali. Študenti reflektujú vplyv akreditačného procesu na vyučovanie a poukazujú na „náročnosť vzhľadom na preklápanie novej akreditácie“. V tomto smere sme vyvíjali a vyvineme úsilie, aby sme čo najlepšie zvládali prechodné obdobie. V zimnom semestri





študenti poukázali na nedostatky v rozvrhu: „Z dôvodu malého počtu vyučujúcich sú predmety v rozvrhu nahustené a potom si človek ani nemôže zapísať voliteľné predmety, ktoré by ho trebárs ešte zaujímali“. Budeme tento problém riešiť tak, aby sme predišli spomenutému problému.

Hodnotenie kvality študijného programu v letnom semestri magisterského štúdia obsahuje aj komentár, ku ktorému sa chceme osobitne vyjadriť: „viac praktických predmetov, ísť do terénu a mať tam stáž/prax“. Radi by sme pripomenuli, že cieľom študijného programu Etnológia a kultúrna antropológia je poskytnúť študentom odborné vedomosti, ktoré by im umožnili uplatniť sa; tieto vedomosti vedú k formovaniu príslušných zručností počas praktických cvičení na seminároch. Inými slovami, každý predmet je v tomto zmysle praktický. Okrem toho, študijný program obsahuje predmet Diplomová prax a súvisiace s nim predmety Seminár k záverečnej práci 1. a Seminár k záverečnej práci 2. Ich obsahom je práve práca v teréne a prax v odbore. Preto považujeme túto konkrétnu pripomienku za irelevantnú.

## 2. Hodnotenie kvality predmetov

### a) Účasť v ankete

K jednotlivým predmetom študijného programu etnológia na bakalárskom stupni štúdia sa vyjadrilo priemerne: v zimnom semestri 31 % študentov, ktorí ich mali zapísané; v letnom semestri 21% študentov, ktorí ich mali zapísané.

K jednotlivým predmetom študijného programu etnológia a kultúrna antropológia na magisterskom stupni štúdia sa vyjadrilo priemerne: v zimnom semestri 34 % študentov, ktorí ich mali zapísané; v letnom semestri 28 % študentov, ktorí ich mali zapísané.

### b) Hodnotenie kurzov

Priemer hodnotení kvality jednotlivých predmetov študijného programu na bakalárskom stupni štúdia sa pohybuje v zimnom semestri od 4 do 5 a v letnom semestri od 4,33 do 5, pričom väčšina hodnotení presahuje 4,5. Na magisterskom stupni štúdia sa priemer hodnotení kvality predmetov študijného programu pohybuje v zimnom semestri od 3,4 do 5, pričom s výnimkou jedného predmetu tento priemer presahuje hodnotu 4,4; v letnom semestri sa priemer hodnotení kvality predmetov študijného programu pohybuje od 3,5 do 5, a aj v tomto prípade s výnimkou jedného predmetu tento priemer presahuje hodnotu 4,4. Preto považujeme hodnotenie celkovej kvality predmetov študijného programu za vynikajúce.

Hodnotenia náročnosti predmetov, zaujímavosti ich obsahu a požiadaviek/podmienok hodnotenia sa v prevažnej väčšine prípadov pohybovali medzi 3 a 5. Nižšie hodnotenia sa ojedinele objavujú predovšetkým vo vzťahu k náročnosti študijného programu na oboch stupňoch štúdia, avšak v hodnotení obsahovej náplni predmetov vysoko prevažujú hodnotenia 4 a 5. Napríklad v prípade predmetu Úvod do etnológie a folkloristiky 1 študent z celkového počtu 5 hodnotil náročnosť látky ako nepochopiteľnú a 1 študent označil množstvo povinností za priveľké; avšak ostatní hodnotiaci označili náročnosť látky ako „akurát“ a množstvo povinností pokladali za primerané. Slovný komentár k tomuto





predmetu absentuje. Podobne sa vyskytlo nižšie hodnotenie náročnosti a množstva povinností u 1 študenta z celkového počtu hodnotiacich 5 aj v prípade predmetu Teórie v etnológii a kultúrnej antropológii 1, rovnako bez slovného vysvetlenia; aj v tomto prípade ostatní zúčastnení hodnotili tieto položky veľmi pozitívne. Keďže ide o negatívne hodnotenie náročnosti a množstva povinností dvoch základných teoretických predmetov bakalárskeho štúdia zo strany len jedného študenta bez príslušného vysvetlenia, Študijná rada nepokladá toto hodnotenie za problémové.

V prípade predmetu Mágia a čarodejníctvo z antropologickej perspektívy 2 študenti z celkového počtu zúčastnených hodnotili náročnosť preberanej látky ako nepochopiteľnú a zaujímavosti obsahu dali hodnotu 2. Čiastočne toto hodnotenie vysvetľuje komentár, ku ktorému sa vyjadríme nižšie. Daný predmet však navštevujú študenti rôznych odborov, nielen z FiF UK, ale aj z iných fakúlt, čo môže byť príčinou takéhoto hodnotenia; zároveň v komentároch prevládajú pozitívne hodnotenia obsahu a náročnosti (viď nižšie) a hodnotenie celkovej kvality predmetu dosiahlo 4,53. Podobne jeden študent hodnotil najnižšou známku 1 zaujímavosť obsahu predmetu Migračné štúdiá, avšak v slovných komentároch prevládalo pozitívne hodnotenie práve zaujímavosti obsahu (viď nižšie).

V prípade predmetu Antropológia symbolov jeden študent označil požiadavky a spôsob hodnotenia za nejasné. Avšak tento predmet má podrobný sylabus, v ktorom požiadavky a spôsob hodnotenia sú jasne určené. V budúcnosti podporíme študentstvo v dôkladnejšom osvojení podmienok absolvovania predmetu.

### **c) Vyjadrenie ku komentárom študentov ku kvalite jednotlivých predmetov**

Komentáre k väčšine predmetov sú výrazne pozitívne. Študenti ocenili kvalitu obsahu predmetov a spôsob vyučovania, napríklad:

„Páčilo sa mi čítanie zaujímavých textov a prezentovanie svetových rituálov“ (Rituály v kultúre a spoločnosti);

„Tento predmet bol nesmierne zaujímavý. Citali sme veľmi hodnotnú literatúru. Diskusie boli plodné a spôsob prednasiať vyucujúcej som si užila, pretože odprednasiať to bolo veľmi dobre, bola vzajomná interakcia čo ja vždy veľmi oceňujem“; „Otvára hlavy, učí inak premýšľať nad "bežnými" vecami“ (Antropológia symbolov);

„Veľmi dobre vedený predmet a obrovská ochota zo strany vyucujúceho odpovedať na naše otázky, nezrovnalosti“ (Seminár k diplomovej práci 2);

„Preberaná látka je zaujímavá, pretože sa dozvedáme o ľudskej pamäti z antropologického hľadiska. Určite odporúčam aj študentom psychológie, ktorí sa venujú podobným témam“; „Odporučala by som ho preto, lebo bol obsahovo veľmi zaujímavý“ (Tradícia a kolektívna pamäť);

„Predmet bol zaujímavý. Páčila sa mi jeho hravá forma a to, že to bolo veľmi jednoducho a priateľsky podané. Rovnako boli veľmi prínosné diskusie. Páčil sa mi prístup vyučujúceho“; „Konceptcia vyučby je asi najzaujímavejšia, s akou mám na UK skúsenosť (intro - pauza - diskusia). Volnosť (či sa už týka priebehu vyučby alebo tem zaverečného





hodnotenia) je fantastická"; „Predmet je zaujímavý obsahom, aktivitami. Nie je vedený formou nudných dlhých prednášok. Určite super voľba ako celofakultný predmet“ (Antropológia náboženstva);

„Tento predmet je určite potrebný pre študentov etnológie a antropológie, pretože ponúka teoretické zhrnutie antropológie ako vedy“; „-veľmi zaujímavé písať porovnanie s videom/filmom/obrazom“; „Obsahovo úplne super predmet. Takisto aj vyucujuci s ich uzasnymi vedomostami :)“ (Teórie v etnológii a kultúrnej antropológii 2).

V komentároch ku kurzu Teórie v etnológii a kultúrnej antropológii 2. zaznela aj požiadavka zahrnúť do vyučovania viac prác v slovenčine/češtine. Na vysvetlenie toho, že vo výučbe tohto predmetu prevažujú texty v angličtine je potrebné uviesť, že v rámci kurzu sa študenti oboznamujú s klasickými prácami, ktorých preklady do slovenčiny a češtiny často nie sú k dispozícii; avšak vyučujúci každý rok znovu overujú ich dostupnosť.

V komentároch študenti ocenili aj praktické zameranie viacerých kurzov, napríklad:

„Zaujímavá látka, veľmi praktické vedomosti“ (Tradičná materiálna kultúra 1);

„Veľmi podstatný predmet na prípravu k terénnemu výskumu! Som spokojná s obsahom, organizáciou aj so študijným materiálom“ (Metódy terénneho výskumu); „Absolútne odporúčam neskutočne mi pomohol pri písaní bakalárskej práce. Tie rady mi pomohli aj motivovali“ (Akademické písanie).

V hodnotení kurzu Aplikovaná etnológia však študenti komunikovali väčšiu potrebu praxe a praktických činností v predmete (ako i v celom štúdiu etnológie). Na základe tejto požiadavky pedagóg upraví podmienky absolvovania tak, že ich hlavnou zložkou bude odborná prax vo vybranej organizácii.

Za veľmi povzbudzujúce považujeme pozitívne hodnotenia kurzov, ktoré boli otvorené študentom iných odborov, napríklad:

„Perfektný, zaujímavý, podnetný, príjemný kurz, ktorý sa nesnaží zbytočne vtisnúť celú teóriu etnológie do jednej hodiny týždenne, ale radšej vypichuje konkrétne časté témy výskumu. Hodiny sú vedené zaujímavým a erudovaným spôsobom, hoci nie vždy som mal chuť pracovať v skupinách. Atmosféra na hodinách pohodová, aj sa diskutovalo. Inšpiratívny kurz, ktorého formou a obsahom by sa mohli inšpirovať aj iné kurzy. ODPORÚČAM!!!!“; „Super voliteľný predmet, ktorý pospája vedomosti z rôznych humanitných odborov“; „Aj keď o väčšine predmetov v ankete hovorím, že boli primerane náročné a hodnotím ich veľmi pozitívne, tento predmet bol naozaj perfektný. Absolútne nič by som nezmenil, odniesol som si z predmetu veľmi veľa a užil som si ho“ (Etnológia pre ne-etnológov);

„Predmet bol zaujímavý a rozhodne bol pre mňa obohatením aj z dôvodu, že nemal nič s mojim odborom. Dozvedela som sa informácie, ku ktorým by som sa inak určite nedostala“; „Hodiny boli veľmi podnetné a zaujímavé“ (Mágia a čarodejníctvo z antropologickej perspektívy).





V prípade posledného kurzu sa vyskytol aj komentár, ktorý čiastočne vysvetľuje číselné negatívne hodnotenie náročnosti a obsahu predmetu: „Moje očakávania boli trošku väčšie. Bohužiaľ sa takmer celý semester točil pri autoroch a ich prácach“. Treba poznamenať, že daný predmet je zameraný na antropologické bádanie a preto aj na odborné práce, ktoré sú podstatou preberanej látky. Iné komentáre poukazujú na to, že toto zameranie bolo študentmi iných odborov vnímané pozitívne: „Odporučila by som aj ďalším študentom, aj takým kt. nie sú priamo z oboru. Prednášky koncipované tak aby problematike pochopil aj študent z iných zameraní. Dostupný študijný materiál, zaujímavé prednášky. Som veľmi spokojná!“.

Ako bolo povedané vyššie, jeden študent hodnotil najnižšou známkou 1 zaujímavosť obsahu predmetu Migračné štúdiá, avšak v slovných komentároch prevládalo pozitívne hodnotenie práve zaujímavosti obsahu: „Predmet je zaujímavý, určite aj pre ostatných študentov nie len etnológov!; „Veľmi zaujímavý predmet a ocenujem to, že sme mali tri vyučujúce, ktorých vedomosti su unikátne :). Predmet bol zaujímavý podaný. Veľmi veľa som sa vďaka nemu dozvedela. Obsahovo bol tento predmet pre mňa jeden z najzaujímavejších vôbec. Takisto vyučujúce boli ochotné odpovedať na naše zvedavé otázky, pripomienky. Super!“

V prípade predmetu Seminár z bakalárskej práce 2 zaznela požiadavka usmernenia v písaní záverečnej práce. Cieľom tohto kurzu však je kvalitatívna analýza etnografických dát. Uvedomujeme si však dôležitosť usmernenia študentstva pri písaní bakalárskej práce a z tohto dôvodu je od letného semestra akademického roku 2022/2023 zaradený do ponuky kurz Akademičké písanie etnografie, ktorý poskytuje práve usmernenie pri písaní záverečnej práce.

V komentároch k predmetu Antropológia symbolov zaznela nasledujúca požiadavka: „Pridala by som možno venovať sa jednu hodinu aj konkrétnym symbolom (výber možno 5)“. Cieľom kurzu bolo spoznávať prierezové témy vo výskume symbolov a orientovať sa v relevantných teóriách; lexikonický spôsob prezentácie by tieto ciele nespĺnil. Avšak túto požiadavku pedagóg zoberie do úvahy a v budúcnosti bude ilustrovať teórie viacerými konkrétnymi ukážkami.

### 3. Využitelnosť podnetov zo študentskej ankety pri inovácii a úpravách študijného programu

Rada študijného programu konštatuje, že kolektív pedagógov Katedry etnológie považuje spätnú väzbu študentov za jeden z významných pilierov pri rozvíjaní kvalitného vysokoškolského vzdelávania. Je dôležité, že študenti môžu vyjadriť spätnú väzbu k pedagogickému procesu nielen prostredníctvom Študentskej ankety. Pedagógovia poskytujú priestor na otvorenú diskusiu a vytvárajú bezpečný priestor pre poskytnutie spätnej väzby aj počas výučbovej či skúškovej časti semestra. Táto forma spätnej väzby je reflektovaná na pravidelných zasadnutiach Katedry etnológie. Katedra tak reaguje na aktuálne požiadavky študentov, či už vo forme modifikácií v konkrétnych kurzoch, alebo vytváraním nových kurzov. Napríklad v letnom semestri akademického roku 2022/2023 bol do rozvrhu zaradený kurz Akademičké písanie etnografie, ktorý reaguje na ústnu





požiadavku študentov získať usmernenie pri písaní záverečných bakalárskych prác; tento kurz bol v súčasnej ankete veľmi priaznivo hodnotený. Členovia katedry rozvíjajú svoje pedagogické zručnosti prostredníctvom vzdelávania v kurzoch, workshopoch a seminároch poskytovaných napríklad Centrom pedagogickej podpory FIF UK, ako aj prostredníctvom zahraničných pobytov. V súčasnej ankete študenti priaznivo hodnotili okrem iného aj inovatívne metódy vyučovania, ktoré boli v niekoľkých kurzoch aplikované.

Na základe požiadavky ku kurzu Aplikovaná etnológia pedagóg upraví podmienky absolvovania tak, že ich hlavnou zložkou bude odborná prax vo vybranej organizácii. Rada študijného programu sa bude zaoberať príslušnou zmenou. Vyjadrenia v študentskej ankete za akademický rok 2022/2023 neobsahovali žiadne iné relevantné podnety, ktoré by mohli slúžiť ako podklad pre zásadnejšie úpravy študijného programu v budúcom akademickom roku.

Vyhodnotenie študentskej ankety prerokovala a schválila rada študijného programu na svojom zasadnutí dňa v zložení: prof. PhDr. Marta Botiková, CSc.; doc. RNDr. Tatiana Bužeková, PhD.; doc. Mgr. Helena Tužinská, PhD.; doc. Mgr. Eva Škorvánková, PhD.; Mgr. Juraj Janto, PhD.; Mgr. Norbert Maur, PhD.; Bc. Eva Thonhauserová.

Hlasovania sa zúčastnilo 7 členov rady, z nich 7 hlasovalo za predložený návrh vyhodnotenia, o hlasovalo proti a o sa zdržalo hlasovania. Z výsledkov hlasovania vyplýva, že rada študijného programu etnológia (I. stupeň štúdia) a etnológia a kultúrna antropológia (II. stupeň štúdia) vyhodnotenie výsledkov študentskej ankety schválila.

V Bratislave, 29. 05. 2023

Prof. PhDr. Marta Botiková, CSc.  
garant študijného programu

