

# VYHODNOTENIE ŠTUDENTSKEJ ANKETY ZA AKADEMICKÝ ROK 2023/2024

Naše číslo:

Názov študijného programu: etnológia, etnológia v medziodborovom štúdiu, etnológia a kultúrna antropológia

Stupeň štúdia: bakalársky a magisterský

Forma štúdia: denná

Študijný odbor: historické vedy

## 1. Celkové hodnotenie kvality študijného programu

### a) Účasť v ankete

Časť študentskej ankety, v ktorej mali študenti a študentky možnosť vyjadriť sa ku kvalite jednodborového študijného programu etnológia, v zimnom semestri akademického roka 2023/2024 vyplnilo spolu 2 študenti/ky (14 % celkového počtu študentov jednodborového ŠP etnológia) a v letnom semestri sa nevyjadril nikto; ku kvalite medziodborového študijného programu etnológia-muzikológia sa vyjadrili aj v zimnom semestri, aj v letnom semestri 2 študenti/ky (100 % celkového počtu študentov tohto ŠP); ku kvalite ostatných medziodborových študijných programov (etnológia-história, etnológia-religionistika, etnológia-filozofia) sa v zimnom i letnom semestri nevyjadril nikto; ku kvalite magisterského študijného programu etnológia a kultúrna antropológia sa v zimnom semestri vyjadrili 4 študenti (celkový počet študentov tohto ŠP je 3, čo znamená, že okrem študentov tohto ŠP sa k jeho kvalite vyjadril študent iného ŠP) a v letnom semestri 2 študenti/ky (67 % celkového počtu študentov tohto ŠP).

### b) Výsledky celkového hodnotenia kvality študijného programu

Študenti mali možnosť hodnotiť kvalitu jednodborového študijného programu a medziodborových študijných programov na bakalárskom stupni štúdia (etnológia-história, etnológia-muzikológia, etnológia-religionistika, etnológia-filozofia) číselným vyjadrením pomocou stupnice od 1 do 5, pričom hodnota 1 predstavuje najnižšie hodnotenie a hodnota 5 najvyššie hodnotenie, ako aj pomocou slovného komentára. Z údajov, ktoré sú k dispozícii, nie je možné rozpoznať, v ktorom konkrétnom programe hodnotitelia študujú, preto uvádzame spoločnú odpoveď pre všetky študijné programy etnológie.

V zimnom semestri akademického roka 2022/2023 hodnotenie kvality jednodborového študijného programu etnológia dosiahlo hodnotu 4; hodnotenie kvality študijného programu etnológia-muzikológia v zimnom semestri dosiahlo hodnotu 5 a v letnom semestri hodnotu 4,5; hodnotenie kvality magisterského študijného programu etnológia a kultúrna antropológia v zimnom semestri dosiahlo hodnotu 4,75 a v letnom semestri hodnotu 4,5.

Z týchto číselných údajov vyplýva spokojnosť študentov s uvedenými študijnými programami, čo vnímame ako veľmi povzbudzujúce.

### **c) Vyjadrenie ku komentárom študentov ku kvalite študijného programu**

Slovné komentáre, ktoré sa týkajú hodnotenia kvality študijného programu, študenti/ky poskytli len v prípade ŠP etnológia-muzikológia (v zimnom semestri). Vyjadrili ľútosť nad tým, že daný študijný program končí, čo považujeme za pozitívnu odozvu voči kombinovaniu dvoch daných odborov. Zároveň vyjadrili kritické pripomienky k podmienkam medziodborového štúdia, keďže viaceré zaujímavé predmety museli vynechať kvôli predmetom z iného odboru, a tiež k nižšiemu kreditovému hodnoteniu niektorých predmetov, v ktorých museli spĺňať rovnaké požiadavky ako študenti jednodborového štúdia. Ak sa v budúcnosti obnoví medziodborové štúdium, túto pripomienku určite zoberieme do úvahy pri plánovaní štúdia.

### **2. Hodnotenie kvality predmetov**

#### **a) Účasť v ankete**

K jednotlivým predmetom študijného programu etnológia na bakalárskom stupni štúdia sa vyjadrilo priemerne: v zimnom semestri 24,3 % študentov, ktorí ich mali zapísané; v letnom semestri 16% študentov, ktorí ich mali zapísané.

K jednotlivým predmetom študijného programu etnológia a kultúrna antropológia na magisterskom stupni štúdia sa vyjadrilo priemerne: v zimnom semestri 34 % študentov, ktorí ich mali zapísané; v letnom semestri 42 % študentov, ktorí ich mali zapísané.

#### **b) Hodnotenie kurzov**

Priemer hodnotení kvality jednotlivých predmetov študijného programu na bakalárskom stupni štúdia sa pohybuje v zimnom semestri od 3 do 5 a v letnom semestri od 4 do 5, pričom hodnotenie celkovej kvality väčšiny predmetov je 5. Na magisterskom stupni štúdia sa priemer hodnotení kvality predmetov študijného programu pohybuje v zimnom semestri od 1 do 5, pričom s výnimkou jedného predmetu s hodnotením 1 a jedného predmetu s hodnotením 3 tento priemer presahuje hodnotu 4; v letnom semestri sa hodnotenie kvality predmetov študijného programu pohybuje od 4 do 5, pričom hodnotenie celkovej kvality väčšiny predmetov je 5. Preto považujeme hodnotenie celkovej kvality predmetov študijného programu za veľmi dobré.

Hodnotenia náročnosti predmetov, zaujímavosti ich obsahu a požiadaviek/podmienok hodnotenia sa v prevažnej väčšine prípadov pohybovali v zimnom semestri medzi 3 a 5 a v letnom semestri medzi 4 a 5. Nižšie hodnotenia sa ojedinele objavujú predovšetkým vo vzťahu k náročnosti študijného programu na bakalárskom stupni štúdia, avšak v hodnotení obsahovej náplni predmetov vysoko prevažujú hodnotenia 4 a 5. Výnimkami v zimnom semestri sú hodnotenia obsahovej náplni predmetov Komunitné štúdiá a Etnografické múzea (hodnotenie 1); prvý bol nízko hodnotený aj vo vzťahu k množstvu práce (hodnotenie 1) a druhý vo vzťahu k jasnosti požiadaviek; túto mienku však v oboch prípadoch vyjadril/a iba jeden študent/ka, zatiaľ čo ostatní/é študenti/ky hodnotili predmety pozitívne a v komentároch k predmetu Komunitné štúdiá ho odporúčali (komentáre k predmetu Etnografické múzea neboli poskytnuté). Preto Rada študijného programu nepovažuje toto negatívne hodnotenie za významné.

### **c) Vyjadrenie ku komentárom študentov ku kvalite jednotlivých predmetov**

Väčšina komentárov k jednotlivým predmetom je výrazne pozitívna. Študenti ocenili kvalitu obsahu predmetov a spôsobu vyučovania, napríklad:

„Prednášky a preberaná problematika ma zaujali a predmet dostatočne naplnil moje očakávania“ (Dejiny a kultúra Rómov).

„Predmet ma bavilo navštevovať. Texty na resumé boli prínosné a zaujímavé, rovnako tak následné diskusie. Oceňujem aj podrobný feedback od vyučujúcej (aj doktoranda) na našu prácu“ (Etnografia komunikácie).

„Tento predmet určite odporúčam študentom absolvovať. Hodnotné prednášky, diskusie a skvelý prístup vyučujúceho“; „Je to jeden z tých predmetov, vďaka ktorým človek pochopí ďalšiu stránku svojej "človečiny" (aj to, že v našom správaní nič nemusí byť tak ako sa na prvý pohľad zdá)“ (Kooperácia a reciprocita).

„Obsah predmetu je veľmi zaujímavý (najmä ak študenta zaujímajú dejiny strednej Európy či migračné štúdiá). Vďaka prednáškam a seminárom som si doplnila základné vedomosti o etnickom zložení aj o problematike modernistického nazerania na národ/etnikum. ... Veľmi oceňujem aj kombináciu vyučujúcich. ... Forma zadania je veľmi dobrá a myslím, že aj z hľadiska hodnotenia je to potom objektívnejšie než "len" test/skúška na konci“ (Etnické štúdiá).

Za veľmi povzbudzujúce považujeme pozitívne hodnotenia kurzov, ktoré boli otvorené študentom iných odborov, napríklad:

„Predmet mal zaujímavú skladbu, prednášky ma bavili. Oceňujem aj časté diskusie k preberaným témam“ (Antropológia náboženstva).

„Predmet bol podaný zaujímavou a kombinoval znalosti aj z iných predmetov ako filozofia, psychológia, literatúra a história. Skrz formu blízku mnohým študentom, ukazoval odlišnú a novú perspektívu na javy z iných predmetov, kde im nemusel plne porozumieť“ (Folklór a populárna kultúra).

„Predmet vlastne supluje nezvládnuté zabezpečenie tohto obdobia na katedrách dejín našej fakulty... toto obdobie ma veľmi baví a zaujíma, takže aj úplne odfláknutý predmet by som hodnotil veľmi pozitívne... je tu prezentovaný široký výber tém z každodennosti v tomto období, časť odprezentuje vyučujúci, časť študentstvo, ktoré si vyberie témy na prezentáciu aj písomnú prácu v podobe eseje“ (Etnológia socializmu).

„Je to zaujímavé obzvláštnie môjho študijného programu a predmet bol veľmi zaujímavý, bavil ma“; „Je to zaujímavý predmet a ten, čo sa zaujíma o rôzne kultúry a možno aj takúto oblasť sa určite nebude nudiť“ (Mágia a čarodejníctvo z antropologickej perspektívy).

V prípade posledného kurzu sa vyskytli aj dva kritické komentáre. Prvý sa vzťahoval na obsah predmetu: „Ak mám byť úprimný, tak z obsahovej formy bol pre mňa predmet veľkým sklamaním. Podobal sa skôr na dejepis (veľa rokov a mien); namiesto zaoberania sa rôznymi typmi mágie po svete sme sa učili o tom, čo kto kedy spravil. Áno, venovali sme sa aj mágii vo svete, avšak veľa tém bolo nedostatočné "magických". Odporučil by som sa viac do hĺbky venovať jednotlivým druhom mágie - možno sa aj viac venovať rôznym tradíciám (príklad: 30.4. má byť Noc Walpurgov, avšak na predmete sme si ju takmer nijako nespomenuli)“. Vo vzťahu k tejto kritikej pripomienke je potrebné povedať, že na začiatku vyučovania bolo vysvetlené, že predmet nie je priamo zameraný na mágiu, ale na skúmanie mágie v antropológii; preto druhy mágie boli rozoberané z hľadiska antropologických teórií, nie samé o sebe. Inými slovami, je vždy vysvetlené, že daný predmet je zameraný na odborné práce a nie na „magické“ témy. Pokiaľ ide o rôzne tradície, v priebehu jedného semestra je

prakticky nemožné podrobne venovať sa všetkým z nich a preto sa musela urobiť selekcia príkladov ilustrujúcich teoretické koncepty. Celkové pozitívne hodnotenie obsahu predmetu a iné komentáre poukazujú na to, že toto zameranie bolo študentmi iných odborov vnímané pozitívne, napríklad: „Veľmi zaujímavý predmet, hlavne vedený formou prednášok cez prezentácie. Všetky prednášky si ponechali príjemnú atmosféru, čo sa týka spolupráce medzi prezentujúcou a študentmi. Často sme mali možnosť zapájať sa pomocou otázok, na ktoré vedela profesorka výstižne odpovedať“. Druhý kritický komentár sa vzťahoval na požiadavky k záverečnému hodnoteniu: „Ja osobne nerozumiem koncoročnej práci, nakoľko nám resumé, ktoré je súčasťou hodnotenia, nebolo vôbec vysvetlené. Taktiež neviem, ktoré zdroje môžem považovať za vhodné pri jej písaní a tak isto nemám osobné skúsenosti s nijakou z ponúkaných tém. Obávam sa, že resumé ovplyvní moje výsledné hodnotenie“. Musíme konštatovať, že daná študentka pravdepodobne nebola prítomná na prvej a poslednej hodine predmetu, kde boli podrobne vysvetlené všetky požiadavky; a pravdepodobne nevenovala pozornosť sylabu, kde by našla toto vysvetlenie. Okrem toho, viacerí študenti osobne kontaktovali vyučujúcu a požiadavky im boli vždy vysvetlené.

V komentároch študenti ocenili aj kurzy, ktoré sú zamerané na praktické zručnosti a na záverečné práce, napríklad:

„Výborná praktická skúsenosť“ (Materiál z terénneho výskumu).

„Veľmi užitočný kurz“ (Seminár k bakalárskej práci 2).

„Veľmi potrebný predmet, myslím, že do značnej miery nás zachraňuje, čo sa týka záverečných prác. Veľmi mi pomáhal hľadať cestu v tom, ako veci uchopiť“ (Seminár k bakalárskej práci 1).

V prípade posledného kurzu študentka poukázala na nezrovnalosť medzi kreditovým hodnotením a množstvu požadovanej práce. Rada študijného programu zoberie tento konštruktívny komentár do úvahy.

Ešte jeden kritický komentár sa vzťahoval na prácu v rámci kurzu Etnické štúdiá: „Avšak zopárkrát sa bohužiaľ stalo, že zadanie bolo to isté čo prednáška (konkrétne poznať si text o Srboch a Chorvátoch na SVK – ten text bol presne to isté, čo som si vypočula na prednáške). Myslím, žeby bolo efektívnejšie a aj motivujúcejšie, keby zadania boli či už rozšírenie vedomostí po prednáške alebo len uvedenie do problematiky pred prednáškou“. Rada študijného programu zoberie tento konštruktívny komentár do úvahy.

Ďalší kritický komentár sa vzťahoval na predmet Rodové aspekty v historicko-etnologickom štúdiu: „Kurz bol zameraný skôr na feminizmus ako štúdium celkového rodu. Prednášky by mohli byť obohatené o súčasné skúmanie tejto problematiky a rozvinuté aj na iné aspekty ako feminizmus v 20. storočí (napr. nebinárni ľudia, trans ľudia a výskum na nich orientovaný). Celkovo by som kurz prispôbila tomu, ako sa tejto problematike venuje veda v 21. storočí“. Rada študijného programu zoberie tento komentár do úvahy.

### 3. Využitelnosť podnetov zo študentskej ankety pri inovácii a úpravách študijného programu

Rada študijného programu konštatuje, že kolektív pedagógov Sekcie etnológie a kultúrnej antropológie Katedry archeológie a kultúrnej antropológie považuje spätnú väzbu študentov za jeden z významných pilierov pri rozvíjaní kvalitného vysokoškolského vzdelávania. Je dôležité, že študenti môžu vyjadriť spätnú väzbu k pedagogickému procesu nielen prostredníctvom Študentskej ankety. Pedagógovia poskytujú priestor na otvorenú diskusiu a vytvárajú bezpečný priestor pre poskytnutie spätnej väzby aj počas výučbovej či skúškovvej časti semestra. Táto forma spätnej väzby je reflektovaná na pravidelných zasadnutiach KAKA. Katedra tak reaguje na aktuálne požiadavky študentov, či už vo forme modifikácií v konkrétnych kurzoch, alebo vytváraním nových kurzov.

Vyhodnotenie študentskej ankety prerokovala a schválila rada študijného programu na svojom zasadnutí dňa v zložení: prof. PhDr. Marta Botiková, CSc.; doc. RNDr. Tatiana Bužeková, PhD.; doc. Mgr. Helena Tužinská, PhD.; doc. Mgr. Eva Škorváňková, PhD.; Mgr. Juraj Janto, PhD.; Mgr. Norbert Maur, PhD.; Bc. Magdaléna Martišková.

Hlasovania sa zúčastnilo 7 členov rady, z nich 7 hlasovalo za predložený návrh vyhodnotenia, o hlasovalo proti a o sa zdržalo hlasovania. Z výsledkov hlasovania vyplýva, že rada študijného programu etnológia (I. stupeň štúdia) a etnológia a kultúrna antropológia (II. stupeň štúdia) vyhodnotenie výsledkov študentskej ankety schválila.

V Bratislave.....9. 10. 2024.....

Prof. PhDr. Marta Botiková, CSc.  
garant študijného programu