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Predhovor


a nemusí byť neprenosná. Jednako nesie so sebou naliehavú požiadavku zaujať čitateľa a podať tému spôsobom, a pravdepodobne aj rozsahom, ktorý bude stráviteľný a v informačnom oceáne súčasných sociologických poznatkov a reflexií dostatočne atraktívny. Nič viac a nič menej nestojí pred autorkami tohto textu.

Nemôžeme rovnako opomenúť pripomienku diskurzívnej regularity, sformulovanú M. Foucaultom, v zmysle ktoréj nie je nutné vzťahovať rôzne modality (vedeckých) výpovedí k jednote nejakého subjektu (Foucault, s. 86). Naopak, odlišné modality výpovedí môžu byť umiestnené do rôznych pozícií, do diskontinuity rovín, v ktorých prebieha diskurz. Tento prístup nám umožňuje sledovať vybrané tematické okruhy bez toho, aby sme nutne hľadali ich jednotiace spojivo či systémovú prepojenosť. Jednotlivé autorské výpovede sú budované s rešpektom k povahe roviny, v ktorej autorky odkrývajú jej dominantné charakteristiky a formulujú vlastné výpovede. Toto sú mimochodom aj dôvody, pre ktoré text komprimuje zložitost, previazanosť a rôznobeznosť tém a ich prístupov o prínosoch nositeľov vedy spôsobom, ktorý predkladáme čitateľovi.

Úvodné časti práce sú pokusom zaujať čitateľa metasociologickej a historizujúcim prístupom k vymedzeniu okolností, podmieňujúcich formovanie sociologie na Slovensku, s dôrazom na premeny, sprevádzajúce jej vývoj tak po etablovaní samostatnej disciplíny v 1. polovici 20. stor. ako aj neskôr po rozpade komunistického sveta. Predmetom záujmu sú základné kontexty politického prevratu a jeho preniesť do spôsobu sociologického uvažovania a praktickej tvorby. Sledujeme následné procesy diferenciácie a pluralizácie, ktoré s rôznou intenzitou a rozličnými cestami sprevádzajú sociologicke myslenie na Slovensku, pričom venujeme pozornosť „magickému“ dejinnému miléniku – prelomu milénia – ktorý síce nie osudovo, ale na pozadí pre Slovensko významných dejin voľby politických súvislostí predsa len ovplyvnil zameranosť sociológov na určité tematické okruhy, ktorých idey fungovali ako povestné „výhybky dejín“, tematizované kedysi dávno M. Weberom v neopomenuteľnej slovenskej interpretácii F. Novosáda. Na osudoch vybraných odvetvových sociológií sa pokúsime ilustrovať pôsobenie uvedených skutočností a zároveň neopomenúť istú mieru rezistencie voči „tlaku výhybiek“ vnútri vedných subdisciplín, sprevá-

2 M. Foucault, 2016: Archeologie vědění.
dzajúcich tieto pohyby. V súvislosti s naznačenou trajektóriou našich úvah poukážeme na ambivalentnosť zameraní sociológov na univerzálné, resp. lokálne problémy, tradičné a moderné, resp. postmoderné optiky a témy sociologického diskurzu.

Druhá časť pojednáva o základných trendoch v teórii a praxi vývoja sociológie na Slovensku, a to v kontexte jej diferenciácie a pluralizácie, približuje rozvoj odvetvoných sociológií na pôde Slovenskej sociologickej spoločnosti, so zameraním na trajektóriu vývoja dvoch vybraných subdisciplín, a to sociológie zdravia a zdravotníctva a sociológie práva. Kapitola vyústuje do interpretácie profesionálneho uplatnenia študentov odboru sociológie, skúmaného na vzorke absolventov najstaršej katedry sociológie na Slovensku.

V tretej kapitole sa autorky sústredili na problematiku výstavby teórie a formovania vedeckých škôl v slovenskej sociológii, čo aktuali-zuje prehľad profilujúcich osobností slovenskej sociológie na prelome milénii, s uvedením ich základných charakterístik, profesionálneho pôsobenia, najvýznamnejších prác, projektov a funkcí vykonávaných v spoločenských a vedeckých organizáciách.

Záver práce poukazuje na niektoré aktuálne problémy, ktoré predstavujú výzvy pre súčasnú sociologickú teóriu ako aj pre odbornú prax a ktoré súvisia s dominantnými trendmi postmodernej doby v širšom medzinárodnom i domácom kontexte.
1

Ideové zdroje slovenskej sociológie

1.1 Paradigmatické východiská slovenskej sociológie v 20. storočí

Spoločenské a politické súradnice dejinného pohybu na geografickej ploche súdobyho Slovenska od začiatku minulého storočia podmieňovali s opakujúcou sa zotrvačnosťou myšlienkovú rôznozadežnosť, premietnutú do vzniku viacerých intelektuálnych smerovaní a stretov koncepcí, ktoré už dávnejšie výstižne charakterizoval V. Bakoš.1 V tomto procese zohrala klúčovú rolu inteligencia, podieľajúca sa na procese formovania moderného slovenského národa a jej, spociatku sebazarovný2, neskôr koncepčne rozvojový program vybudoval základy pre kontinuitný vývin národného povedomia. V rámci aktivizácie slovenskej inteligencie, myšlienky európskej kultúrnej proveniencie (či už západnej – napr. z pera teológa a jazykovedca J. Lajčiaka) alebo východnej (A. Škarvana ako predstaviteľa tolstojozovcov) si adoptovali a ďalej rozvíjali aktéri intelektuálneho diania, ktorí prispeli aj k formovaniu základov sociológie na Slovensku a jej po-stupnej inštitucionalizácii.3 Keďže na divergentné myšlienkové linie a ich reprodukcii v spoločenskom myšlení na Slovensku v 20. storočí sme upozornili už dávnejšie4, treba poukázať na ich dlhodobé pôsobenie na poli sociológie, ktoré napokon vyústilo do zásadných paradigmatických odlišností a vývinových zlomov, ktoré sa stali predmetom diskusií najmä od polovice deväťdesiatych rokov minulého storočia.5 Je zrejmé, že samotný problém rôznozadežnosti myšlienkových zdrojov v slovenskom prostredí je historickým produktom, ktorý má širší

---

1 V. Bakoš, 1995.
2 V časoch útlaku zo strany uhorskej administratívy.
5 Napríklad na stránkach časopisu Sociológia č. 3, v roku 1995 (príspevky R. Roška, J. Pašiaka, S. Szomolányiovej)
významový rámec, daný existenciou tzv. strednej Európy (Mitteleuropa), ponímanej ako pojem historický, ktorý v našom kontexte nadobúda aj rozmer sociologický.


Sociológia, čiže aj tá stredoeurópska, predstavuje špecifickú formu spoločenskej sebareflexie na diskurzívné rovine, previazanú zároveň

---

⁸ Tamže, s. 24-25.
⁹ Tamže, s. 25.

Ak sa vrátime k významu kultúrneho aspektu vedeckej činnosti, vedeckého poznávania, nemožno opomenúť roľ národného jazyka, v ktorom sa vedecká, v našom prípade sociologickej poznatky produkujú.

---

11 Ako príklad možno uviest profesijnú a životnú dráhu A. Štefánka, ktorú poznačil režim rakúsko-uhorského dualizmu, existencia demokratickej Československej republiky, vojnový Slovenský štát, povojnová obnova demokracie v ČSR a napokon obdobie komunistického režimu.
12 Angažovanosť T. G. Masaryka alebo A. Štefánka ako osobností česko-slovenskej politiky a zároveň dejín českej a slovenskej sociológie sú toho explicitným príkladom.
Ako pripomína D. Janák¹⁵, národný jazyk je podstatným faktorom, ktorý možno považovať za klľúčového nositeľa vedeckého poznania (vedenia) a reprezentácie toho, čím veda vôbec je, a ako taký rozlišuje tzv. „veľké“ a „malé“ sociológie: v tomto zmysle sú sociológie văčšiny stredoeurópských krajín a v nich žijúcich národov viac-menej uzatvorené do malých národných jazykov¹⁶ a myšlienky a poznatky tak nachádzajú svojich recipientov len v príbuzných jazykových prostredíach. Za príklad nám môžu slúžiť publikácie v češtine, slovenčine a poľštine, navzájom pomerne dostatočne zrozumiteľné v rámci odbornej verejnosti. História však dokladá, že spoločenskí myslitelia, tým pádom aj sociológovia, ktorí mali schopnosť osloviť a ovplyvniť spoločenské a v užšom slova zmysle sociologicke myslenie, a to v celosvetovom meradle už v prvej polovici 20. storočia, museli preraziť predovšetkým na angloamerickej scéne, či už to bol B. Malinowski, F. Znaniecki, P. F. Lazarsfeld, K. Mannheim, spomedzi Slovákov spomeňme M. Hodžu¹⁷, a to až po určitej dobe strávenej v emigrácii. Netreba zabudnúť aj na inú funkciu národného jazyka vo vzťahu k sociologickej tvorbe, a to v súvislosti s formovaním národných štátov v strednej Európe, keď tvorba v národnom jazyku bola považovaná za určitú morálnu hodnotu najmä v obdobíach, keď reprezentovala politický zápas o uznanie daného národa, jeho emancipáciu, snahu o se-baurčenie vo vzťahu k dobovým mocenským štruktúram. Problém „malej sociológie“ má v kontexte jej významu v danom spoločenskom prostredí určite špecifiká. Upozornil na ne R. Klobucký¹⁸, keď poukázal na pretrvávajúci nízku početnosť sociologickej komunity na Slovensku vôbec, ako aj na deštruktívny vplyv mimovědných faktorov na vedu s obmedzenými tradíciami. „Malá sociológia“ musí čeliť množstvu praktických obmedzení, ako sú napríklad nízke administratívne kapacity, čo núti vedcov venovať sa viac organizačným a riadiacim, ako aj administratívnym činnostiam na úkor vedy, ale problémom

¹⁵ D. Janák a kol., 2014.
¹⁶ Za také nemožno považovať národy či krajiny s nemecky hovoriacou majoritou, v prípade ktorých už zrejme nemôžeme hovoriť o vyslovene „malých“ sociológiách. Napríklad z Rakúska pochádzajúci autori bežne publikovali a stále publikujú v Ne-mecku či Švajčiarsku, nehovoriac už o angloamerickom publikačnom priestore.
¹⁷ Treba zdôrazniť, že M. Hodža nebol sociológom, no v jeho prácaach náhádzame sociologické kontexty, na ktoré poukázal už A. Hirner v: Česká a slovenská sociológia do r. 1948, 2014.
je spomenutá obmedzenosť tradícií, ktoré dôsledkom je neúplnosť, nedostatočná kumulatívnosť poznania.\(^{19}\)

Problém „malého národa“ alebo „malej sociológie“ nie je tiež emocionálnym vyrazom pre kultúru malosť alebo kognitívne deficite, odráža realitu pozície vo vzťahu k majoritnému mocenskému a kultúrnemu centru. Na objasnenie vzťahu centra a periférie možno použiť koncepciu I. Wallersteina\(^{20}\), na ktorého odkazujú D. Janák a kol., ako aj E. Laiferová.\(^{21}\) V zmysle tohto prístupu zahŕňa pojem vzťahu centra a periférie tak geopolitickú (piestorovú), ako aj kultúrnou (diskurzívnu) dimenziu. Stredoeurópske „malé“ sociológie sa od svojho etablovania dlho javili ako periférne, resp. semiperiférne sociológie v porovnaní s mainstreamovými sociológiami typu americkej, francúzskej, ruskej, nemeckej a pod. V dôsledku „nepomeru síl“ sa prejavoval stereotyp o neustále dobíhaní, prípadne zaostávání „malých“ (periférnych a semiperiférnych) za „veľkými“ (centrálnymi), čo však už dávno nezodpovedá realite.\(^{22}\) Ich vzťah je vzájomný a s postupom globalizácie intelektuálneho priestoru, sociológovia z „malých“ krajín sú schopní energicky a kompetentne vstupovať do diskurzu v rámci spoločenstva sociológov na globálnej úrovni. Ostatne, svedčí o tom napríklad ich zastúpenie v orgánoch a pracovných skupinách ISA, ESA a množstva ďalších medzinárodných štruktúr\(^{23}\), nehovorí o tom napríklad dlhodobo aktívne v radovské skupine Youth (Mládež) v rámci činnosti ISA (Medzinárodnej sociologickej asociácie), Z. Kusá pracuje v orgánoch ESA (Európskej sociologickej asociácie).

Predchádzajúce úvahy smerovali k pochopeniu zložitej etablovania sociológie na Slovensku, podmienenej komplikovanou a v čase značne premenlivou politickou a národnokultúrnou históriou, ktorá osudovo zasahovala do života a tvorby kultúrnich dejateľov, osobite

19 Tamže, s. 190.
23 Slovenský sociológ L. Macháček napríklad dlhodobo aktívne pracoval v pracovnej skupine Youth (Mládež) v rámci činnosti ISA (Medzinárodnej sociologickej asociácie), Z. Kusá pracuje v orgánoch ESA (Európskej sociologickej asociácie).
spoločenských a humanitných vedcov. Jej myšlienkové zdroje teda musíme hľadať v rôznorodosti filozofických a sociologických prúdov, politických orientácií, niekedy aj krátkodobých, módných, v zásade ale marginálnych zameraní.  

Počiatky slovenskej sociológie boli, ako konštatujú R. Klobucký a D. Janák, poznáčené politickými a spoločenskými pomermi začiatku 20. storočia, v kontexte ktorých bolo Slovensko napoly feudálnou, agrárnou, hospodársky zaostalou súčasťou Uhorska, usilujúceho sa o maďarizáciu všetkých nemaďarských národnov na svojom samosprávnom území. Moderné myšlienkové prúdy sa tu len pomaly presadzovali, čo súviselo predovšetkým s málopočetnou komunitou vzdelancov, orientovaných na obranu a rozvoj vlastného národa prostredníctvom pestovania národnej kultúry a vzdelenia. Ďalším špecifikom bola z hládiska modernizačného procesu nevýhodná sociálna štruktúra, ktorej rozhodujúcu časť tvorili roľníci, spáti s prevažne tradicionalistickým spôsobom života i myšlenia. Dôvodov, pre ktoré tieto hendikepy bolo tajšké prekonávať, bolo viacero, pre nás je však rozhodujúcim faktorom, že jeho organickou súčasťou je aj vedecká tvorba, ktorá sa v danej dobe sústredovala najmä okolo národne orientovaných denníkov a časopisov – chýbali zavedené a funkčné vedecké inštitúcie, národné školstvo, ale aj dostatočne motivovaná a zjednotená národá inteligencia s pregnante formulovaným programom. To všetko sa rodiло postupne a tajško a dôsledky vtedy vzniknutého kultúrneho zaostávania za inými stredeurópskymi národmi (nehovorí o už o veľkých národných komunitách) prekonávala slovenská inteligencia ešte dlho po svojej kultúrnej emancipácii po vzniku spoločného česko-slovenského štátu. R. Klobucký poukazuje na tieto modernizačné deficity v súvislosti s ich ambivalentnými dôsledkami: na jednej strane v prevažne vidiecko-agrárnom prostredí umožňovali uchovávať pospolitostné a komunitné vázby, ktoré boli svojím spôsobom ochranou proti akejkoľvek globálnej identite – teda aj ochranou pred maďarizáciou – na druhej strane nedovolili plne rozvinúť slovenskú národnú identitu ani po r. 1918.

---


26 Tamže, s. 122-123.
Výraznejšiu dynamiku zaznamenala kultúrna modernizácia na Slovensku až v medzivojnovom období vdľaka rýchleho nárastu množstva vedeckých, kultúrnych a osvetových inštitúcií, v začiatkoch ktorých na nich pôsobili najmä českí odborníci, vedci, učitelia, administratívni pracovníci a iní. Výrok z pera historika M. Zemka – slovenská profesionálna veda sa zrodila a len postupne formovala až po vzniku ČSR – ani s odstupom času nemožno spochybňovať. Problemem boli skôr čechoslovakistické postoje, ktoré presadzovali na Slovensku hlavne odborné autority v spoločenských vedách, čo zasa bolo súčasťou programovej línie pražského centra, vychádzajúcej z Masarykovho poňatia jednotného československého národa. Reakciou na to boli odmietavé postoje časti slovenskej inteligencie, ale najmä emancipačné a autonomistické snahy časti politickej reprezentácie.

V prostredí gradujúcich hospodárskych, sociálnych a kultúrnych premien sa rodila slovenská sociológia ako samostatná vedná disciplína doslova za pochodu: od svojich počiatkov v hlasistickom hnutí sa formovala na pozadí spoločenských a politických konfliktov o smerovaní a modernizácii Slovenska, najmä však o vymedzení národa v politicko-konštruktivistickom, resp. etnicky-kultúrnom zmysle. Aktéri napätí a konfliktov, týkajúcich sa národnjej otázky, boli na jednej strane liberalné a prosociologicky orientovaní hlasisti a antiscientisticki konzervatívcii. V prípade prvého zoskupenia primárnou snahou bolo zbližovanie slovenského a českého národa, v druhom prípade bolo v popredí dosiahnutie národnjej jednoty na etnicky-kultúrnym základe. Nebudeme na tomto mieste riešiť otázku, do akej miery boli alebo neboli hlasisti sociológmi, na čo upozorňuje aj R. Klobucký, za rozhodujúci považujeme fakt, že uvedená tenzia poznamenala nielen politický, ale aj spoločensko-vedný diskurz a prispela k profilovaniu divergentných prístupov k predmetu sociologického poznávania a k formovaniu jeho metodologických základov. Jednako, obdobie medzivojnové ČSR možno s trochou zveličenia považovať za „zlaty vek“ pre slovenskú sociológiu, ktorá prekonala detské choroby,
vytvorila si základné inštitucionálne zázemie na vlastný rozvoj a zapojila sa v rámci svojich personálnych možností do kultúrneho dis- kurzu so svojimi pendantmi tak na domácom poli, ako aj v zahraničí.31 Sociológia sa stala disciplínnou s nevyhnutnými atribútmi autonómnej vedy, a hoci v danej dobe jej aktéri nevytvorili ucelený systém, porov- nateľný so šírkou a hlbkou sociologických systémov typu E. Chalup- ného alebo I. A. Bláho v Čechách, v prípade hlasistov plnila celkom pragmatickú funkciu, a to propagovať sociológiu ako modernú empirickú vedu o spoločnosti a hľadáť v nej inšpirácie na potrebné spoločenské reformy. V popredí ich záujmu bolo modernizovať slovenskú spoločnosť a prekonávať tradičné pospolitostné a komunitné väzby, no úlohu stáťažovala nízka úroveň socioekonomického rozvoja, ktorá mala šíršie spoločenské a politické dôvery, ktoré na tomto mieste nebude skúmať. Už ako súčasť mocensko-politeckej elity medzivojnového ČSR sa výčinná hlasistov angažovala predvšetkým v politickej sfére, a neskôr len A. Štefánek presedlal na akademickú dráhu a stal sa významným predstaviteľom sociologickej akademickej komunity.32 Samotný Štefánek sa svojím prístupom k rozvoju sociologického poznania a uplatňovaním predvšetkým sociografickej metódy výskumu zaradil k pozitivisticky orientovaným sociológom, s dôrazom na evolúciu poňatie vývinu skúmanej reality – slovenskej spoločnosti – chápanej najmä v jej etnickom ukotvení.33 Táto pozitivistická línia sa reprodukovala u jeho viacerých žiakov, opierajúcich sa o sociografiu, aplikovanú na výskum rozmanitých spoločenských objektov, ako boli napríklad M. Katriak, B. Štefánek, P. Chlebuš, I. Gašparec, D. Slávik, I. Šmákalová a ďalší.34 V prípade A. Štefánka a jeho nasledovníkov môžeme hovoriť o vzniku prvej sociologickej školy v histórii slovenskej sociológie, čo dokumentuje text, venovaný tomuto fenoménu.35

Priklad odlišnej trajektórie budovania sociológie predstavoval Štefáňkov žiak, no nie epigón ani nasledovník, A. Hirner, ktorý od štyridsiatych rokov 20. storočia pôsobil na pôde Matice slovenskej.

---

31 Spomienky reprezentantov hlasistického hnutia možno uviest ako príklad intenzívne kontakty A. Štefánka s významným českým sociológom I. A. Bláhom alebo s rumunským sociografiom D. Gustim.
35 Tamže.

Nemalú váhu v rozvoji sociológie na Slovensku nadobudla kresťanská sociológia ako paradigmatický invariant sekulárne pozitivistického ponímanej sociológie, ktoréj aktéri sa zdrúžovali v bratislavskom, resp. martinskom centre. Keďže tu existovali dve základné linie kresťanskej sociológie, a to katolícka a evanjelická, lišili sa navzájom vo viacerých otázkach, ktoré profilovali nielen diela ich predstaviteľov, ale mali zároveň zásadný význam v širšom spoločenskom a kultúrnom diskurze, presahujúcom rámce sociologickej, resp. náboženskej diskusie a polemiky. Boli to témy ako otázky národa a nacionalizmu, rola cirkvi v spoločnosti, sociálno-etické témy, problém spravodlivosti, názory na moderné ideológie ako liberalizmus, socializmus, komu-

Paletu sociologizujúcich prístupov v dobe postupnej inštitucionalizácie sociológia na Slovensku doplňa marxistická paradigma, reprezentovaná predovšetkým príslušníkmi skupiny DAV, medzi ktorými v jej začiatkoch neboli priamo sociológia zastúpení. Ako je známe z práci I. Gašparca, intelektuáli združení v spomínanom spolku DAV organizovali sociografické exkurzie, ktorých cieľom bolo najmä vyzdvihnuť charakteristické črty sociálnej reality, chudobu a zaostalosť vybraných slovenských regiónov v čase medzivojnej ČSR, pričom účastníci týchto zájazdov neboli školení sociológia, ich výskumy mali amatérsky ráz a výsledky boli spravidla využívané v politickom boji a na stránkach dobovej ľavicovej tlače.

---

42 D. Janák a kol., 2014.
43 Tamže, s. 130.
44 Upozornujeme najmä na kritické stanoviská A. Kompánka v: Slovák, jeho povaha, vlastnosti, schopnosti, 1921.
47 Podrobnejšie o nich referuje A. Hirner, 2014.

Dbší ponor do východiskových rámcov ranosociologickeho diskurzu, jeho námietov, príspevkov a prínosov umožní plné pochopiť rozsah zmien, ktoré v relatívne krátkom časovom rozpätí absorbovala a zároveň generovala slovenská sociológia po zmene politickej paradigmy v r. 1989. Porovnanie podmienok medzivojnového obdobia s dobou po páde komunistického režimu indikuje principiálnu podobnosť, a to historickú šancu rozvíjať sociológiu ako multiparadigmatickú vedu, ktorej rámce nevyvedzujú bariéry stavané ideologickými konštrukciami, aj napriek faktu, že v štyridsiatych rokoch 20. storočia
tu existoval totalitný vojnový režim s jasným ideologickým profilováním. Oveľa horšie spoločenské podmienky determinovali existenčné sociológiu a jej protagonistov v období fungovania druhej – komunistickej – totality, ktorá pre nepomerne dlhšie trvanie a hlavne masívnejšiu ideologickú propagandu systematicky krivila vedu a manipulovala ňou v prospech mocenských záujmov.51

1.2 Spoločenské kontexty politického obratu na konci osemdesiatych rokov 20. storočia a jeho dopad na sociologické myslenie

Rozsah a mnohodimenzionalita zmeny, ktorou prešlo Slovensko po „nežnej revolúciie“ r. 1989, je dodnes predmetom spoločenského diskurzu. Slovenský filozof F. Novosád v tejto súvislosti hovorí o zmene kultúrno-civilizačnej paradigmity52, ktorá svojím rozmahom pohltila aj zmenu politického systému. Radikálne premeny a ruptúry, sprevádzajúce tieto procesy, prepisali geopolitické súradnice, odrazila sa v socioekonomických, duchovných, politických a kultúrnych podmienkach fungovania slovenskej spoločnosti. Aj „nežná revolúcia“ bola spoločenskou revolúciou, ktorá „roztavila“53 inštitucionálne štruktúry spoločnosti, epizodické a efemérne procesy sa neraz stávajú formou prejavu dlhodobovo kumulovaných napätí v spoločnosti a až ex post sa dá rozlišiť, čo bolo naozaj dôležité a čo bola náhodná fluktuácia.54 V tomto kontexte treba ponímať všetko to, čo bolo neoddeliteľnou súčasťou širokých spoločenských premien v krajinách strednej a stredovýchodnej Európy koncom osemdesiatych rokov 20. storočia, a to intelektuálny pohyb. Jeho zdrojmi boli rozličné zoskupenia či už mimorežimových alebo aj vnútrosystémových kruhov od konzervatívnych, najmä náboženských spoločenstiev, cez liberálne zmýšľajúcich intelektuálov a umelcov až po myšlienkovú řadu, ktorá však bola u nás sotva viditeľná a až na výnimky55 v čase zlomu kompro-

54 Tamže, s. 11.
55 Ako napríklad Egon Bondy.

V sociálnej pamäti národov Československa, umocnenej navyše spomienkami na dobu Mníchovského diktátu spred polstoročia, sa zakorenil kultúrne vzorce inšpirujúci k nenášielnému riešeniu kritických dejinných situácií. Uvádzame to ako jednu z možných hypotéz, prečo napokon prevzatie moci v Československu na jeseň roku 1989 prebehlo bez väčšieho použitia fyzického násilia zo strany iniciátorov mocenského prevratu, pomenovaného ako Nežná (zamatová) revolúcia, a taktiež neskorým rozdelením Československej federácie v r. 1992.56

Totalitný režim v jeho normalizačnej podobe na Slovensku nebol jednoznačne negatívne prijímaný. Súviselo to s existenciou radu sociálnych istôt, ktorých stratu veľká časť obyvateľstva neskôr bolestne pociťovala a ktorá bola s veľkou pravdepodobnosťou významným faktorom odporu množstva občanov voči reformnému úsiliu jednak zo strany federálnej vlády v spoločnom štáte a neskorý, po rozdelení ČSFR, voči reformátorom ďalšej generácie politikov, smerujúcich Slovensko na trajektoriu euroatlantickej a vnútroeurópskej integrácii.

Ako všetky tieto okolnosti reflektovala sociológia na Slovensku, o aké poznatky a skúsenosti sa opírala a ako ich transponovala do svojich výpovedí? V tomto bode treba rešpektovať naliehanie, aké sformuloval už dávnejšie N. Elias57 a ktoré upozorňuje na problém

---

56 Nebudeme na tomto mieste odkazovať na príspevky radu českých a slovenských historikov, politológov, filozofov pojednávajúcich o oboch zlomových obdobíach našej nedávnej histórie, ani na nie vždy jednoznačné alebo problematické interpretácie vývitu udalostí a roly ich aktérov.

spoločenskej vedy vôbec: vzťah medzi angažovanost’ou a dištanco
vaním. N. Elias poukazuje na to, že spoločenskí vedci utvárajú po
znatky, pomocou ktorých možno bojovať za lepší svet, no zároveň
si musia udržať odstup od politického konania, keďže tento dištanc
je podmienkou vedeckej práce vôbec. O riešenie dôlemy vzťahu me
dzi angažovanost’ou a dištancovaním sa pokúšal súčasný sociohistorik
G. Noiriel, ktorý premietol Eliasovu výzvu do požiadavky uchopen
ia spoločenskej vedy ako určitej formy kultúrnej aktivity.58 V takom
prípade sa reflexia histórie nezameriava na diskurzy, ale uprednostn
uje výskum v oblasti praktík, ktoré spájajú určitý počet aktérov
vnútri danej konfigurácii. V tomto zmysle sa dostávajú do popredia
praktiky výskumu, nie samotný predmet histórie. „Teórie, nástroje,
špecializované časopisy sú objektívnymi faktormi, ktoré silne „zašti
ťujú“ vedecké aktivity. Vďaka tomuto procesu dištancovania môže
vedec rozvíjať „emočné odkúzlenie“, ktoré charakterizuje vedecký
postoj.“59 Pre nás je takýto spôsob uvažovania výzvou nepod
lahnutie pokušeniam ideologických zdôvodnení určiteho konania vedeck
ých kolektívov, predstavujúcich nami skúmané konfigurácie, a opierať sa
o koncepciu objektivity, vychádzajúcej zo skúmania vybraných prak
tík, ktoré by nás mali priviesť k odkrytiu podstaty konania.
Skúmať dopady spoločenskej zmeny na sociologické poznáva
nie, myšlenie a konanie znamená v danom kontexte rozlišovať napi
ríklad aktivity vedecké a mimovedecké, spontánné a organizované,
súkromné a inštitucionalizované, a takto by sme mohli pokračovať
uplatňovaním ďalších možných kritérií, či už bipolárnych alebo
viacvariantných. Nemožno však zabudnúť, že v premenlivosti, ne
stálosti, emergentnosti udalostí na sklonku osemdesiatych rokov sa
vyššie uvedené kritériá preskupovali v čase, pretináli, konvergovali,
vylučovali, a tak prísne zaškatulku konania činnosti a praktík jednotli
vých aktérov a celých komún (spoločenských, vedeckých) nedáva
veľmi zmysel, pokiaľ celý diskurz nepostavíme len na klasifikačných
a diferenciáciách kritériách. Ide o to, že z dnešného pohľadu už histo
rických udalostí, jednotlivci alebo celé zoskupenia zaujali rôzne roly
a ich praktiky presahovali v časopriestore do viacerých polí: podie
ľali sa na mobilizácii verejných, zároveň pôsobili v akademických či
iných inštitúciách, štátnych resp. verejných, v politických stranách,

59 Tamže, s. 112.

A rovnako ako v českých krajinách, aj na Slovensku sa vyššie uvedené zmeny prejavili v raste nových inštitucionalizovaných verejných, privátnych a neskôr aj mimovládnych pracovisk, akademických ustanovíni, v „odkliatí hraníc“ publikačných možností, rozvíjania kontaktov so zahraničím a získavania zdrojov na výskumnú a odbornú činnosť. Politické a socioekonomické dopady prežívali sociológia jednak ako subjekty poznávacej, výskumnej činnosti, jednak ako občania krajiny, v ktorej nastali turbulentné zmeny v oblasti politiky a práva, ekonomiky a celej sociálnej sféry, čo sa napokon odradkaľovalo v ich individuálnych životných trajektóriách vzostupu, resp. poklesu, podľa toho, v akých konkrétnych situáciách rodinnej a profesnej dráhy sa očitali. Možno konštatovať, že materiálne aspekty života celých skupín obyvateľstva sa stávali čoraz významnejším faktorom sociálnej mobility a postupne začali vytesňovať zo spoločenského

60 Z. Nešpor a kol., 2014, s. 517.
vedomia zmysel nemateriálnych hodnôt, ktoré stáli v popredí počas revolučných zmien, ako boli sloboda, spravodlivosť, tolerancia a pod. Zmienené hľadanie individuálnych stratégií – existenčných a profesionálnych – sa premietlo do budovania kariéry, kde bolo možno využiť osobnostný potenciál, ale aj sociálne siete (v zmysle kontaktov, známostí), kultúry a sociálny kapitál na rozvoj vlastného podnikania, získanie spoločensky rešpektovanej pozície v štátnej službe, súkromnej sfére, na politickej dráhe alebo na akademickej pôde. Často nešlo o „ideálne typy konania“ vo weberovskom slova zmysle, ale v mnohých prípadoch sa kariérne roly jednotlivých aktérov prepájali medzi sférou politickou a nepolitickou, verejnou a súkromnou, čo možno zo spätneho pohľadu považovať za produkt doby, za symptóm tranzície a nevyjasnenosti pravidiel.61 Tak ako reagovala väčšina občanov, reagovali na zmenu podmienok aj mnohí sociológovia a podľa vlastných schopností, možností, niekedy odvahy či šťastia sa etablovali, inštitucionálne preskupovali, migrovali medzi profesiami i vnútri sociologické profesie v závislosti od stability/nestability danej inštitúcie, prostredia. Ostatne, osobnostné predpoklady mobility a flexibility sa stali postupne dôležitým atribútom uplatnenia na trhu práce vôbec. Len málokoľkok patrili do clustru „tvorcov poriadku“ (order givers podľa terminológie R. Collinsa)62, drívá väčšina spadala do kategórie „order takers“, a teda danému poriadku sa viac-menej podriadila, ak nebola z celkom legitimných dôvodov priamo marginalizovaná.63 Nezreciho zabudnúť ani na aktérov, ktorí boli predchádzajúcim režimom z politických dôvodov vytesnení na okraj sociologickej komunity a ktorých občianskou a profesionálnou rehabilitáciou sa „očistila“ aj sociologická veda od biľagu nomenklatúrne (stranicky) vymedzovanej spoločenskej vedy.64 Tito aktéri sa oficiálne vrátili do profesijnjej komunity, hoci, ako napr. J. Pašiak, z nej v skutočnosti nikdy reálne neodíšli, no nemohli pôsobiť priamo na pracoviskách a vo funkciách, kde sa vyžadovalo zaradenie medzi nomenklatúrne kádre, kam spadali aj sociologicke akademické pracoviská. V porovnaní s novodobou

61 Neskôr hovoria niektorí autori o spoločnosti na Slovensku ako anomickej (P. Ondrejkovič, 2000; J. Schenk, 2004; 2010).
63 Napríklad stratou zamestnania.
64 Na Slovensku išlo napr. o J. Pašiaka, Z. Šťastného, P. Ondrejkoviča, v Čechách to bola celá plejáda sociológov pôsobiacich v disente či v emigrácii.
historiou českej sociológie však išlo o minimálne množstvo ľudí, keďže aj samotné normalizačné obdobie malo v Čechách podstatne tvrdšie dopady na sociológickú obec než na Slovensku. 65

Ako vidno, utvárali sa podmienky na vznik rozmanitých konfigurácií konajúcich aktérov a celých kolektívov, ktoré postupne vytvorili mechanizmy správania, zatoktujúce pravidlá efektívnosti, kooperácie a postupne stabilizovali svoje pozície či už v starších alebo novovznikajúcich inštitúciách. O procesoch zmien, prebiehajúcich v týchto inštitúciách, referovali autori viacerych prácr.66 Na tomto mieste však musíme zdôrazniť, že množstvo príležitostí profesijného uplatnenia – ktoré sa vynorili po páde režimu v súvislosti s vytvorením základných právnych rámcow v oblasti budovania inštitúcií a organizačných jednotiek nového typu67 – umožňovalo relatívne rýchlo naštartovať ka- rieri dráhy, hoci samotní aktéri nemali a spravidla ani nemohli mať na danom poli žiadnu skúsenosť (napr. práca v reklamných agentú- rach, živnostenské podnikanie v oblasti poskytovania poradenských, konzultačných a radu ďalších služieb na jednej strane, ale aj vstup na politickú scénu, do výkonu vysokých štátnych funkcií bez predchádzajúcej skúsenosti na strane druhej). Ostatne, neboli v tom sami, celé spoločenské kategórie sa za pochodu museli adaptovať na rýchlo sa meniacie podmienky, ktoré navyše ovplyvňovala celková nestabilita vonkajšieho spoločensko-politického prostredia, s dopadmi ktoré sa spoločnosť neľahlko vyrovnaivala. S odstupom času možno konsťato- vať, že sociológovia novú realitu nielen skúmali a reflektovali, ale podielaľsi sa aj na jej premenách, čo bolo dané obsahom rol a pozícií, v ktorých sa ocitli niektorí na dlhšiu dobu, niektorí len nakrátko.

Ak chceme charakterizovať dopady celosporučenských zmien na pôsobenie sociológov a sociologické myslenie na Slovensku, treba poukázať na význam niektorších faktorov, ktoré zásadne ovplyvnili

67 Ako boli napr. neziskové organizácie, podnikateľská činnosť, zakladanie živnosti a pod.
procesy prebiehajúce v inštitúciách a zároveň formovali vzťahy a podobu diskurzu vnútri profesionálnej komunity v priebehu prvej dekády po páde komunizmu:

- Rozsiahla inštitucionálna a personálna dekompozícia, prinášajúca nové mechanizmy výberu vedúcich pracovníkov v štátnej a verejnnej sfére sprvu na základe otvorenej voľby, neskôr prostredníctvom konkurzov. Jej zmyslom bolo predovšetkým nahradiť systém politických nominácií otvorenejším a transparentnejším spôsobom na základe kompetencii a predpokladov na riadiacu činnosť.

- Demokratizácia, liberalizácia a rast autonómnosti vnútorného prostredia vedy, čo sa prejavovalo v zameraní výskumných projektov, v organizácii práce, v rozšírení medzinárodnjej spolupráce najmä s krajinami a regionmi, voči ktorým existoval dlhodobý deficit, na druhej strane v pomerne razantnom ukončení alebo obmedzení spolupráce s krajinami, kde dlhodobo, hoci aj z donútenia, fungovala.68

- Obmedzenie tokov finančných prostriedkov na vedy, výskum a školstvo s dôrazom na potrebu personálnej racionálizácie, čo bolo zdôvodňované jednak potrebami transformačnej stratégie, najmä však ekonomickou nevyhnutnosťou.69

- Rozpad spoločného štátu nastúľujúci výzvu koncepčne zamierať a personálne zabezpečiť sociologickú výskumnú činnosť do oblasti, kde dovtedy panovala deľba práce medzi českými a slovenskými pracoviskami.70

- Diverzifikácia a fragmentácia sociologickej obce rezultujúce do čiastočného obmedzenia komunikácie a vzájomného odcudzenia aktérov.71

S pôsobením vyššie uvedených faktorov sa musela sociologic-ká komunita v priebehu deväťdesiatych rokov vyrovnáť čo najsúčer, keďže tlak externých vplyvov vyžadoval prijímať rýchle, efektívne, niekedy existenciálne riešenia: sociálna realita už vtedy nadobúdala vysokú mieru premenlivosti a neistoty, čo tematizovala dobová teoretická sociológia v koncepciách tekutej modernity (Z. Bauman) či reflexívnej modernizácie (U. Beck, A. Giddens). Sloboda konania

69 Tamže, s. 340-341.
sa prirodzene ocitla v kontrapozícii voči povinnosti voľby a následnom prevzatí zodpovednosti za ňu: profesijné dráhy boli predmetom voľby, ale konanie v ich inštitucionálnych rámcoch vyžadovalo premyslené stratégie a akceptovanie očakávaných i neočakávaných dôsledkov z nich vyplývajúcich. V siločiarach vonkajších mimovedných vplyov neboli uvedené voľby vôbec jednoduché a v nich sa pohybujúci aktéri participovali na tvorbe „malých“ sociologických dejin vlastnou dramaturgiou.

1.3 Univerzálne a špecifické, tradičné, moderné a postmoderné v slovenskej sociológii

1.3.1 Univerzálne a špecifické

Základné univerzálne hodnoty ako sloboda, demokracia a rešpektovanie ľudských práv, ktoré zrodilo európske osvietenstvo a humanizmus, sa relativne rýchlo stali súčasťou právneho a politického systému Slovenska, avšak s ohľadom na absenciu historickej kontinuity sa tieto hodnoty a s nimi späté tradície v podobe zodpovedajúcich noriem a vzorov správania len pomaly vstrebávajú do chodu inštitúcií, ako aj do každodenného života ľudí. Procesy prekonávania zaužívaných stereotypov a premeny spoločenského vedomia treba vnímať v dlhodobejšej perspektíve, než sa zdalo na počiatku reformných procesov. Vynorio sa množstvo problémov, ktorým musia sociológovia čeliť v každodennej praxi, ak chcú zdolať najrozličnejšie inštitucionálne bariéry a mentálne stereotypy. Uvedený problém tematizoval už R. Dahrendorf, keď reflektoval zmeny, ktoré sa vynorili v kľúčových oblastiach života spoločnosti bezprostredne po páde komunizmu a ktoré prebiehali nerovnomerným tempom. Interpretoval ich z pohľadu temporality ako prejavy zaostávania dynamiky spoločenského vedomia za ekonomickou, sociálnou a kultúrnou sférou.72

Na pôde slovenskej sociológie sa preto diskutuje tak o meritórnych otázkach sociologickej teórie a metodológie, ako aj o poznatkoch získaných empirickým výskumom. Za významné stimuly na vedecký diskurz možno považovať podnetky prichádzajúce zo stretnútí európskych sociológov, z celosvetových sociologickej fór a diskusných

I. Wallerstein, ISA, Letter from the President, 1996, č. 4
denú problematiku. Tá sa premieta prakticky do všetkých oblastí sociologického poznávania, ktoré zovšeobecňujú a abstrahujú nadobudnuté poznanie do ucelenejších explanačných rámcov. Teda tiež zdôrazniť, že nie je neobvyklé, ak do tohto diskurzu, napríklad v podobe teoretických seminárov, ako aj publikačných činnosťou, vstupujú popri slovenských sociológoch aj českí kolegovia, resp. účastníci z iných krajin, ako aj odborníci z príbuzných odborov, čo vo výslednom efekte umožňuje vidieť problémy z rôznych perspektív, uchopiť z pozícií odlišných paradigmatických východíšk a ponímať ich v interdisciplinárnom vyjadrení.79


Ich diela sú dokladom schopnosti prepojiť erudíciu a kreatívne myšlenie so znalosťou a skúsenosťou, získanou realizáciou mníhých empirických výskumov, čoho výsledkom sú interpretačné korektné poznatky a odporúčania pre prax. Paralelné s dobovými trendmi v súčasnej sociológii slovenskí sociológovia aplikujú popri štandardných kvantitatívnych výskumoch taktiež kvalitatívnu metodológiu, najmä výskumoch typu oral history.81 Biografická metóda sa ukazuje užitočná hlavne pri výskumoch tematizovaných sociálnou pamäťou, generálnymi zážitkami a skúsenosťami v období totalitných režimov.

Už dávnejšie sme odkazovali na závažný a pretrvávajúci jav slovenskej spoločnosti, akým je korupčné správanie, ktorému nedokážu efektívne čeliť verejné ani mimovládne subjekty napriek množstvu iniciatív a programov na jej potláčanie.82 Napriek tomu, že tento jav

79 Možno poukázať na rad podujatí, ktorých interdisciplinárny, resp. medzinárodný charakter prispel k prehlbeniu odbornej diskusie na atraktívne tém, ako diskusia o podmodernizme, postmarxizme, sociológie imaginára, problematike kultúry, kultúrnej pamäti, vzťahu sociológie a ekonómie, odkaze myšlienkového dedičstva M. Webera, J. Habermasa, E. Durkheima, prínosu B. Latoura a množstva ďalších.
80 Na tomto mieste neodkazujeme na konkrétne tituly, keďže problematike je venovaná osobitná časť práce.
82 Na tomto mieste nebudeme riešiť formálne a obsahové stránky fenoménu korupcie v spoločnosti, keďže ide o príklad sociálneho javu, ktorý je predmetom bádateľského záujmu sociológov.
možno identifikovať v celom rade spoločenstiev formálnych aj neformálnych, navýšie ho stelesňujú verejnosti známi nositelia, rezistencia týchto síl voči kritike, odmietaniu, dokonca voči masovým protestom sa javí mocnejšia než manifestovaný spoločenský nesúhlas. Problematike sa venujú dlhodobo tak vládne (napríklad Národná protikorupčná jednotka pri Úrade vlády SR, Úrad boja proti korupcii PZ SR), ako aj mimovládne organizácie, ktoré stojú v čele iniciatív protikorupčného boja, ako napríklad Transparency International Slovensko, Aliancia Fair Play a dnes už celý rad občianskych združení. Ich mediálny vplyv dokáže pomerne účinne formovať spoločenské vedomie a odkrývať neraz latentné, sofistikované korupčné mechanizmy v spoločnosti.

Dedičstvo predošlých spoločenských systémov vo forme mechanizmov, generovaných počas desaťročí autoritárskych režimov83 na báze zvykových, lokálnych, priateľských a priťažlivosťových vzťahov, však petrifikovalo formy sociálneho správania, ktorého dôsledky sú zjavné hlavne v oblastiach, kde zúčastnené záujmové zoskupenia narábaným s verejnými prostriedkami v relatívne veľkých finančných objemoch v prospech úzkeho, skupinového záujmu. Prostredie výraznejšej spoločenskej apatie, nedôslednej alebo zámerne marenej sociálnej kontroly, len udržiavajú mechanizmy neželanej solidarity, prehľadnejšej inštitucionálnej nedôveru a odcudzenie verejnosti vládnucim elitám. Konzervatívne uvedeného správania sa prejavujú v deficiotech prostriedkov, najmä vo verejných službách, zdravotníctve, školstve a ďalších oblastiach. Hlboké korene korupcie siahajú do mentálnych štruktúr minulosti, nie sú javom novodobej histórie84 a z konštatovaných historikov, zaobrúčiacich sa predmetným problémom, je zrejmé, že ide o jav univerzálnej povahy, ktorý sa šíri napriek kultúram, jednak v každom prostredí nadobúda osobitné lokálne kontúry, formuje a deformuje vedomie ľudí a v konečnom dôsledku profiluje ich konanie. Zložitosti slovenského prerodu spoločnosti, ktorá „... prechádza štadiom národnej integrácie... premenou predmodernej, fragmentovanej a regionálne značne diferencovanej spoločnosti na masovú spoločnosť...“85 prinášajú mnoho protirečení, prehľadných jej heterogénnosti

83 Máme na mysli obdobie vojnového Slovenského štátu, ako aj obdobie komunistického režimu.
84 Korupcia, 2016.
85 S. Szomolányi, 1999.
a premietajú sa ďalej do adaptačnej schopnosti na zmenu, ako aj do pripravenosti akceptovať odlišné normy fungovania v sociálnom priestore.

Korupcia, resp. korupčné správanie sa stalo predmetom záujmu sociológov od počiatkov ekonomickej transformácie86 – hoci nie natoľko sústredene, ako po vstupe Slovenska do medzinárodných ekonomických a politických štútrtú a s tým spojeného vyžadovania transparentnosti v nakladaní s alokovanými finančnými prostriedkami – a následne tlaku na boj proti korupcii, čo bolo a stále zostáva súčasťou agenty diplomatov, vysokých úradníkov a zástupcov partner-ských zahraničných inštitúcií a organizácií. Svedčí o tom práce výskumných tímov, ako aj jednotlivcov.87 M. Vašečka predstavil ucelenú podobu fenoménu korupcie v oblasti verejnej politiky vo forme výstupu z výskumnej úlohy, čo predstavuje vhodnú východiskovú bázu na rozpracovanie problematiky do podoby konzistentnej teoretickej konцепcie.88 Téma korupcie predstavuje svojím spôsobom mnohodimenzionálny problém – spoločensko-politický, kultúrnny, ekonomický, eticko-morálny. Svojou povahou je univerzálny i špecifický – nadobúda lokálne podoby – v závislosti od podmienok a miery tolerancie vonkajšieho prostredia k jeho prejavom. Má svoje tradičné kontexty a sociálne zázemie, na druhej strane jeho aktéri flexibilne modernizujú stratégie a formy pôsobenia. Spôsob pretrvávania a konkrétne prejavy korupcie sú jedným zo symptómov „fuzzyfikácie“ sociálnej reality, jej „rozmazania“ medzi priestorom legitimacy a nelegitimity, legál- nosti a nelegálnosti, platnosti a neplatnosti štandardov a noriem, tole-rancie a netolerancie, atď. Predstavujú však tiež výzvu hľadať nástroje nielen na popis a analyzu javu, ale aj smerom k sociotechnickým odporúčaniam, k mobilizácii a identifikácii zodpovednosti inštitúcií a aktérov s ním spojených.

Premeny vyššie zmienených adaptačných schopností ilustruje príklad uplatnenia obyvateľov Slovenska na trhu práce doma i v zahraničí. Slovensko napriek ekonomickému rastu, ktorý dosiahlo v rozmiedz štvrtstočia existencie ako samostatného štátneho celku,
predstavovalo v rámci EÚ krajinu s jednou z najvyšších mier evidovanej nezamestnanosti, ktorá sa pohybovala vo svojom maxime na úrovni 19,2% v roku 1999, kým v roku 2017 predstavuje 8,1 %.

Samozrejme, vychádzame z predpokladu, že samotný jav nezamestnanosti je z hľadiska časopriestoru a vnútornej štruktúry zložitý konštrukt, ktorého štatistická hodnota je premietnutím viacerých veličín a je podmienený viacerými faktormi. V našom prípade jeho premenlivost v čase i priestore slúži len ako argument na parcíalné zdôvodnenie spoločensky univerzálneho javu v podmienkach trhovej ekonomiky, nadobúdajúceho pre spoločnosť dôležitú výpovednú hodnotu za špecifických okolností, determinovaných ponukou práce doma, resp. v zahraničí, a reakciou pracovnej sily na ňu.

Príkladov možno nájsť viacero, čo však nie je účelom našej práce. Predmetná úvaha mala za cieľ poukázat na zložitosť posudzovaných javov v kontexte minulosti a dneška, ich univerzality, resp. špecifickosti výskytu.

1.3.2 Tradičné, moderné a postmoderné

Rozsiahlosť tematickej škály, nachádzajúcej sa medzi polariťmi univerzálné – špecifické, resp. trialitami: tradičné – moderné – postmoderné, odráža vo vel'kej miere zmeny, ktorými prešla slovenská spoločnosť počas uplynulého štvrt' stovečia a ktoré rezonujú v spôsobe, akým sociológovia formulujú problémy a definujú predmet skúmaní. Každá dejinná ruptúra spravidla navodí zmenu v chápaní tradičného a moderného, v kontexte súčasnosti navyše postmoderného. Slovensko ako najširší predmet skúmania sociológov vo svojej najnovšej histórii neustále „dobieha“ stav rozvinutosti v porovnaní s inými, a nielen okolitými spoločenstvami, či už ide o ekonomický stupeň rozvoja, reprodukovanie a rozvíjanie sociálnych alebo mentálno-kultúrnych vzorov, a to počas spoločného česko-slovenského štátu alebo po jeho rozpade, potom ako súčasť európskeho a euroatlantického priestoru. Tradicionalisticky ukotvenej, prevážne rurálnej

---

89 Portál Štatistického úradu SR: http://www.statistics.sk/
90 Nebudeme sa zaoberať politickou otázkou previazaností s konkrétnymi typmi politického usporiadaní a ich vplyvov na spôsob formovania ekonomického, sociálneho a kultúrneho systému spoločnosti.
spoločnosti sa pod tlakom modernizačných procesov a aktuálne už postmoderných tendencií nevyhol osud zmieneného „dobiehania“, čo už po desaťročia dodnes generuje potrebu adaptovať, pochopiť, napokon vstrestať či zavrhnúť normatívne a hodnotové schémy, ktoré do spoločnosti ovoreného typu, akým slovenská spoločnosť aktuálne je, prúdia. Ak modernizmus poníname ako racionalisticko-scientistickú orientáciu svetovej kultúry a civilizácie s ich dôverou v evolucionistické teórie pokroku a súčasne ako protiklad tradicionalizmu, postmodernizmus potom vystupuje ako orientačná smernica založená na pluralite, heterogénnosti a diskontinuite, zahrňujúca množstvo netradičných kultúrnich aktivít, výtvorov, spojených najmä s filozofickými, teologickými, etickými a sociologickými reflexiami. Zároveň sa javí ako reakcia na ekologický a existenciálny deficit modernizmu, odmietajúca jednostranne racionalistickú projekciu sveta a koncepciu výlučnosti subjektu. Akceptuje mnohoznačnosť, mnohodimenzionalitu, vnútornú diferencovanosť, nesúrodosť, hybridnosť a paradoxnosť, zmiešanie posvätneho a profánneho, minulého a budúceho, zál'ubu v mýtoch a archetypoch, neurčitost hraníc sémantického poľa. V ére postmoderny je zvýznamnený jazyk ako mediátor a tvorca narácie. Uvedené atribúty postmodernizmu naznačujú, akým metodologic- kým t'ajkostiam čelí akákol'vek spoločenská veda, nielen sociológia, ak chce primerane reagoovať na tak zásadné sa meniacu povahu reality. Z pohľadu sociológie je to o to t'ajšie, že sa od nej očakáva identifikovanie problémov sociálnej skutočnosti, v ktorej sa prelínajú prvky tradičného s moderným a postmoderným, a problematizuje sa tým už samotná deskripcia sociálnych javov, nielo ešte ich interpretácia. Z aspektu rozvoja sociologickej teórie, ako aj metodologicých postupov predstavuje nástup postmodernizmu neprehliadnutelnú výzvu a otvára možnosti hl'adania nových výskumných stratégií a nástrojov, súčasne však zvyšuje riziko omylu, dezorientácie v postupoch, nesprávnosti záverov, najmä ak máme do činenia s vysokou mierou plurality, heterogenity, mnohovýznamnosti reality, mnohorakosti životných spôsobov, nepredvídateľnosti konania aktérov aj inštitúcií. V priebehu spoločenskej tranzície postupne vzrastal význam a status sociológie ako vedy, jej inštitucionálneho zázemia a profesio-

93 Tamže, s. 207.
nálnych príležitostí.94 Nastala prirodená diferenciacia tematického zamerania, explanačných rámcov a metodologických nástrojov identifikácie, deskripcie a analýzy problémov. Aktéri na poli empirického výskumu sa začali preskupovať do oblastí, ktoré priniesla spoločenská objednávka (výskumy verejnej mienky) alebo ktoré z rôznych dôvodov nebolostasto pokrytý počas predchádzajúceho režimu (národ, etnicita, hodnotové orientácie), resp. v minulosti prakticky nedostupné (napríklad téma vierovyznania). Toto bol jeden z dôvodov, pre ktoré sa stal výskum verejnej mienky jednou z najdynamickejšie sa rozvíjajúcich oblastí, ktorého atraktivita nespočívala iba v relatívnej „novosti“95 a náhlom množstve profesionálnych príležitostí, ale aj v mediálnej pozornosti, ktorú v čase nástupu informačnej spoločnosti neobvykle vzrástla. Napokon, ani komerčná stránka tohto typu profesionálnej orientácie nebolazanedbateľná. Jeho rozmach nastal v deväťdesiatych rokoch 20. storočia, keď sa postupne inštitucionalizovali štátné, mimovládne a najmä mnohé neštátne komerčné agentúry, venujúce sa výskumom politického a volebného správania, názorov a postojov verejnosti k vybraným problémom a marketingovým objednávkam (napr. MVK, FOCUS, DICIO, Gfk Slovakia, MARKANT, MEDIAN, POLIS a rad ďalších). Niektoré sa na trhu etablovali pevne a stali sa súčasťou mediálneho sveta, vďaka čomu ich reprezentanti pravidelne referujú o svojich poznatkoch a chtiac-nechtiac sa späť podieľajú na formovani verejnej mienky96, iné sa z trhu postupne stiahli alebo v prípade zahraničných pobočiek presunuli na iné teritóriá. Krátko po vzniku viacerých komerčných firem sa ukázalo, že tieto nie vždy rešpektovali zavedené metodologické pravidlá výskumu a korektnosť interpretácie, čo spôsobilo dočasnú diskreditáciu sociológie vo verejnosti a následne vyvolalo medzi sociológmi debatu o kompetentnosti a odbornosti realizátorov výskumov. Problém rezultoval do polemiky, iniciovanej

96 Tento typ agentúr zastupujú napr. POLIS SLOVAKIA, MVK, FOCUS. Porovnania ich metodologických postupov a konkrétnych zistení vo vzťahu k identickým predmetom skúmania by boli hodné dlhodobejšej osobitnej , nielen príležitostnej analýzy.
snahou o vytvorenie vlastnej profesionálnej komory, ktorá by bola garan-
tom kompetentnosti a profesionality sociológov. Zmienený zámer
sa napokon neuskutočnil z nedostatku „vôle“ aktérov sociologického
zhromaždenia, ktoré o návrhu rozhodlo.97 Faktom je, že problém pres-
ností štatistických zistení má aj inú stránku, ktorá súvisí s konkrétными
výskumnými postupmi, keďže prešľapy voči korektnosti sa stávajú98,
no najmä s tým, kto a akým spôsobom následne narába s poskytnutými
údajmi a hlavne, ako interpretuje vlastné zistenia.

Ak chceme hovoriť o vztahu tradičného, moderného a postmo-
derného, treba priznať, že samotná tradícia v zmysle vymedzených
výskumných polí a zameraní má v slovenskej sociológii pomerne
oklieštenú podobu.99 Môžu za to predovšetkým dve diskontinuity
v jej vývoji („likvidácia“ počas päťdesiatych rokov a „sterilizácia“
v období tzv. normalizácie v sedemdesiatych a osmomdesiatych rokoch
20. storočia), ktoré budú naďalej „zmazali“ akýkoľvek ďalší rozvoj
(päťdesiaté roky) alebo oklieštili a deformovali jeho funkcie (obdobie
normalizácie).100 Preto považujeme za zmysluplné snažiť sa o postup-
é odkryvanie pamäťových stôp, odkazujúcich na tradície, resp. sna-
hy o inovácie v sociologickom poznávaní.101

Z uvedeného hľadiska môžeme niektoré sociologické subdisciplí-
ny považovať v historickom kontexte za tradičné, a to so zreteľom na
prínos ich zakladateľov alebo popularizátorov, ako aj na tematizácii
problémov a spôsob ich rozpracovanosti. Patrí k nim napríklad socio-
lógia sídelných štruktúr, urbanizmu, sociológia vidieka a polnohospo-
dárstva, národa a etnicity, výskum mládeže, rodiny, zdravia, ktoré sa
vo svojich zákładoch etablovali ešte v medzivojnovom období a po-
akračovali až do obdobia likvidácie sociológie.102 Na tradičné oblasti

98 O. Gyarfášová, 2002.
99 Diskusiu môže vyvoláť už samotný pojem tradície, ktorá môže na poli vedy nado-
budnúť rozličné časopriestorové vyjadrenia. Pre nás má prvradý význam kontex-
tuálny rámec pojmu, s ktorým dávame do súvislosti isté obdobia vo vývoji vedy,
spojené s jej reprezentantmi a ich poznávacím aparátom.
101 Uvedomujeme si, že ďalší archívny výskum vyžaduje napríklad obdobie normalizá-
cie s doteraz nezmapovanými aktivitami.
102 Odkazujeme na práce skôr spomínaných autorov, ako A. Štefánek, A. Hirner, A.
Chura, ale aj L. Hanus, P. Tertiansky, I. Gašparec (poslední traja ako zástupcovia kon-
fesionálne orientovanej sociológie) a radu ďalších.
výskumu nadviazali konkrétni pracovníci a vedenia výskumných pracovisk v čase obnovy sociológie ako vedy v polovici šestdesiatých rokov, avšak za podmienok rešpektovania paradigmy marxizmu. No len čo padli prekážky normalizačného obdobia, nastala sloboda tvorby a s ňou potreba rýchlej adaptácie na zmenené inštitucionálne a existenčné podmienky, autori a autorky pôsobiaci v daných oblastiach mohli rozšíriť a prehliadnut pozatky všade tam, kde to vonkajšie prostredie vedy umožňovalo: ako veľmi perspektívne sa ukázať zapojenie do medzinárodných výskumov na poli priestorovej sociológie, výskumu prihraničných regiónov, sídelných štruktúr, urbanizácie. Vznikol rad prác zodpovedajúcich univerzálny platným vedeckým štandardom, ako monografie z oblasti výskumu priestorovej sociológie z pera L. Falťana, P. Gajdoša, J. Pašiaka. Kontinuálny výskum v týchto sférah priniesol množstvo ďalších publikácií, ktorým sa budeme venovať neskôr.


104 Ide predovšetkým o dielo A. Štefánka Základy sociografie Slovenska z r. 1945.
105 Možno považovať za raritu, že sociológia polľnohospodárstva sa ako jedna z mála tradičných disciplín prednášala a dodnes prednáša na Poľnohospodárskej univerzite v Nitre (predtým Vysoká škola polľnohospodárska) už vyše 50 rokov.
číková – D. Kučírková.107 Fenomén vidieka sa stal zaujímavým aj v kontexte výskumných tém, súvisiacich s otázkami nezamestnanosti, sídelnej a pracovnej migrácie, ale najmä s problémom postupného vyľučovania niektorých regiónov Slovenska a masívnej migrácie mladých ľudí do prosperujúcich regiónov západného Slovenska108, ale predovšetkým do zahraničia (Veľká Británia, Írsko, Česká republika) a zámoria (USA, Kanada, Austrália). Uvedené pohyby indikujú nároste dynamických a veľmi komplexných procesov, ktorých štruktúrne, priestorno čiasové súvislosti nie je vždy možné plne zachytiť. Výzva duje si to sústredenejšiu koncentráciu kapacít výskumu interdisciplinárneho a nadregionálneho charakteru, čo predstavuje aktuálnu výzvu na medzinárodnú spoluprácu. Napriek zložitosti uvedenej problematiky existujúce snahy prinášajú pozoruhodné poznatky či už v samotnom vymedzení predmetu alebo metodike skúmania, čo odhaľuje napríklad monografická práca M. Bahnu o migrácii pracovníkov zo Slovenska, čomu predchádzal výskum socioekonomických súvislostí práce au-pair vo Veľkej Británii.109

Iný príbeh predstavuje genéza tradičnej disciplíny, akou je sociológia práce a podniku. Napriek tomu, že základy ich sociologického skúmania boli položené už koncom štyrodesiatych rokov 20. storočia110 a následne v priebehu 70. – 90. rokov minulého storočia vyšlo viacero podnetných monografických prác predovšetkým od J. Pichňu, uvedený autor nadlho zostával na tomto poli prakticky sám111, hoci jeho publikáčná aktivita neustala ani po páde komunistického režimu.112 Ešte koncom osemdesiatych rokov bola podniková sociológia zastúpená

---

110 V nedokončenom dielie P. Gulu, 1948.
111 Nemožno opomenúť príspevky autorov, zaobracajúcich sa praktickými otázkami výskumu na poli práce a podniku, ktoré boli väčšinou fragmentárne, reagovali na aktuálne podnete praxe v čase socialismu, ako boli napr. brigády socialistickej práce, fluktuácia zamestnancov v robotníckych profesíách a pod. Jednou z výnimiek bol napr. príspevok J. Mihálka K otázkam rozvoja sociológie práce, priemyslu a podniku na Slovensku z r. 1966. Z pohľadu histórie bol v tej dobe výnimnoťnym počínom komplexný výskum sociálnej kontroly v podniku, ktorý viedol a realizoval A. Hirner so svojimi vtedajšími študentmi (Sociálna kontrola: problémy jej empirického výskumu, 1973).
v každom odvetví národného hospodárstva, čo súviselo najmä s potrebami stabilizovať pracovné sily v národnom hospodárstve, brániť priťažlivé fluktuácie pracovníkov, harmonizovať sociálne vzťahy a posíniť sociálnu kontrolu. To boli aj hlavné dôvody, pre ktoré boli podnikoví sociológovia početne najviac zastúpení v sociologickej komunite. Už v počiatku období ekonomického transformácie v deväťdesiatych rokoch boli výskumní pracovníci z oblastí spoločenských vied, najmä podnikoví psychológovia a sociológovia, zaradení do prvej vlnej prepúšťania zo zamestnania. Mnohí erudovaní odborníci si obratom museli hľadať nové pozície, a to nielen v rámci svojho odboru, ale často v úplne odlišných sférach, ako boli súkromné bezpečnostné služby, výkon rôznych typov živností a pod. Za prirodzený dôsledok rozvoja nového trhu práce možno považovať čoraz intenzívnejšie sústredovanie profesionálnych kapacít do tých sfer, v ktorých sa objavil dopyt po výskumnej, expertnej a pedagogickej činnosti, v oblasti personalistiky, riadenia ľudských zdrojov. Sociológovia začali pôsobiť na postoch poradcov, analytikov, expertov. Prineslo to rast popularity samotnej disciplíny, lukratívne pracovné príležitosti a možnosť verejnej prezentácie vedných výstupov. Časom sa však začal prejavovať efekt „rozmazávania hraníc“ medzi odbornými a expertnými činnosťami jednotlivých spoločenskovedných odborov, keď jednotlivé stanoviská sociológov, politológov a ďalších odborníkov médiá prezentovali často skreslene, torzovite, bez uvedenia kontextu a s očakávaním poskytnutia kompetentného názoru na akýkolie spoločenský problém aj bez predpokladu, že by oslovení odborníci vždy disponovali potrebnou sumou poznatkov o danom probléme. Situácia sa v priebehu čias čiastočne zmenila s nástupom ďalšej generácie odborníkov, ale aj vďaka korekciám v prístupe mierí k expertným činnostiam.

Podniková sociológia a sociológia práce sa zdali v poslednej dekáde storočia marginalizované, no aj na tomto poli nastal obrat a aktuálne narastá záujem o problematiku práce v kontexte súčasných premen práce a tlaku technologických inovácií na zmeny v tejto oblasti. Zároveň silnie požiadavka skúmať ekonomické súvislosti pracovných procesov a fungovania trhov a súbežne s tým rastú výskumné a publikačné aktivity sociológov, ktorí sa im venujú.114

Nezanedbateľný význam má pre nás skutočnosť, že sociológovia pracujú v prostredí názorovo rozpoltenej spoločnosti, čo indikujú dávnejšie i najnovšie výskumné poznatky.\footnote{V. Krivý, 2000; J. Bunčák, 2001; Slovenská spoločnosť z pohľadu výskumu európskych hodnôt (EVS) – bližšie In: Slovenský archív sociálnych dát, dostupné na: sasd.sav.sk/sk} Skoro v každej oblasti sociologického výskumu sú jeho aktéri konfrontovaní s pôsobením rezídium minulosti, či už v názoroch a postojoch ľudí, v inštitucionálnych postupoch a mechanizmoch, no rovnako aj s prienikom univerzálnych platných pravidiel a hodnôt, akceptovaných v širšom prostredí Európskej únie, ktoréj sme inštitucionálnej súčasťou. Treba zdôrazniť, že naprieč vysokej miere tradicionalizmu\footnote{V. Krivý, 1996, 2001.}, resp. konzervativizmu prítomného v slovenskej spoločnosti, množstvo príležitostí, vysoke migrácie za prácou, štúdium i turistikou, a možnosti, ktoré poskytuje hodnotovo liberálnejšie svet európskeho priestoru, postupne vplyvajú na zmenu postojov najmä mladšej generácie a ľudí žijúcich v mestskom prostredí. Toto modifikuje obraz populácie ako celku a v konečnom dôsledku núti sociológov kontinuálne skúmať súvislosti a dôsledky existujúcich zmien. Vznikla tak nová tradícia výskumov, zameraných na hodnotové orientácie obyvateľov Slovenska v širokom celoeurópskom kontexte, ktorá poskytuje nielen informácie o aktuálnom stave spoločenského vedomia, ale umožňuje komparácie na dlhšej časovej osi a v širších regionálnych a nadregionálnych súvislostiach.\footnote{Katalóg dát výskumov európskych hodnôt archivuje ostatné údaje za r. 2014.}

Spektrum záujmu o spoločenskú realitu zahŕňa viacero problémových okruhov, ktoré súvisia predovšetkým s premenami spoločnosti ako celku v európskom rámci a jej lokálnych segmentov z pohľadu vývoja samotného spoločenstva. Nové poznatky a diskusia k problémom postmodernej doby predstavujú často centrálné témy odborných stretnutí najmä akademickej časti slovenskej sociologickej komunity. Platformu na výmenu názorov a poznatkov poskytujú jednotlivé sekcie Slovenskej sociologickej spoločnosti, ako aj jej výročné konferencie, ktoré organizuje SSS pri SAV od roku 1994 v dvojročných intervaloch. Účastníci prezentujú najnovšie výsledky výskumnej práce a názory na prerokovávané problémy. Hoci tieto podujatia poskytujú priestor na diskusiu a polemiku, zúčastňuje sa ich len zlomok
profesionálnej komunity slovenských sociológov. Pravdepodobne to súvisí s dlhodobejšie pretrvávajúcou tendenciou straty záujmu o akademickú vedu a prácu na akadémickej pôde vôbec, pričom nejde len o lokálny symptóm: podobný jav konštatovali na svojich zasadnutiach už v polovici 90. rokov aj česki sociológovia. Organizátori týchto podujatí, ale aj iné účelovo formované pracovné tímy tematickým zameraním jednotlivých stresnutí a publikovanými prácmi sledujú líniu prevažujúcich trendov v spoločnosti ako celku a jej vzťahov k inštitucionálnym systémom, ktorých súčasťou sa Slovensko postupne stalo, ako sú napríklad OSN, WTO, OBSE, NATO, EÚ a pod.

Postmoderné témy zahŕňajú široké spektrum otázok, ktoré nachádzajú vyjadrenie v množstve tém, kde sa reálne prekrývajú prístupy z aspektu tradičného, moderného a postmoderného. Ako ilustrácia rôznebožnosti pohľadov na skúmanie konkrétneho sociálneho javu môže slúžiť problematika rodiny – uchopenie témy z pohľadu teoretického prístupu, metodik skúmania a interpretácií výsledkov. Postavenie rodiny v súčasnej spoločnosti nadobúda odlišné ontologické, gnozeologické a hodnotové zafarbenie v závislosti od perspektívy, z ktorej k nej pristupujeme. Problematika prístupov k rodine je arénou latentných názorových stretení, a to nielen v sociológii. Tento streť súvisí s postojmi aktérov diskusií k modelu rodiny a jeho premenám, s náboženskými a ideologickými otázkami, s súčasnými demografickými trendmi, ale aj s etickými otázkami, týkajúcimi sa rodových problémov, sexuality, ľudských práv a s mnohými inými faktormi, ovplyvňujúcimi tento komplexný fenomén. Podstata uvedeného diškurzu refléktuje univerzálnejšie problém kultúrnej premeny rodiny ako inštitúcie, ktorá produkuje rôzne formy usporiadania vnútrorodinných, rodových a partnerských vzťahov v závislosť od konkrétnych tradícií, kultúrno-historických, náboženských, sociálnych a ďalších podmienok. V oblasti sociálnej vedy sa prejavuje odlišnými prístupmi, použitými metodologickými nástrojmi a hlavne

spôsobom interpretácie faktov. Ich prístupy majú širši kultúrny kontext, súvisiaci zároveň so spomínanou názorovou rozpoltenost’ou spoločnosti, ktoréj hodnoty varírujú medzi liberalizmom (ako rodo- vá rovnosť, tolerancia homosexuality, akceptácia spolužitia formou partnerstva) a konzervativizmom (preferencia tradičného modelu rodiny, založeného na heterosexualite, plodení a výchove detí, pat- ternalizme a pod.). Na odlišnosť prístupov k interpretácii demo- grafičských trendov v kontexte s problematikou rodiny upozornil už R. Klobucky.119

Vôbec vnímanie a identifikovanie javov z postmoderného hľadiska býva skôr tému teoretického diskurzu než obsahom empiricky zameraných výskumov.120 Tým dominuje skôr problematika modernizácie spoločnosti z najrozličnejších aspektov.

Predovšetkým je to oblasť sociológie politiky, ako sú otázky politických vzťahov, preferencií, volieb, pôsobenia záujmových skupín v politike a spoločnosti, politických elít a podobne. Sociológovia skúmajú formy politickej súťaže a línie politického zápasu, ktorého formy bývajú niekedy značne konfrontačné. Opakovane sáprejavujú snahy o hegemónii politického priestoru viac než štandardná súťaž medzi politickými elitami.121 Politické napätia, mocnenské boje a vplyv záujmových skupín na tvorbu politiky, ako aj ich odraz vo verejnej mienke sú opakovanou tému empirických výskumov i hlbsích teoreticko-analytických prác.122 Všeobecne sú mnohé javy, ktoré stojia v centre pozornosti politických sociológov na Slovensku, prejavom spoločných vývinových tendencií posttotalitných spoločnosti vôbec a s menšími obmenami možno identifikovať podobné fenomény aj v rade iných krajín, ktoré podstupujú transformačný proces.

Turbulentný spoločenský vývoj ponúka taktiež možnosti bilan- covať výsledky jednotlivých fáz rozvoja postkomunistickej spoločnosti,124 javov ako napr. konformizmus, ktoré nachádzajú svoj výraz v nových podmienkach, alebo komparatívne výskumy hodnotových

orientácii, prípadne reflexie slovenskej spoločnosti pred vstupom do EÚ.

Kontinuálne sledovanou oblasťou výskumu, dôležitou i z hľadiska medzinárodnéj komparácie, je problematika spoločenských nerovností, stratifikácia slovenskej spoločnosti a osobitne problematika chudoby ako špecifického fenoménu, sprevádzajúceho procesy spoločenských premien. Treba uviesť, že v relatívne krátkom čase sa ekonomicky a egalitárne založená slovenská spoločnosť pretransforťovala na výrazne stratifikovanú, čo sa stalo ako fenomén samo osebe výzvou pre celé sociologické tímy. Jednako sa výskumu triednej štruktúry, ako poukazuje napr. B. Búzik, nevenovala dostatočná pozornosť a žiadna váčšia diskusia o triedach a sociálnej stratifikácii slovenskej spoločnosti sa nekonalá. Uvedené výhrady zazneli už skôr od J. Sopóciho alebo autorské dvojice J. Sopóci – R. Džambazovič. Keďže teoreticko-metodologické východiská skúmania sociálnej stratifikácie a sociálnej mobility vychádzajú v zásade z prístupov, ktoré sa zrodili v americkej a západoeurópskej sociologickej tradícií, na Slovensku treba hľadaťov novú paradigmu, lebo v období komunistického režimu sa mechanicky uplatňoval marxistický prístup ku skúmaniu triednej štruktúry a triednych vzťahov. Táto situácia núti preto sociológov generovať nové hypotézy a postupne ich overovať parciálnymi a komparatívnymi výskumami. Ide najmä o sledovanie takých socioekonomických kategórií a javov, ktoré v slovenskej spoločnosti existovali v dávnejšej minulosti a vynorili sa opäť až po desaťročiach (bezdomovci, tuláci, nezamestnaní, ale aj podnikateľia, živnostníci, farmári a pod.). Ďalej ide o javy a sociálne kategórie, ktoré vznikli a rozvíjajú sa pod vplyvom globalizačných procesov, nových kategórií zamestnania, rozvoja sociálnych sietí, významu ľudského kapitálu vo všetkých jeho charakteristických formách. Osobitne problematika chudoby rezonuje v slovenskej sociológii už od 90. rokov 20. storočia úmerne s rastom spoločenských nerovností,

preto jej výskum je orientovaný na mieru chudoby, chudobou ohrozené skupiny, na pričiny i dôsledky chudoby a sociálneho vylúčenia. Chudoba sa stala jedným z najzávažnejších sociálnych problémov hlavne preto, že spoločnosť nemala vygenerované dostatočné mechanizmy, ako prekonať transformačné zmeny bez váčších obetí a absoentovali v nej vyskúšané a zažité vzory správania, zodpovedajúce zmeneným podmienkam. Osobitným problémom sa potom stalo postavenie rómskej menšiny na Slovensku, kde sa prejavil synergický efekt, keď ekonomický problém chudoby bol multiplikovaný etnickým a sociálnym vylúčením. Slovensko ako multietnická a pomerne multikultúrna krajina nastúpilo cestu postupného riešenia zložitého komplexu otázok spojených s potrebou inklúzie tejto menšiny, ktoréj podiel na celkovom počte obyvateľstva je považovaný za jeden z najvyšších v členských krajinách EÚ – 9,17 % zistených v r. 2011. Táto otázka dlhodobo zamestnáva tak politikov, ako aj celé spektrum spoločenských vedcov a vyžaduje si množstvo terénnych analytických efektov prijatých sociálnych a ekonomických opatrení sa dostavujú až s odstupom času a súvisia vo veľkej miere so zmenami kultúrnych stereotypov a sociotechnických prístupov byrokracií, ktorých rozhodnutia tu oblasť zásadne ovplyvňujú.

Napokon ako zvláštny prípad problémového poľa sociologickej reflexie na Slovensku možno uviesť výskum armády ako inštitúcie. Sociológia armády patria ku typu subdisciplín, ktoré sa pomerne kontinuálne rozvíjali napriek razantným zmenám politických režimov. Ostatne nejakú podobu zaistenia národnej bezpečnosti, a teda určitý typ armády potrebuje každá krajina a Slovensko ako člen NATO disponuje profesionálne etablovanou armádou. Samozrejme, okolnosti, za ktorých boli vojenské sociológie formulované zadania, samotní aktéri – sociológovia, ako aj výber tém podliehali forme konkrétneho režimu. No na druhej strane sa tu za desaťročia výskumu nazhromaždilo penzum poznatkov, na ktorých je možné ďalej rozvíjať samotnú

132 Pozri: https://Euractiv.sk/fokus/socialna-politika/romska-strategia-000296/
disciplínu. Autori, ktorí sú na poli vojenskej sociológie v posledných rokoch ďalšie aktuálnejší, sprostredkovávajú odbornej verejnosti na podujatiach svojej sekcii a celej sociologickej komunity poznatky, aké by ich predchodcovia mohli len ťažko zverejňovať v minulosti. Považujeme ich za zaujímavé predovšetkým z toho hľadiska, že výskum armády a bezpečnosti nie je zameraný len do vnútra mechatizmu samotnej inštitúcie, ale je tematizovaný aj vztahom armády k verejnosti, verejnou mienkou, týkajúcou sa životne dôležitých otázk bezpečnosti vlastnej krajiny a poslania armády v demokratickej spoločnosti a súčasnom svete. Poznatky získané v tejto oblasti ukazujú, akým spôsobom možno realizovať inštitucionálny výskum a súčasne sprostredkovať reflexiu obrazu inštitúcie vo verejnosti.

Sociológia ako veda v súčasnosti uplatňuje ďalší výraznejšie jednu zo svojich hlavných funkcií, a to je kritická funkcia – predovšetkým smerom k verejnému priestoru, verejnému inštitúciám a výkonu verejných politík. Pri tejto práci však treba poukazať na prejav jednej z ambivalencií spoločenskej vedy ako takej: sociológia má schopnosť vypovedať o spoločnosti i o sebe samej z hlavu a kriticky rovnako, ako aj zámerne akcentovať určité etické a hodnotové aspekty doby, spoločnosti, jej segmentov a trendov, ako aj vo vnútri samotnej vedy na úkor iných oblastí a hľadísk. V tejto súvislosti je zrejmá potreba diferencovať problémy, pri riešení ktorých je nutná volba angažovanosti, resp. neangažovanosti aktérov – sociológov, čo súvisí s výberom samotných diskusných a výskumných tém, zvolených explanačných rámcov či so spôsobom interpretácie. Skúsenosti ukazujú, že vhodnou parketou na prejav angažovaného prístupu sociológov sú diskusie na témy, ktoré generujú napríklad také oblasti, ako je výkon politickej moci, sociálna politika, zdravotníctvo, vzdělávanie, rozvoj občianskej spoločnosti a mnohé iné. Viacero možností v tomto smere poskytujú aj mimovládne organizácie, nadácie a think-tanky, kde sociológovia nachádzajú profesionálne uplatnenie a tým aj šancu angažovať sa v prospech riešenia konkrétnych verejných problémov.\footnote{Dlhodobo sa problémovými oblastami a hodnotením aktuálneho stavu spoločenského vývoja u nás zaobera napríklad 

\textit{Inštitút pre verejné otázky}, ktorý od r. 1997 kontinuálne zverejňoval analytické ročenky \textit{Súhrnná správa o stave spoločnosti a trendoch} na nasledujúci rok. Poprítom vydáva tematické publikácie venujúce sa otázkam verejného života a názorom obyvateľov Slovenska na vybrané problémy.}
Naopak, predovšetkým expertná a poradenská činnosť sociológov vyžaduje zaújať neangažované kritické stanoviská bez ohľadu na subjekt, ktorý formuluje zadanie a problém a ktorý je predmetom riešenia či posúdenia.

Sociológia plní uvedenú funkciu zo svojej podstaty, bez nej by jedna časť jej „tela“ bola „amputovaná“. S takouto podobou vedy má Slovensko skúsenosť z obdobia komunistického režimu, keď práve kritická funkcia bola potláčaná. Vyjadrenie názoru na konkrétny problém sa stalo príležitosťou na artikulovanie verejného záujmu, na jeho kompetentné posúdenie a využitie argumentačného arzenálu v prospech vyjadrenia odborného, ale často aj občianskeho postoju.

2

Súčasné trendy v teórii a praxi vývoja sociológie na Slovensku

2.1 Diferenciácia a pluralizácia sociológie na Slovensku – vstup do nového milénia

Poznaky, skúsenosti a reflexia problémov slovenskej spoločnosti z dielne sociológov boli v poslednej dekáde tisíčročia výrazne diferencované. Široká ponuka príležitostí a výziev, na druhej strane spočiatku malá komunita odborníkov, spolu s deficitom preskúmaných oblastí a sociologických odvetví boli zrejme zásadnými dôvodmi, pre ktoré sa trieštili výskumné kapacity. Nastal pretlak výskumných tém a potrieb hľadania odpovedí na otázky, ktoré sa vynárali pod tlakom času a najmä mnohostrannej spoločenskej transformácie. Neexistovala, samozrejme, hierarchia týchto úloh, preto sústredenie kapacít do niektorých vybraných oblastí oslabovalo možnosti nasadenia v priestoroch, kde poznanie absentovalo alebo bolo dovtedy marginalizované. V rozvoji teoretického poznania a empirického výskumu existovala dlhodobejšia asymetria. Autori v tom čase poukazovali na prílišnú empirizáciu sociológie, spôsobenú otvorením priestoru na vstup zahraničných výskumných subjektov a podriadením bádateľských úloh ich záujmom a technickým potrebám. Táto tendencia mohla byť prekonaná až po zapojení Slovenska a jeho výskumných kapacít do medzinárodných výskumných sietí a programov, najmä v rámci EÚ, kde už participujú slovenskí sociológovia ako rovnocenní partneri.

Diferenciácia výskumných zameraní a budovanie infraštruktúry akademického života na poli sociológie prebiehali pomerne spontáne

---

1 Sústredené úsilie kapacít bolo zjavné napríklad v prípade kontinuálne sa rozvíjajúcej sociológie urbanizácie, priestorovej sociológie a výskumu regionálnych odlišností, na druhej strane bolo potrebné rozvíjať výskumné polia, kde absenovali koherentné poznatky, ako napríklad oblast sociálnej politiky, histórie sociológie a ďalšie.
a v závislosti od formálnych organizačných štruktúr, vrátane mimo-vedných, od typov rôznych verejných dotácií, dočasnej podpory mimo-vedných subjektov cez rozličné grantové schémy, čo napokon pri-
ňahalo krátkodobé pozitívne efekty. Avšak v dlhodobejšej perspektíve
sa ukázali ako nedostačujúce a v plnej síle sa ich dôsledky prejavili po
zaradení priestoru Slovenska do medzinárodných štruktúr, keď mnohé
možnosti „nesystémového“ financovania vedy a vzdělávania boli ukon-
čené a veda vstúpila plne do otvoreného konkurenčného prostredia.
Významným spôsobom sa zmenila organizačná štruktúra akade-
mického života. Prejavila sa v početnosti pracovísk, ako aj orientácie
akademického a rezortného výskumu. Nastal výrazný rozmach vyso-
koškolských pracovísk, spôsob zakladania domácich univerzít, ako aj
pobočiek zahraničných preformátoval ponuku vysokoškolského vzdé-
lávania na Slovensku do nevidaných rozmerov, čo zmenilo možnosti
výberu – zo strany uchádzačov o štúdium značne rozšírilo ponuku
odborov, tým pádom aj sociologického vzdělávania, ktoré však bolo
sústredené do západoslovenského regiónu (Bratislava, Trnava, Nitra,
krátko aj Banská Bystrica), zatiaľ čo vzdelanejšie regióny profitovali
viac z ponuky českých alebo polských univerzitných pracovísk. Na
druhej strane sa sfúravovalo konkurenčné prostredie, ktoré vzhľadom
na klesajúcu demografickú krivku populácie, vstupujúcej na vysoké
školy, vytvorilo jednostranný tlak, umocnený smernicami vedení škol-
ského rezortu, prijímať čo najviac uchádzačov o štúdium a postupne
tak znížovať latku náročnosti pri ich výbere. Ekonomia kvantity hrala
a dodnes zohráva klúčovú rolu vo vysokoškolskom priestore a deter-
minuje tak prácu pedagógov, obmedzuje možnosti výberu a výchovy
perspektívnych a kvalitných odborníkov, zároveň núti zohľadňovať
čitateľné a impaktové kritériá v zameraní vedeckej produkcie, dôležité
pre posudzovanie kvantity a kvality práce tak jednotlivcov, ako cel-
ych vzdělávacích inštitúcií. Na samotných pracoviskách SAV došlo
k redukcii počtu pracovníkov a ustálení formalizovaných kritérií na hodnotenie kvantity a kvality práce podobne vysokým školám. Príliš dlho trvali práce na zásadnej reorganizácii SAV⁶, realizované zmeny mali skôr parciálny charakter, hlavne pokiaľ ide o personálnu redukciu, čoho prejavom je pragmatická tendencia orientovať pôsobnosť aktérov na viaceré výskumné a pedagogické polia súčasne. Jedným z dôsledkov je trieštenie intelektuálneho potenciálu neposkytnutého sociologickej komunity do množstva rôznorodých činností s nie vždy merateľným prínosom na rozvoj disciplíny samotnej, na druhej strane však pri naplnení kvantitativne merateľných výkonových ukazovateľov pre daného zamestnávateľa.

Slovenská sociologická spoločnosť (SSS) pri SAV, združujúca ešte na začiatku deväťdesiatych rokov drví váčšinu sociológov, zamestnaných vo svojej pôvodnej profesii, sa stala na prelome milénia potýkať s neskoršou zmenou jej charakteru, konfiguráciou združujúcou akademikov a pracovníkov zostávajúcich rezortných inštitúcií, motivovaných podieľať sa na udržiavaní sociologického povedomia a šírení informácií o sociologickej zbrane doma a v zahraničí, ktorí so symbolickou podporou vedenia SAV organizujú a spolufinancujú sociologické podujatia. Už skôr sme upozornili na skutočnosť, že viacerí aktívni členovia SSS pri SAV sa začali realizovať od začiatku 90. rokov na poli politiky a v komerčnej sfére, čo výrazne oslabilo členskú základňu, ale boli to najmä spory o charakter z hľadiska vedeckej etiky, čo bolo podmienené aj politickou diferenciáciou členov SSS.⁷ Značné upadol záujem členov SSS o vedecké aktivity a tvorivý dialóg. Teoretické semináre organizované SSS začali trpieť nedostatkom širšieho záujmu a zredukovali sa na stretnutia užšieho kruhu samotných referujúcich.⁸ Obrat v podobe výraznejšieho oživenia činnosti nastal po r. 1998 sprievodom ponuky vedeckých konferencií, workshopov a seminárov. Od r. 1991 vydávala SSS pri SAV periodicít informačný bulletin Sociologický zápisník s prílohou Sociologický spravodaj, a to najprv v printovej forme ako štvrtňročník, neskôr začal vychádzať z finančných a organizačných dôvodov už len elektronicky Sociologický spravodaj v polročnej periodicite. Napriek uvedenému, činnosť SSS

⁶ Od r. 2013 prebiehala intenzívna diskusia o podobe reformy SAV. Zákon o transformácii SAV bol prijatý v máji 2017.
pri SAV preukazuje schopnosť kontinuálne udržiavať chod inštitúcie, ktoréj motivačná síla je úmerná počtu aktérov v nej zúčastnených. SSS pri SAV tak zostáva jediným reprezentatívnym neziskovým združením sociológov na Slovensku, ktoré udržiava kontakt nielen vo vnútri vedeckej komunity, ale aj navonok s najvýznamnejšími medzinárodnými sociologickými organizáciami, ako je ISA resp. ESA.

Optimistickejší obraz poskytuje nahládnutie do útrub jednotlivých oblastí sociologickej činnosti, ktorá napriek výkyvom a pôsobeniu zmienených mimovedných faktorov sa kontinuálne diferencuje. Na jednej strane je viditeľný návrat k určitým ideovým zdrojom, ktoré formevali sociológiu na Slovensku v počiatko čných etapách jej inštitucionalizácie a etablovania odvetvových sociológov. Uvedený trend je zjavný v odkaze J. Pašiaka a jeho spolupracovníkov/nasledovníkov v rozvoji priestorovej sociológie, sociológie sídiel, sociológie urbarizácie: autori vzťahujú historický kontext prác k dielu Antona Štefánka, ktorý vytvoril široký rámec na zameranie na výskum Slovenska ako priestoru s množstvom sociologicky relevantných tém. Štefánkove práce stimulovali tak tiež zameranie na problematiku vidieka, ale aj národa, etnicity a kultúry, čo sa však tematicky pretínalo s ideologicky orientovanými prácmi jeho súčasníkov v období vojnového Slovenského štátu a nezanechalo bezprostredné výrazné pamäťovú stopu v prách ďalšej generácie sociológov. Tento stav sa zmenil až nástupom generácie, ktorá už nebola obmedzovaná ideologickou predpokladat’ou voči téme národa a etnicity. Ostatne, životnému odkazu A. Štefánka bolo venovaných viacero odborných prác, medzi ktorými vyniká monografiicky orientovaná publikácia Anton Štefánek veđec – politik – novinár z r. 2011. Nemenej inšpirujúcim zdrojom bol a zostáva Alexander Hirner a jeho spôsob sociologického poznávania, ktorým ovplynil silnú generáciu súčasnej slovenskej sociológie a na ktorého presah do sféry súdobej metodológie vedy, ako aj historiografie sociológie už sme upozornili skôr. Ani všetky doterajšie

odborné podujatia a publikácie dedikované A. Hirnerovi\(^{10}\) nedokážu vyčerpávajúco postihnuť všetky aspekty a prínosy celoživotnej práce zmieneného autora. Pozoruhodným zdrojom inšpirácie pre sociológiu zdravia sa stalo dielo Alojza Churu jednak svojou metodologickou prepracovanosťou, jednak samotným prístupom autora – profesiou lekára – k sociálnej problematike. Odvetvová disciplína – sociológia zdravia a choroby – predstavuje tak jednu z mála disciplín, v ktorej je badateľná kontinuita vo výskumnom zameraní. Na druhej strane, začali sa rozvíjať disciplíny, ktorých existencia je podmienená pomerne turbulentnými zmenami sociálnej reality, novými fenoménmi, ktoré do nej vstupujú a generujú potrebu poznávať a vymedzovať nové polia a systemizovať poznatky v nich, ako sú politická sociológia, sociálna politika, ekonomická sociológia, občianska spoločnosť a tretí sektor, výskum spoločenských nerovností, sociálnej mobility, chudoby, sociálna patológia, kriminológia.

Odlišný kontext diferenciácie sociológie predstavuje jej vnútorná pluralizácia v zmysle uplatnenia osobitných explanačných rámčov ako pre koncepcie a teoretické prístupy, tak aj pre objasnenie a interpretáciu poznatkov získaných empirickým výskumom. Jednotlivé etapy vývinu sociológie na Slovensku indikujú vzostupné, resp. zostupné linie pluralitných tendencií v závislosti od miery slobody rozvíjania poznávacej a kritickej funkcie vedy. Pluralita prístupov vo vede bola súčasťou vymedzovania autonómneho podnikania viede v čiasoch jej inštitucionalizácie, keď sa formovali základné predpoklady poznávacích a výskumných postupov. Už viackrát spomenuté mimovedné zásahy boli cielené práve do tohto priestoru so zámerom „prispôso-bovať“ vedenie potrebám moci a urobiť z nej nástroj sociálneho inžinierstva. Nevyhnutným dôsledkom bolо obmedzovanie, resp. likvidácia kriticko-poznávacej funkcie sociológie, v horšom prípade likvidácia samotnej vedy.\(^{11}\) Na fenomén pluralizácie sociológie upozornil L. Macháček\(^{12}\) v súvislosti so zmenami, ktoré nastali v dôsledku vnútorných pnutí v slovenskej sociológií už v rokoch 1985 – 1989, keď establishmentovú orientáciu začala nahradzovať antitotalitná orientá-


\(^{11}\) Na problém sme upozornili už skôr.

cia. V dobovom kontexte bola vyzdvihnutá potreba anticipovať problémy a demokratizovať spoločenský život, čo bolo súčasťou výzviev, artikulovaných vtedajšou mladou generáciou sociológov v časoch súmraku totalitného režimu. Súčasťou tohto procesu bol rast názorovej plurality, premietnutý neskôr do rokovania slovenskej sociologickéj komunity na II. zjazde slovenských sociológov v Martine v roku 1989. Uvedená podoba pluralizácie sa však odohrávala latentne oveľa skôr13, ale nestala sa predmetom otvoreného názorovej konfrontácie, čo sa ukázalo ako spásonosný moment nielen pre samotných nositeľov odlišných myšlienkových paradigmi, ale najmä pre samotné koncepcie, ktoré stesľovali tieto alternatívne prístupy. Pod dáždnikom oficiálne uplatňovanej marxistickej paradigmy fungovali vlastné osobitné koncepcie, ako napríklad systémový prístup s prvkami funkcionalizmu v podaní J. Pichňu14, Hirnerova koncepcia samoorganizácie a autokinézy sociálneho systému15, na povrch sa predieral intenzívny záujem o interakcionizmus a fenomenológiu D. Alievy, prezentovaný spočiatku informatívnou podobou štúdií venovaných modernej americkej sociológii16, neskôr monografickej práci17, napokon príklonom k sociológii každodennosti a imaginárna.18 Odlišnostiam v rozvoji explanačných rámcov a budování teórie sa budeme venovať v ďalšej časti našej práce.

Pluralizáciu v sociológii možno chápať nielen ako akt rastu variabilit zameraní a prístupov k teoretickým problémom, ale aj ako proces rozvíjania sociologickej metodológie v jej základných, dichotomických vyjadreniach – kvantitatívnej a kvalitatívnej paradigme. V tomto zmysle treba poukázať na vzostup uplatňovania kvalitatívnych metod, ktorých miesto vo výskumnom portfóliu posilňujú aj súčasné trendy vo všeobecné metodológii vied, ďalej potreba medzikultúrneho porozumenia, výskumu narácií, oral history, práce s mäkkými dátami.19 Vzťah medzi kvantitatívou a kvalitatívou paradigmou je témou in-

17 D. Aliejevová, 1985b.
terdisciplinárneho diskurzu a ukazuje sa, že za istých okolností môžu byť pre výskumníka oba prístupy komplementárne súčasťou štúdia komplexných problémov súčasnej doby.

2.2 Situácia v rozvoji odvetvových sociológí

Cieľom podkapitoly je poukázať na vývin a zameranie odvetvových sociológí, ktoré sa rozvíjali, prípadne iba vznikali, po páde komunistického režimu na Slovensku – s dôrazom na pozíciu sociológie zdravia a zdravotníctva a sociológie práva v štruktúre odvetvových sociológí. Spektrum sociologických subdisciplín bolo pomerne široké, ich rozvoj bol rámcovaný inštitucionálnym zázemím a možnostami rezortného výskumu. K tradičným odvetvovým sociológiam (sociológia urbanizácie, videieka, mládeže, zdravia, rodiny a pod.) postupne pribúdali ďalšie, napr. sociológia sociálnych deviácií, nerovností, chudoby, politiky, športu, tretieho sektora, práva a mnohé iné. Tieto odvetvové sociológie sú nielen ukážkou rozvoja sociologického myslenia a výskumných možností, ale aj participácie sociológov na riešení rôznorôdych a aktuálnych sociálnych problémov. Na príklade sociológie zdravia a sociológie práva môžeme uvedené charakteristiky patrične ilustrovať. Výber dvoch zmienených subdisciplín vychádza nielen z dlhodobého odborného zamerania autoriek, ale aj z charakteru vývoja týchto odvetvových sociológí – najmä z odlišností v kontinuóti ich rozvoja.

Rozvoj odvetvových sociológí po páde komunistického režimu na Slovensku rozšíril brány sociologického poznania najmä v zmysle reflexie mnohých nových spoločenských tém, ale aj rozvoja metodologických prístupov. A to nielen na úrovni národné, ale aj v podobe medzinárodného spolupráce v rozširujúcej sa Európskej únii, kde najmä po nástupe nového milénia došlo k výraznému rozvoju spoločných vedecko-výskumných programov, ako na to upozorňuje aj E. Laiferová.20 Uvádza tiež, že v súvislosti s priebehom spoločenskej tranzície došlo celkovo k zvýšeniu významu a statusu sociológie ako vedy, k rastu profesionálnych príležitostí, ako aj k prirodzenej diferenciácii tematického zamerania sociológie – čo môžeme chápať aj ako bázu na rozvoj odvetvových sociológí na Slovensku.

2.2.1 Spektrum odvetvových sociológií po páde komunizmu


Odvetové sociológie sa ku koncu 20. storočia, ako aj v novom milénii profilovali a štruktúrovali (podobne ako tradičné subdisciplíny) v spojitosti so zameraním sociológie na aktuálne, novovzniknuté

25 Blížšie informácie o sociológií vidieka, sociológiu práce a podniku sú uvedené v 1. kapitole.
26 Časopis Sociológia – ako inštitucionálny pilier slovenskej sociológie (Klobucký, 2009).
27 L. Mistríková, 2014.

Silnú pozíciu medzi súčasnými odvetvovými sociológiami má sociológia rodiny – rozvíjaná pôvodne ako tradičná subdisciplína, avšak v súčasnosti zameraná na aktuálne zmeny v rodinnom správaní, na sociálne dôsledky zmien v demografickom vývoji slovenskej populácie, modely rodiny. Autorské zázemie tvoria sociológovia ako J. Matulník, P. Ondrejkovič, R. Džambazovič, J. Bednárík, P. Gurán, J. Filadelfiová, S. Porubáňová, M. Piscová a ďalší. Uvedení autori reprezentujú špecializované interpretácie stanovisk k problematike rodiny, vychádzajúce z odlišných názorových platforiem a hodnôt, ktoré varujú medzi liberalizmom, ako rodovalenost, tolerancia homosexuality, akceptácia voľného partnerského spolujivacej, a konzervativizmom, opierajúcom sa o tradičný model rodiny, založený na heterosexuálnych vzťahoch muža a ženy, plodení detí, na kresťanských hodnotách. Spomienka početných publikácií chceme upriamitiť pozornosť na obsiahle syntetizujúce dielo Rodina na prelome tisícročia, ktoré prezentuje teoretické prístupy k problematike rodiny, aj výskumné výsledky širokého spektra domáci̧ch i zahraničných odborníkov – účastníkov významnej medzinárodnej vedeckej konferencie konanej

31 Rodina na prelome tisícročia, 2005.
v Bratislave. Z najnovších monografických prác si zaslúži pozornosť publikácia Rodina na Slovensku v teórii a výskume.32

Dôležité miesto v štruktúre odvetvových sociológií patri príesto rovej sociológii, ktorá sa postupne vyprofilovala zo sociológie urbanizmu, mesta a vidieka. Hlavnými predstaviteľmi sú: jej zakladateľ J. Pašiak, L. Falt’an, P. Gajdoš, M. Strussová, I. Kusý, D. Petríková, v súčasnosti aj K. Moravanská a ďalší. Korene tejto subdisciplíny siahajú do obdobia konca 60. a začiatku 70. rokov, kedy bolo založené oddelenie sociológie urbanizmu v Ústave stavebnictva a architektúry SAV v r. 1969 a sekcia urbanizmu Slovenskej sociologickej spoločnosti pri SAV v r. 1972, ktorá v súčasnosti už nie je aktívna. Problematika sa rozvíjala v multidisciplinárnom týme, zastúpenom najmä urbanistami, geografiami, architektmi či ekónomami so zameraním na spoločenské faktory výstavby a celkovo život spoločnosti v rôznych urbanistických formách, s cieľom identifikovať špecifickú urbanizáčného procesu na Slovensku.33 Realizovali sa rozsiahle empirické výskumy a odborné expertízy, výsledky ktorých ozrýmali aj problematiku veľkých sídlisk, aglomeračných procesov, centrálnych mestských oblastí a pod. Postkomunistické obdobie prinieslo nové, aktuálne témmy ako regionálna diferenciacia a marginalita, lokálna demokracia, príhraničné regióny, malé obce, suburbanizačný proces, malé mestá atď. Spomienzí novších prác spomenieme monografie Človek, spoločnosť, prostredie. Priestorová sociológia,34 Sociálne zdroje lokálneho a regionálneho rozvoja,35 Ako sa mení vidiek na Slovensku.36

2.2.2 Odvetvové sociológie na pôde sekcií Slovenskej sociologickej spoločnosti

Vyššie zmienené odvetvové sociológie sú len jednou súčasťou spektra sociologických subdisciplín. Na jeho ďalšiu časť môžeme nazerat’ optikou inštitucionálnej zakotvenosti v Slovenskej sociologickej spoločnosti pri SAV vo forme sekcií. Na jej pôde vznikali, a dodnes

---

33 M. Strussová, 2014.
34 P. Gajdoš, 2002.
36 P. Gajdoš, 2015.
existujú, vedecké spoločenstvá zoskupené okolo spoločného predmetu záujmu, najmä na báze sebaorganizácie jednotlivcov a skupín. Predstavujú pôdu nielen na rozvoj odvetvových sociológií, ale aj na kryštalizáciu sociologicých škôl. Tému sociologicých škôl systematicky rozpracovala D. Alijevová koncom 90. rokov, kde poukázala aj na prepojenosť s odvetvovými sociológiami.37

Medzi významné a v súčasnosti činné sekcie Slovenskej sociologickej spoločnosti (SSS) patrí sekcia sociologickej teórie (pod vedením D. Alievy), metodológie (Z. Kusej), sociológie kultúry (A. Kvasničkovej), sociológie armády (K. Čukana), sociológie mládeže a výchovy (P. Ondrejkoviča, ktorý prevzal vedenie sekcie po L. Macháčkovi), sociológie zdravotníctva (J. Matulníka), sociálnej patológie (P. Ondrejkoviča), sociológie organizácie (M. Fera), sociológie vidieka a poľnohospodárska (D. Moravčíkovej). Nasledujúce stručné charakteristiky jednotlivých sekcií dokumentujú rozsah aj charakter ich činností a primerane dotvárajú obraz o spektre súčasných odvetvových sociológií. Pri jednotlivých sekciách uvádzame aj ich internetové adresy, ktoré sú súčasťou web-stránky SSS pri SAV.


http://www.sociologia.eu.sk/?p=292
http://www.sociologia.eu.sk/?p=295

**Sekcia sociológie kultúry** organizuje podujatia venované fenoménu kultúry, religiozity, vedám o kultúre, kolektívnej a náboženskej památi, historickému vedomiu, usporadúva diskusie s umelcami, podieľa sa na zahraničných konferencíách. Pod vedením A. Kvasničkovej, dlhoroč-


http://www.sociologia.eu.sk/?p=301

**Sekcia sociológie armády** dlhodobo približuje výsledky výskumov z rezortného odvetvia, zamerané na armádu ako inštitúciu, na vzťahy a mieru dôvery verejnosti k armáde, venuje sa otázkam národnej bezpečnosti a iným. Armádni sociológovia publikujú svoje výskumy a sprostredkúvajú ich odbornej komunite na podujatiach SSS, ale aj odbornej verejnosti. Ide najmä o práce autorov K. Čukan,38 J. Matisa,39 F. Škvrndu,40 K. Murdzu.41

http://www.sociologia.eu.sk/?p=303

**Sekcia sociológie mládeže a výchovy** patrí k najaktívnejším sekciám, svoju činnosť rozvíjala od polovice 60. rokov 20. storočia pod dlhodobým vedením už zosnulého profesora L. Macháčka, ktorý sa významnou mierou zaslúžil o rozvoj a stabilné miesto mládežníckej subdisciplíny medzi odvetvovými sociológiami, ako aj na poli medzinárodnej sociologickej spolupráce. Prínosom v oblasti filozofických a politologických súvislostí problematiky mládeže bolo aj pôsobenie a práce filozofa J. Suchého.42 Sekcia sociológie mládeže sa zameriava na problematiku mládeže z teoretického, výskumného, národného aj medzinárodného hľadiska – organizuje vedecké podujatia, podieľa sa na spolupráci s medzinárodnou komunitou odborníkov, na rozvoji štátnej politiky mládeže pri aplikácii európskych štandardov, podporuje zverejňovanie výsledkov sociologických výskumov (www.vyskummladeze.sk), organizuje celosvetové konferencie. Od roku 2016 pod vedením P. Ondrejkoviča sa zameranie sekcie rozšírilo o problematiku výchovy a vzdelávania, s cieľom sprievodiť kurovaniu výchovnej a vzdelávacej politiky adekvátnej súčasnej mládeži.

http://www.sociologia.eu.sk/?p=305

41 K. Murdza, 2005.
Sekcia sociálnej patológie sa zameriava na sociálnopatologické javy v spoločnosti optikou sociologického skúmania, organizuje vediecké konferencie a podujatia s cieľom vytvoriť platformu na výmenu odborných poznatkov, nadviazanie odborných kontaktov a medziodborovej spolupráce. Medzi klúčové témy patrí kriminalita, korupcia, užívanie drog, sociálnopatologické javy u detí a mládeže, alkoholizmus, domáce násilie, mobing a ďalšie. Široké spektrum a súčasný stav riešenej problematiky adekvátnie ilustruje napr. práca Sociálna patológia optikou sociologického skúmania. Systematický pohľad na problematiku nájdeme v publikácii vedúceho sekcie P. Ondrejko- viča Sociálna patológia.

http://www.sociologia.eu.sk/?p=310

Sekcia sociológie organizácie patrí k mladším sekciám sociologickej spoločnosti, zameriava sa na otázky ľudského kapitálu, organizationalnej kultúry, pracovnej motivácie, na otázky merania ľudského kapitálu, ako aj na teoretické prístupy v sociológii organizácie a výskumné aktivity v danej oblasti. Významné odborné podujatia boli venované pôsobeniu sociológie organizácie v informačnej spoločnosti (Bratislava, 2011), dynamike trhu práce (Bratislava, 2012) a problematike práce s dátami v rozličných organizáciách v štátnom, verejnom a súkromnom sektore (Bratislava, 2015) iniciované vedúcim sekcie M. Ferom.

http://www.sociologia.eu.sk/?p=709

Sekcia sociológie vidieka a polľnohospodárstva nadväzuje svojou činnosťou na tematiku tradičnej odvetvovej sociológie vidieka a polľnohospodárstva, ktoré významným predstaviteľom bol G. Blaas. Tematiku vidieka rozvíjajú sociológovia aj v oblasti priestorovej sociológie, najmä už zmienený P. Gajdoš, čím dochádza k prelínaniu dvoch subdisciplín pri jednej téme. Po znovuobnovení sekcie v r. 2012 pod vedením D. Moravčíkovej je odborné zameranie orientované na nové prístupy rurálneho rozvoja a udržateľného polľnohospodárstva, na výzvy pre manažment prírodných zdrojov, ale aj na témy vidieckej mládeže, adaptability a stability vidieckych rodín, sebazametnáva-
nia, rozdielov medzi mestom a vidiekom a celkového pôsobenia sociálnej a ekonomickej transformácie na vidieckej komunité. Problematika je diskutovaná na odborných podujatiach na akadémickej pôde a na vedeckých konferenciách, so zámerom akcentovať potrebu interdisciplinárneho prístupu v súčasných výskumoch vidieka a poľnohospodárstva a úlohu sociologickeho pohľadu, najmä pri identifikácii a riešení aktuálnych výskumných tém. Aktívne autorské zázemie sa sústreduje najmä na pôde Slovenskej poľnohospodárskej univerzity v Nitre (D. Moravčíková, P. Barát a ďalší).

http://www.sociologia.eu.sk/?p=312

**Sekcia sociológie zdravia a zdravotníctva** má významné postavenie nielen medzi aktivnými sekciami SSS, ale aj medzi slovenskými odvetvovými sociológiami. Rozvíjala sa od konca 60. rokov minulého storočia a kontinuálne pôsobí až do súčasnosti. Podrobnejšie informácie uvádzame v samostatnej časti tejto podkapitoly. Dôvodom je výber uvedenej subdisciplíny ako príkladu na detailnú analýzu z hľadiska tematického zamerania, autorského zázemia, inštitucionálneho rozvoja, ako aj výskumných aktivít.

http://www.sociologia.eu.sk/?p=308

### 2.2.3 Sociológia zdravia a zdravotníctva


---

46 A. Chura, 1936.
Prvé prednášky boli zamerané na úvod do sociológie zdravotníctva a na sociologické aspekty vzťahu lekára a pacienta. K prednáškovej činnosti pribudla činnosť výskumná a v 80. rokoch vznikla koncepcia špeciálnej prípravy sociológov na výkon práce v zdravotníctve. Podľa nej úlohou sociológie zdravotníctva (t.j. rovina „of medicine“) bola príprava a realizácia sociologic ských výskumov, ktorých výsledky mali slúžiť ako podklady na optimalizáciu riadenia liečebno-preventívnej starostlivosti, sociálnej služby, riadenia zdravotníctva a pre tvorbu sociálnych programov.

Významnou udalosťou pre sociológiu zdravia bola 1. konferencia zdravotnických sociológov v r. 1988, na ktorej bolo zuročené dovtedajšie výskumno-analytické úsilie predstavitelov vtedy ešte česko-slovenskej sociológie v zdravotníctve. Konferenciou iniciovala sekcia zdravotnickej sociológie Slovenskej sociologickej spoločnosti pri SAV, ktorej predsedal J. Matulník. Pestrá ponuka príspevkov poukazovala na pomerne široké autorské zázemie aj obsahové zameranie. V uvedených prácach z 80. rokov minulého storočia v podmienkach vtedajšej ČSSR rezonovali nasledujúce tematické oblasti: problematika výživy (R. Bednárik), modely alkoholizmu a svojpomocné skupiny (M. Bútora), dispenzarizácia mladistvých (V. Brezániová), zameranie na výučbu zdravotníckej sociológie (D. Brukkerová, J. Matulník), sociálne príčiny prácnosť špecifikujú (M. Dianová), problémy osôb so zmenenou pracovnou schopnosťou v pracovnom procese (H. Haščičová), povolanie lekára (J. Košta), problematika materstva a zdravotnej

49 Brukkerová, 1990.
51 Práca M. Bútoru, socióloga, spisovateľa, v čase normalizácie terapeuta v protialkoholickom zariadení – Mne sa to nemôže stať (1989), môže byť príkladom dôsledného využitia sociologickej výkladovej schém a aplikácie teoretických východisk svetovej sociológie medicíny na problematiku alkoholizmu (naprí. rolu pacienta – alkoholika špecifikuje pomocou Parsonsovej univerzálnej roly pacienta, rozmach alkoholizmu vysvetľuje aj pomocou anómie vymedzenej Durkheimom a pod.)
výchovy (J. Kops), otázky zdravotného stavu obyvateľov (M. Kovářová), alkoholizmus a abstinencia (J. Kredátus), pediatrická starostlivosť a analýza stavu československej zdravotníckej sociológie (T. Krivdová), životné prostredie a alkoholizmus (I. Kuceková), výživové správanie obyvateľov (I. Laluha), profesia zdravotnej sestry (J. Matulník), sociálne faktory a nádorové ochorenia (A. Molnár), ochrana zdravia a prognózy rozvoja zdravotníckej starostlivosťi (M. Weissová), problematika pracovnej úrazovosti (J. Žatkuliaková) a iné. Z obsahového hľadiska boli v týchto prácach zastúpené obe hlavné linie sociológie medicíny – „of medicine“ aj „in medicine“ (t. j. so zameraním na výskyt a priebeh ochorenia, civilizačné choroby, alkoholizmus a pod.). Pre uvedené obdobie bola tiež charakteristická úzka spolupráca a vzájomné ovplyvňovanie zo strany českých sociológov, ktorí sa systematicky zaoberali zdravotníckou problematikou (S. Bártlová, J. Jaroš, J. Kapr, K. Kabele, E. Mleziva, L. Nerudová, M. Purkrábek).52 V 70. a 80. rokoch minulého storočia bolo pre slovenských sociológov zdravotníctva charakteristické, že pracovali okrem vzdelávacích inštitúcií, v rôznych oddeleniach nemocníckich liečebníckych a ústavoch sociálnej starostlivosťi. Venovali sa predovšetkým výskumu pracovných podmienok zdravotníckych pracovníkov a sociálnej klímy v medicínskych skupinách a výskumu zdravého spôsobu života.53

Vývoj zdravotníckej sociológie pokračoval svojím stabilným tempom aj v 90. rokoch, po nástupe demokratického režimu, a môžeme konštatovať, že v posledných dvadsiatich rokoch minulého storočia nastal kvantitatívny i kvalitatívny posun v úrovni a množstve výskumných výstupov, prezentáciách autorských tímov a publikačných

52 Tematické oblasti, ktorými sa uvedení autori zaoberali, dokresľujú obsahové zameranie vtedajšej sociológie medicíny: S. Bártlová (výučba sociológie medicíny, problematika pacienta), J. Jaroš (sociálne determinanty zdravia), J. Kapr (prognózovanie v medicine, problematika choroby), K. Kabele (chronické ochorenia), E. Mleziva (sociológia v železničnom zdravotníctve), L. Nerudová (problematika materstva), M. Purkrábek (otázky sociálno-medicínskeho výskumu), Krivdová 1990. Podrobnejším rozlišovaním medzi „šlovenským“ a „československým“ vývoji tejto odvetvoj tejto sociológie sa nebudeme zaoberať. Vzhľadom na viac ako sedemdesiatročné spolužitie Čechov a Slovákov v jednom štáte je uvedené rozlišovanie, podľa mnohých odborníkov, nerošiteľným problémom.

53 Podrobnejšie informácie o situácii v československej zdravotníckej sociológie môžeme nájsť v materiáli Status quo československé zdravotníckej sociológie, ktorý sa opiera o údaje expertov získané pomocou ankety (Matulník, J., Krivdová, T.) zameranej na sebareflexiu tejto disciplíny (Krivdová, 1990).
aktivitách v uvedenej oblasti, ako aj vo sfére výučby. To umožnilo sociológii medicíny a zdravotníctva stať sa v súčasnosti pomerne stabilnou súčasťou viacerých študijných programov humanitných aj lekárskych disciplín. Oblasti výskumného záujmu sa v posledných rokoch nielen rozšírili, ale aj vyprofilovali do pomerne stabilných tematických okruhov. Medzi nimi významnú úlohu zohraťa najmä problematika demografiíckeho a rodinného správania, rola pacienta a rola lekára, ako aj ich vzájomná interakcia, zdravotné správanie, problematika dobrovoľníctva a svojpomocných skupín v zdravotníctve, ako aj problémy zdravotne postihnutých a starších ľudí a pod. Na poli zdravotníckej sociológie sa rozvíja spolupráca medzi sociologickými, medicínskymi, ošetrovateľskými, ale aj pedagogickými a ďalšími odborníkmi. Môžeme konštatovať, že rozvoj sociológie zdravia a zdravotníctva po páde komunizmu nabral dynamické rozmery a stabilizovanú dráhu.

Obraz sociológie zdravotníctva od 90. rokov 20. storočia a na začiatku nového milénia dokresľujú konkrétniejšie informácie o autorom zázemí v spojitosti s ich hlavnými sférami výskumného aj teoretického záujmu. Medzi charakteristické témy uvedeného obdobia patria nasledovné: demografičný vývoj s dôrazom na vývoj pôrodnosti – sociálne faktory a dôsledky,54 premeny rodiny a manželstva, rola lekára – spokojnosť s výkonom profesie, feminizácia profesie, rola pacienta – najmä jeho spokojnosť ako ukazovateľ kvality zdravotníckych služieb, správanie pacienta,55 interakcia lekár – pacient, sledovaná ako miera „compliance“56 zdravotné správanie, problematika dobrovoľníctva a svojpomoci v zdravotníctve,57 problémy zdravotne postihnutých a starších ľudí,58 kvalita života chronicky chorých,59 subjektívne hodnotenie zdravia, zdravotný stav obyvateľstva a regionálne diferencie,60 problematika smrti a umierania, samovražedného správania,61 sociálne dôsledky predčasných gravidít62 a ďalšie.

55 L. Mistríková, 1999.
58 M. Orgonášová, 2005.
61 M. Kostičová – Badalík, 2005.
Viaceré uvedené práce dokumentujú plodnú spoluprácu sociologickej a medicínskej sféry.63

Sociológia zdravotníctva sa kontinuálne rozvíja po nástupe nového milénia. Svedčí o tom nielen mohúce publikačné výstupy, ale aj rôzne aktivity v danej oblasti, ktoré sa odohrávajú na pôde Slovenskej sociologickej spoločnosti pri SAV v Sekcii sociológie zdravotníctva, ako aj na pôde výskumnej činnosti v rámci lokálnych, národných, ale aj medzinárodných komparatívnych programov (napr. ISSP Slovensko 2012, APVV, Univerzitný vedecký park UK a pod.64). Pozornosť aktérov sa sústreduje nielen na tradičné témы, riešené už v priebehu 80. a 90. rokov 20. storočia, ako sú sociálne determinanty zdravia a choroby, reprodukčné správanie a zmeny v rodinnom správaní, zdravotné správanie, problematika vzdelenia a zamestnávania zdravotne postihnutých občanov, subjektívne hodnotenie zdravia, rizikové faktory a pod., ale aj na témly nové.

Medzi nové témly reflktované optikou slovenské sociológie zdravotníctva môžeme zaraditi sociálne nerovnosti v prístupe k zdraviu determinované socio-ekonomickým statusom, zmeny v systéme zdravotnej starostlivosti a zdravotníckych profesiách, v pozíci pacienta, zdravie v kontexte globálnych rizík, rodnine v rizikovej spoločnosti, životný štýl so zamieraním na špecifické sociálne kategórie (z hľadiska veku, typu ochorenia, sociálneho postavenia, prostredia, regionálnych charakteristík a pod.), pôsobenie slovenských sociálnych pracovníkov a zdravotníkov v rozvojom svete, právo a zdravie, opatrovnictvo, kvalita života seniorov a ďalšie. Váčšina uvedených tém aj s ich autorským zázemím je prezentovaná v početných zborkách z konferencií sekcie sociológie zdravotníctva SSS pri SAV, napríklad Sociálne dimenzie zdravia a zdravotníctva (Trnava 2005), Štúdium a zamestnávanie občanov so zdravotným postihnutím (Trnava 2007), Sociológia zdravia a choroby – nové poznatky a trendy (Bratislava 2011), Vzdelenie a zamestnávanie osôb so zdravotným postihnutím (Bratislava 2014), Pacient v zdravotnom systéme a v spo-

---


64 V rámci projektu UVP UK sa podieľal riešiteľský tím Katedry sociológie FiFUK na špecifickjej problematike vzťahu k zdraviu a medicínskym inovácim obyvateľov Bratislavského kraja, vrátane sociálnych determinantov zdravia. Blížšie v: L. Mistriková – E. Laiferová, 2015b
ločnosti (Bratislava 2014), Životný štýl a zdravie (Bratislava 2015).65 Cieľom konferencií je predovšetkým vytváranie priestoru na výmenu poznatkov medzi sociológmi a pre ich diálóg s odborníkmi z oblasti medicíny, verejného zdravotníctva, ošetrovateľstva, práva, ekonómie a psychológie. Dôraz sa kladie aj na vytváranie podmienok na interdisciplinárnu spoluprácu vo výskumnej a analytickej činnosti.

Vývoj sociológie zdravotníctva v postkomunistickom období možno považovať za kontinuálny, reфlektujúci zmeny v spektere sociálnych problémov, či už ide o nové javy alebo javy modifikované v dôsledku spoločenských zmien na makro i mikroúrovni. Využívanie nových zdrojov informácií a spôsobov bádateľskej práce je nevyhnutné v súvislosti s používaním viacerých medzinárodných databáz a zisťovaní (napr. ISSP, EHS, EU SILC Eurostat) pri koncipovaní vlastných analýz o zdravotnom správaní, o hodnote zdravia66 a pod. Práca s dátovými súborními aj výsledkami z výskumov na účely sekundárnej analýzy sa, popri vlastných výskumných akciách, stala inherentnou zložkou sociologickej bádateľskej výbavy. Ukážkou takého prístupu je napríklad publikácia Zdravie a zdravotná starostlivosť na Slovensku – nerovnosti v zdraví.67

Súčasné inštitucionálne a profesionálne zázemie zdravotníckej sociológie sa nachádza najmä v Bratislave, Martine, Trnave, Nitre. I keď táto sociologická subdiscípina prešla od konca 60. rokov 20. storočia mnohými inštitucionálnymi a personálnymi zmenami, vyznačuje sa aj stabilnými prvkanmi pretrvávajúcimi do súčasnosti. Je to najmä sekcia sociológie zdravia a zdravotníctva SSS pri SAV pod vedením J. Matulníka a pedagogické pracovisko pre vzdelávanie pracovníkov v zdravotníctve, ktoré sa z pôvodného Kabinetu sociológie ILF pretransformovalo na Katedru medicínskej sociológie SŽU v Bratislave (vedenú D. Brukkerovou). Na rozvíjaní sociologickeých prístupov k zdraviu a chorobe participuje aj Ústav sociálneho lekárska a lekárskej etiky na LFUK v Bratislave, Ústav ošetrovateľstva JLF UK v Martine. Pribudlo taktiež špecializované pedagogické pracovisko na Vysokej škole zdravotníctva a sociálnej práce sv. Alžbety v Bratislave, na ktorej pôsobia viacerí sociológovia so zdravotníckym

65 Väčšina zmienených zborníkov z konferencií sekcie sociológie zdravotníctva SSS pri SAV je dostupná na: http://www.sociologia.eu.sk/
zameraním. Na výučbe sociológie zdravotníctva a výskumnej činnosti v danej oblasti sa podieľa aj Katedra sociológie FiFUK v Bratislave.68

Možno teda konštatovať, že sociálno-zdravotná problematika sa v reflexii sociológov v porovnaní so 60. rokmi 20. storočia značne rozšírila. Uvedený trend bôhat aj na personálnom, resp. autorskom zázemí, kde nastala významná diferenciacia, a zároveň sa posilnili kontakty a spolupráca zdravotníckych sociológov s lekárními, ošetrovateľskými profesiami, ale aj s nelekárskymi odborníkmi.69 Táto odvetyová sociológia sa nadálej rozvíja v rámci prednáškovej činnosti na lekárskych fakultách – v odbore medicína, ošetrovateľstvo, verejné zdravotníctvo.70 Zároveň sa však stala súčasťou výučby na nelekárskych fakultách, a to nielen ako samostatný (váčšinou voliteľný) predmet, ale aj ako súčasť všeobecnej sociológie, čo bolo v 60. rokoch 20. storočia charakteristické len v prostredí, kde sa sociológia medicíny zrodila – v USA a v západnej Európe. Môžeme uzavrieť, že v porovnaní s obdobím komunizmu, súčasná sociológia zdravia a zdravotníctva na Slovensku nadobudla celkovo pevnejšie postavenie a jasnejšie kontúry, vyznačuje sa vyššou mierou interdisciplinárnej spolupráce, ako aj reflexiou aktuálnych zdravotno-sociálnych problémov, ktoré z obsahového hľadiska môžeme zaradiť do roviny „in“ (sociológia v zdravotníctve) aj „of“ (sociológia zdravotníctva). Rozšírili sa aj možnosti praktického využitia poznatkov, najmä v súvislosti s rozvojom medzinárodných výskumných programov.

---


2.2.4 Sociológia práva

Sociológia práva čerpá z dvoch materských disciplín: právnej vedy a sociológie, ktoré majú v súčasnosti multiparadigmálny charakter. V literatúre nie je postavenie sociológie práva ani v súčasnosti jednoznačne určené. Ako zdôraznila M. Čeplíková, pozitivistická právna veda je normatívna veda, jej prínos v sociológií práva „je vymedzený poskytovaním základného vybavenia právnymi pojmom a inštitútmi a interpretačiou pozitívnej právnej úpravy.“71 Prínos sociológie práva spočíva v tom, že poskytuje právnej vede súbor sociologických pojmov a kategórií, ktorých znalosť a teoretický rozbor pomáha riešiť zložité teoreticko-právne problémy.72 Predmet sociológie práva sa prelína i s predmetom iných vied, predovšetkým kriminológie a politológie, ktoré na Slovensku po roku 1989 zaznamenali nebývalý rozvoj v porovnaní s predošlým obdobím neslobodného bádania. Obe zmienené disciplíny skúmajú právo predovšetkým ako regulačnú štruktúru – politológia vo vzťahu k regulácii výkonu štátnej moci a regulácii sféry politiky, kriminológia vo vzťahu k najzávažnejším spoločensky nežiaducim javom – trestným činom. Predmetom sociológie práva sú predovšetkým spoločenské dopady legislatívy a fungovanie právnych inštitúcií, t. j. orgánov tvorby, ochrany a aplikácie práva, ako aj spoločenské vplyvy na obsah práva a fungovanie právnych inštitúcií, ťažiskom zostáva zameranie na sociálnu determináciu práva. V rámci tejto širokej oblasti existujú v anglosaskej tradícii dve metodologicky relatívne odlišné oblasti skúmania: „law and social theory“ zamerané na spôsob, akým teórie spoločnosti a ich predstaviteľia reffektújú právo a právne javy a aplikovanejšie zameranú „law and society“. V zahraničí sa inštitucionalizácia sociológie práva uskutočnila najmä (hoci nie výlučne) v prostredí právnických fakúlt, kde sa rozvíja aj vďaka sociológom na ich pôsobiacich.

Sociológia práva má na Slovensku istú tradíciu. V roku 1946 bol prvým profesorom sociológie práva na Právnickej fakulte UK v Bratislave menovaný Ivan Dérer, výučbu však nezahájil. Po politickom prevrate v roku 1948 a následnej ruptúre v rozvoji spoločenskovedných disciplín došlo k renesancii záujmu o sociológiu práva až v priebehu politického „odmáku“ v 60. rokoch 20. storočia, keď začali vy-

71 M. Čeplíková, 2003, s. 1147.
chádzať prekladové práce sovietskych a poľských autorov. Následne začali vychádzať publikácie slovenských autorov. Na PF UK bola riešená štátne výskumná úloha „Socialistická zákonnosť a právne vedome“.

V roku 1985 vyšla odbornou verejnosťou priaznivo prijatá monografia Formovanie právneho vedomia študentov vysokých škôl.


Okrem zmien v akademickom statuse bol obraz sociológie práva po roku 1989 obohatený o aktuálne výskumné témy. V dôsledku demokratizácie spoločenského života a vedy sa mohli vedci z oblastí právnych a spoločenských vied opäť venovať problematike štátnej

---

74 E. Bakošová a kol., 1985.
75 Iné právnické fakulty na Slovensku vtedy neexistovali.


77 Právny obzor, 1995, roč. 78, č. 5.
82 E. Bárány, 1997.
83 Napríklad V. Marčeková, 2015.

Istú tradíciu na Slovensku má téma právneho vedomia. Hoci sa po roku 1989 všeobecne konštatuje na Slovensku nízka úroveň právneho vedomia obyvateľov, nachádzame v domácej odbornej literatúre skôr parcíalne výskumy, zamerané na špecifické subpopulácie, prípad-

86 Najmä M. Tížik, 2005 a 2011.
87 Z pohľadu kriminológie najmä P. Ondrejkovič a G. Lubelcová.
88 G. Lubelcová, 2011.
ne iba prieskumy redukované na zistievanie právnej informovanosti, ktorá je však len jednou zo zložiek právneho vedomia, popri postojoch k právu a hodnotení práva. Výskum právneho vedomia žien vo výkone trestu odňatia slobody, uskutočnený v r. 2003 na reprezentačnej vzorke odsúdených pomocou štandardizovaného dotazníka, priniesol nové poznatky o sociálnej podmienenosti právneho vedomia a ženskej kriminality. Autori ďalej publikovali práce zamierané na problematiku špecifik ženskej delikvencie a kriminality. Uskutočnil sa prieskum právneho vedomia detí „Dete o svojich právach“. Príspevkom k metodológii skúmania právneho vedomia z pohľadu psychológie je sonda M. Szarkovej.

Od druhej polovice 20. storočia môžeme sledovať nárast významu právnej regulácie medicínskej praxe a zdravotníctva. Na Ústave sociálneho lekárska LF UK v Bratislave boli približne od polovice 70. rokov 20. storočia realizované prieskumy, tematicky zamierané na problematiku informovania pacienta. Zistenia z prieskumov, ktoré sa tu realizovali po roku 1989, poukazujú na potrebu konvergencie etických a právnych štandardov v oblasti regulácie vzťahu lekár – pacient. Vzťah práva a zdravotníctva a otázky právneho vedomia zdravotníckych pracovníkov generujú podnety pre výskumy s praktickým

---


94 Zadávateľom výskumu bol Slovenský výbor pre UNICEF, ktorý spolu so sociológmi P. Guráňom a J. Filadelfiovou pripravil aj otázky k dotazník, ktoré boli zvážené na 20. výročie „Dohovoru o právach dieťaťa“ cienené na všeobecné poznatky o informovanosti detí o ľudských právach, právach dieťaťa a hodnotenie aktuálnej situácie v SR v ich uplatňovaní (Guráň – Filadelfiová, 2009).

95 Sonda bola uskutočnená v roku 2011 na vzorke 165 náhodne vybraných študentov denného štúdia prvého ročníka ekonomický zameraných vysokých škôl v Bratislave, s využitím kombinácie mentálnych máp, dotazníka, skupinového štruktúrovaného rozhovoru a zúčastneného pozorovania (Šzarková, 2011).


využitím. Príkladom môže byť analýza efektívnosti právnej úpravy posunkového jazyka v SR v kontexte analýzy bariérov dostupnosti zdravotnej starostlivosti pre osoby so sluchovým postihnutím.98

Jednou z ťažiskových výskumných tém v období po roku 1989 bola spoločenská transformácia, v rámci jej čiastkové procesy prebiehajúce v jednotlivých spoločenských subsystémoch,99 a najmä politická transzicí. Tieto však predstavujú fenómen sui generis a boli na Slovensku predmetom záujmu najmä sociológie politiky a politológie. Sociológia prispela do debaty o priebehu a aktéroch transformácie mnohými publikáciami. Sociálnu transformáciu, ako súčasť sociálnej dynamiky vo vzťahu k dynamike práva s jej sociálnymi dopadmi, sa pokúšala popísať a konceptualizovať v pojmovom rámci sociológie práva S. Capíková.100 Úlohu legislatívnej, sociálnej dopady právnej redefinície postavenia členov a majiteľov družstiev v procese transformácie poľnohospodárskych družstiev a diverzifikácie právnych foriem podnikania v poľnohospodárstve na Slovensku po roku 1989 veľmi fundované analyzovala J. Lindbloom.101 Na SÚ SAV bol realizovaný kvalitatívny výskum vývoja prokuratúry na Slovensku po roku 1989, uskutočnený z pozícií chápajúcej sociológie metódou pološtruktúrovaných individuálnych rozhovorov s prokurátormi. Z výskumu vyplýnulo, že na úspešný výkon každodennej práce prokurátorov sú kvalita zákonov, stabilita a jednotnosť práva, ktoré podmieňujú koherenciu trestnej politiky, oveľa dôležitejšimi faktormi než právne rámce ustanovujúce samotné postavenie a pôsobnosť prokuratúry.102

Na záver môžeme konštatovať, že sociológia práva na Slovensku po roku 1989 sa vyvíjala špecifiky, prešla inštitucionalizáciou aj deinštitucionalizáciou v prostredí univerzít. Požíva však status akadémickej disciplíny na niekoľkých slovenských vysokých školách, čo je do budúcnosti prísľubom. V porovnaní s predošlým obdobím

98 S. Capíková, 2014.
99 Významným publikačným počinom bolo ustanovenie publikačnej edície s variabilným autorským zázemím Správa o stave spoločnosti, ktoré sa stali súčasťou portfólia publikačí Inštitútu pre verejné otázky – prakticky každá oblasť spoločnosti, ktorá bola zahrnutá v správe v jednotlivých ročníkoch (kultúra, životné prostredie, školstvo a pod.), obsahovala podkapitolu o zmenách legislatívneho rámca. Hoci niektorí z autorov boli sociológmi, tieto texty nesú znaky politologického prístupu.
100 S. Capíková, 2005.

2.3 Profesionálne uplatnenie absolventov odboru sociológie

2.3.1 Inštitucionálny rámec profesiovej prípravy sociológov

Spoločensko-politické zmeny po roku 1989 modifikovali aj priestor spoločenského a profesionálneho uplatnenia sociológov a prirodzene zasiahli aj do profesionálnej prípravy sociológov. Katedra sociológie si vo vyučbe tradične uchovávala všeobecnú teoreticko-metodologic-kú prípravu, doplnenú o vybrané oblasti odvetvových sociologických disciplín, čo umožňovalo širokú a variabilnú platformu pracovného a odborného uplatnenia jej absolventov. Dominantná oblasť uplatnenia sociológov pred rokom 1989 bola vo výskume, a to nielen v záklinikom, ale aj v aplikovanom, v početných výskumných inštitúciách rezortného charakteru. Významný a rastúci bol podiel sociológov posobiacich v podnikovej sfére, a to tak v oblasti personálneho riadenia, ako aj vlastného podnikového výskumu. Uplatnenia nachádzali aj vo verejnej správe, školstve, zdravotníctve a iných odvetviach v prácach analytického a rozborového charakteru.

Na pozadí sociálno-ekonomickej transformácie po roku 1989 dochádzalo k veľmi dynamickým zmenám v sociálnej oblasti. Na Slovensku veľmi rýchlo vzrástla nezamestnanosť, zhoršovala sa sociálno-príjmová situácia obyvateľstva a zjavovali sa nové sociálne riziká.

Slovenská sociológia po páde komunizmu

Reflektovali sa sociálne súvislosti a dôsledky spoločenskej transformácie a pred sociológiou vystali nové výzvy. Katedra na túto meniacu sa sociálnu situáciu reagovala už na začiatku 90. rokov a v snahe posilniť sociologicckú analýzu novo sa formujúcich problémov pripravila v rámci štúdia odboru sociológia špecializáciu sociálna práca, s cieľom reagovať na spoločenský vývoj, premeny sociálnych problémov, ako aj konceptuálne otázky transformácie sociálnej sféry. Táto špecializácia sa otvárala v tretom ročníku štúdia a po všeobecnej teoreticko-metodologické historizácii sociológov v prvých ročníkoch štúdia zameriavala prípravu sociológov na analýzu, tvorbu a implementáciu sociálnych programov, stratégie a nástrojov sociálnej politiky a politické zamestnanosti na makrospoločenskej, regionálnej a lokálnej úrovni. Predpokladali sa nové možnosti uplatnenia sociológov na úrovní práce, sociálnych odboroch orgánov štátnej správy, samosprávy či odborov regiónálneho rozvoja. Predpokladal sa nový priestor aj pre oblasť personálneho rozvoja a vzdelenia pracovníkov a inštitúcie sociálneho partnerstva.

Koncom 90. rokov sa štruktúra štúdia modifikovala – namiesto špecializácie sociálna práca sa vytvoril v rámci štúdia blok aplikovanej sociológie, ktoréj profilujúcim predmetom sa stala sociológia sociálnych problémov a sociálna politika (ako inštitucionálna stratégia ich riešenia). Tento posun adekvátnie odražal pozíciu a úlohu sociológie v novej sociálnej realite – termín sociálna práca sa vzťahuje najmä na klientelskú rovinu riešenia sociálnych situácií ľudí, čo nie je kompetenciu sociológie, ktoréj hlavným prínosom je analýza sociálnych problémov a ich spoločenskej podmienenosti. Tento koncepčný posun sa prejavil v štruktúre predmetov, v ktorých došlo k väčšiemu vzájomnému previazaniu a profilácii na kľúčové oblasti sociálnych problémov: sociálne nerovnosti a sociálne deviácie (so zameraním najmä na oblasť kriminality).


103 G. Lubelcová, 2011.
podmienkach značne redukovaný svet pôvodných rezortných výsledkových ustanov výskumných období aj zastúpenie pracovných pozícií sociológov v oblasti personálného riadenia a riadenia ľudských zdrojov a na rôznych pozíciách v sociálnej oblasti.


Tieto inštitucionálne zmeny vysokoškolského štúdia sa dotkli aj katedry, pred ktorou stáli úlohy prehodnotiť koncepciu štúdia a pripraviť študijné plány nižšieho a vyššieho stupňa profesionálnej prípravy sociológov. Presadil sa model, v ktorom bakalársky stupeň vytvára základ všeobecných sociologických disciplín, s aplikačnou orientáciou na oblast aktuálnych sociálnych problémov a strategií ich riešenia. Tento základný profil je doplnený doplnkovými disciplínami z príbuzných odborov. Bakalársky stupeň tak vytvára základné portfólio sociologických poznatkov a kompetencií, vrátane metód a techník empirického výskumu. Magisterský stupeň je potom orientovaný na prehliadenie teoreticko-metodologickej prípravy sociológov a otvára priestor špecializácie sociológov a širokého spektra pracovných pozícií. Katedra si uchovala tradíciu akademického modelu prípravy sociológov, založenú na teoreticko-metodologické príprave a širokou profilácii absolventa. Pre uplatnenie absolventa sociológie platilo a stále platí, že sa neviaže na jednoznačne definovanú oblasť profesíi,

V snahe získat bližšie informácie o profesiovom uplatnení našich absolventov a trendoch v ich orientáciách katedra pripravila a zorga-
nizovala v roku 2015 prieskum svojich absolventov. Preskúmanie portfólia pracovného a profesiového uplatnenia absolventov môže priniesti významné informácie o pracovej profilácii absolventov odborov v praxi a inšpirácie na orientáciu či prípadnú modifikáciu obsahu štúdia odboru. Takáto podoba spätnej väzby na štúdium sa začína stále viac uplatňovať v oblasti vysokoškolského vzdelávania, a to tak pod tlakom zdôrazňovania kritéria uplatiteľnosti vzdelania na trhu práce, ako aj nových stratégií manažmentu vysokých škôl.

Keďže sme dlhšie systematické informácie o uplatnení našich absolventov nemali, náš prieskum bol mapujúci, zameraný na sledovanie uplatnenia našich absolventov za dlhšie obdobie. Do prieskumu sme zapojili absolventov od polovice 90. rokov po súčasnosť (zhruba 20 rokov), čo nám umožnilo sledovanie trendov v oblasti uplatnenia našich absolventov, mieru stability či zmeny klúčových oblastí pracovného a odborného uplatnenia sociológov a ich hodnotiacého pohľadu na vztah nadobudnutého vzdelania a potrieb praxe. Lokalizácia začiatku prieskumu refléktuje spoločenskú zmenu (výstup do praxe už v podmienkach trhu práce) a určitú stabilizáciu štúdia odboru a jeho profilácie v nových podmienkach. Základnými cieľmi prieskumu absolventov katedry boli:

1. zistiť charakteristiky prechodu absolventov na trh práce
2. zistiť mieru pracovného uplatnenia a formy pracovného uplatnenia našich absolventov
3. zistiť mieru odborného uplatnenia našich absolventov
4. zistiť oblasti a odvetvia pracovného a odborného uplatnenia absolventov
5. identifikovať mieru primeranosti obsahu štúdia k potrebám pracovného uplatnenia absolventov v základných oblastiach odborného uplatnenia absolventov
6. identifikovať praxou požadované kompetencie v základných oblastiach odborného uplatnenia absolventov

---

104 Projektový zámer pripravila doc. PhDr. G. Lubelcová, CSc., pri spracovaní dotazníka a jeho technickej realizácie on-line formou participovala najmä interná doktorandka katedry Mgr. Lucia Eckerová, ktorá sa venovala aj štatistickému vyhodnoteniu výskumu a jeho grafickému spracovaniu.

7. zistiť trendy v pracovnom a odbornom uplatnení našich absolventov v čase
8. identifikovať vzdelávacie potreby absolventov v základných oblastiach odborného uplatnenia absolventov
9. zistiť záujem a identifikovať preferované spôsoby spolupráce absolventov s katedrou
10. identifikovať potenciál inštitucionálnej spolupráce pre potreby posilnenia prepojenia vzdelávania a praxe, sprostredkovanej absolventmi fakulty.

V nasledujúcej časti sa budeme venovať predovšetkým výsledkom z oblasti prechodu na trh práce a profesiového uplatnenia absolventov katedry sociológie.

2.3.2 Z výsledkov prieskumu absolventov


Výskumnú vzorku teda tvorilo 128 absolventov, z toho 91 žien a 37 mužov. Väčšina respondentov (103) v čase prieskumu žila v Bratislavskom kraji, pričom 15 respondentov uviedlo iný kraj (najvyššie zastúpenie s rovnakým počtom 5 respondentov mal Trnavský a Trenčiansky kraj). Celkovo 10 respondentov uviedlo, že aktuálne žijú v zahraničí. Regionálna lokalizácia absolventov potvrzuje dominantné postavenie Bratislavy a okolia aj pre našich absolventov.

Pokiaľ ide o zastúpenie absolventských ročníkov, ich rozloženie ukazuje nasledovný graf (Obr. 1). Väčšiu ochotu odpovedať pre-
Väčšina našich absolventov nemala problém s nájdením zamestnania po ukončení štúdia sociológie. Vyšľaďovaný sociológ má vzhľadom na charakter štúdia a ním nadobudnutých zručností pomereširoké pole profesionálneho uplatnenia. To môže byť jedným z dôvodov úspešnosti našich absolventov na trhu práce po ukončení štúdia. Viac ako polovica respondentov (52,3 %) si našla zamestnanie do troch mesiacov a 10,9 % do 6 mesiacov od ukončenia štúdia. Oso- bitne zaujímavý je údaj, že takmer tretina respondentov (32 %) si nemusela prácu hľadať a pokračovala po ukončení štúdia v zamestnaní, do ktorého nastúpili ešte v jeho príbehu, čo upozorňuje na význam pracovných aktivít už počas štúdia, ktoré sa ukazujú ako významná brána na plynulý prechod na pracovný trh. Celkovo možno hovoriť o bezproblémovom zaradení našich absolventov na trh práce.

Prirodzene, treba zobrať do úvahy, že do výskumu sa nezapojili všet- ci naši absolventi. O bezproblémovej zamestnateľnosti však vypovedajú aj údaje o nízkej miere nezamestnaných absolventov fakulty podľa oficiálnych údajov ústredia práce a nepriamo aj hodnotenie dobrých vyhliadok zamestnanosti v porovnaní s inými absolventmi príbuzných odborov, ktoré deklarovali naši respondenti v ďalšej časti dotazníka.
Sťažkosťami pri hľadaní svojho prvého zamestnania sa stretlo len 19,5% našich respondentov. Zvyšných 80,5% absolventov zhodnotilo svoj nástup na trh práce ako bezproblémový. Za hlavné dôvodyťažkostí respondenti pokladali najmä nedostatok pracovných príležitostí v odbore a neochotu zamestnať čerstvého absolventa (Obr. 3).

Úspešnosť pri hľadaní prvého zamestnania po ukončení štúdia závisí od množstva faktorov. Preto nás zaujímal, čo absolventom v tomto smere pomohlo v najväčšej miere. Ukázalo sa, že podľa ich názoru im pomohla najmä ich osobná schopnosť presadiť sa. Druhé
miesto obsadil odbor, ktorý vyštudovali. Aj toto hodnotenie responden- 
tov potvrdzuje, že odbor sociológia vzhľadom na svoj charakter 
umožňuje absolventom široké pole profesiového uplatnenia a pomer- 
ne bezproblémové zapojenie sa do trhu práce. 

Pri výbere prvého pracovného miesta (Obr. 4) bola pre responden-
tov rozhodujúca najmä možnosť ich odborného rastu a pracovnej ka-
riéry, a tiež možnosť uplatniť odborné znalosti nadobudnuté štúdiom 
sociológie. Na treťom mieste skončila príležitosť získat’ akékoľvek 
zamestnanie, čo pravdepodobne súvisí s tlakom na absolventov o čo 
najrýchlejšie uplatnenie sa na trhu práce po ukončení štúdia. Platové 
podmienky skončili až na piatom mieste.

**Obr. 4 Rozhodujúce faktory pri výbere prvého zamestnania**

### 2.3.3 Profesiová dráha

Takmer polovica našich respondentov nemala počas svojej profe-
sionálnej kariéry skúsenosť’ s evidenciou na úrade práce (Obr. 5). Cel-
kovo 28,1 % bolo evidovaných len v období, kým si našli svoje prvé 
zamestnanie. Toto obdobie trvalo v priemere 3,4 mesiaca. Zvyšných 
23,4 % respondentov bolo počas svojej pracovnej kariéry evidova-
ných na úrade práce priemerne 1,87 krát, a to v priemere 7,43 mesiacov. Iba jeden respondent uviedol, že bol v priebehu pracovnej kariéry 
nezamestnaný celkovo 36 mesiacov, čo je však súčet troch evidencií.
na úrade práce. Inak dĺžka nezamestnanosti v ostatných prípadoch nepresiahla 18 mesiacov. Preto možno konštatovať, že naši absolventi nemajú problém tak s nájdením prvého zamestnania, ako aj s opätovným pracovným zaradením v prípade ukončenia pracovného pomeru.

**Obr. 5 Evidencia absolventov na úrade práce**

Pri našich absolventoch možno pozorovať pomerné nízku mieru pracovnej fluktuácie. Priemerne za svoju pracovnú kariéru vystriedali necelé 3 pracovné miesta (2,72). Až 72,7 % našich respondentov nevyštriedala viac ako 3 pracovné miesta, pričom najčastejšie uviedli (28,9 %), že v ich doterajšej pracovnej kariére zastávali len jedno pracovné miesto.

**Obr. 6 Počet významných zamestnání počas pracovnej kariéry**
Ak sa pri počte zamestnaní pozrieme na jednotlivé absolventské ročníky, možno opätí konštatovať, že miera pracovnej fluktuácie je pomerne nízka a znižuje sa smerom k mladším ročníkom (Obr. 7). Zdá sa, že najväčšia dynamika hľadania vhodného zamestnania je v období 5 – 10 rokov po ukončení školy, potom sa dynamika zmeny zamestnania stabilizuje.

**Obr. 7 Priemerný počet zamestnaní podľa absolventských ročníkov**

### 2.3.4 Oblasti a úrovne pracovného a profesiového uplatnenia


Naši respondenti najčastejšie našli svoje uplatnenie na pozícií analytika (13,7 %), projektového manažéra (12,2 %) a výskumného alebo vedeckého pracovníka (7,75 %). Tieto tri pracovné pozície tvorili spolu viac ako tretinu z celkového počtu zastávaných pozícií a dominovali svojim zastúpením aj vo väčšine jednotlivých absolventských ročníkov.
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Ide o pozície, ktoré vyžadujú analytické zručnosti, prácu s dátami, vedomosti týkajúce sa metodológie sociologických výskumov, či chápanie širších sociálnych súvislostí, čo sú práve zručnosti a vedomosti nadobudnutelné štúdiom sociológie. V prípade absolventov končiacich medzi rokmi 2010 – 2014 sa vo väčšej miere objavovala aj pozícia asistenta, čo však môže vyplývať z ich pomerne krátkeho času stráveného na trhu práce v porovnaní s ostatnými ročníkmi. Možno teda konštatovať, že vzhľadom na charakter štúdia našich absolventov zrejme často nachádzajú profesionálne uplatnenie na pozíciách spojených s aplikovaným výskumom, projektovým riadením a tiež analýzou dát.

Tab. 1 Zastávané pracovné pozície

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Analytik</td>
<td>13,7 %</td>
<td>14,6 %</td>
<td>18,7 %</td>
<td>7,4 %</td>
<td>16,7 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Projektový manažér</td>
<td>12,2 %</td>
<td>12,2 %</td>
<td>6,7 %</td>
<td>17,9 %</td>
<td>10 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Výskumný/vedecký pracovník</td>
<td>7,75 %</td>
<td>4,9 %</td>
<td>13,3 %</td>
<td>2,1 %</td>
<td>11,7 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Asistent</td>
<td>5,9 %</td>
<td>7,3 %</td>
<td>5,3 %</td>
<td>2,1 %</td>
<td>11,7 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Referent</td>
<td>4,1 %</td>
<td>2,4 %</td>
<td>1,3 %</td>
<td>6,3 %</td>
<td>5 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Konzultant</td>
<td>3,7 %</td>
<td>2,4 %</td>
<td>1,3 %</td>
<td>7,4 %</td>
<td>1,7 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Account manager</td>
<td>2,6 %</td>
<td>-</td>
<td>2,7 %</td>
<td>3,2 %</td>
<td>3,3 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Marketingový manažér</td>
<td>2,6 %</td>
<td>-</td>
<td>4 %</td>
<td>3,2 %</td>
<td>1,7 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Research manager</td>
<td>2,21 %</td>
<td>4,9 %</td>
<td>4 %</td>
<td>1,1 %</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Recruiter</td>
<td>1,9 %</td>
<td>-</td>
<td>4 %</td>
<td>2,1 %</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Odborný pracovník</td>
<td>1,9 %</td>
<td>-</td>
<td>1,3 %</td>
<td>3,2 %</td>
<td>1,7 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Sociológ</td>
<td>1,5 %</td>
<td>-</td>
<td>4 %</td>
<td>-</td>
<td>1,7 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Redaktor</td>
<td>1,5 %</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>4,2 %</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Produktový manažér</td>
<td>1,1 %</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>2,1 %</td>
<td>1,7 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Administratívny pracovník</td>
<td>1,1 %</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>3,2 %</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Sociálny pracovník</td>
<td>1,1 %</td>
<td>4,9 %</td>
<td>1,3 %</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Terapeut</td>
<td>1,1 %</td>
<td>7,3 %</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Odborný asistent</td>
<td>1,1 %</td>
<td>2,4 %</td>
<td>-</td>
<td>1,1 %</td>
<td>1,7 %</td>
</tr>
<tr>
<td>IT špecialista</td>
<td>1,1 %</td>
<td>7,3 %</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Koordinátor</td>
<td>1,1 %</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>2,1 %</td>
<td>1,7 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Riaditeľ</td>
<td>0,7 %</td>
<td>2,4 %</td>
<td>1,3 %</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Market operator</td>
<td>0,7 %</td>
<td>-</td>
<td>2,7 %</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Stratég</td>
<td>0,7 %</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>2,1 %</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Pedagóg</td>
<td>0,7 %</td>
<td>2,4 %</td>
<td>1,3 %</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>HR špecialista</td>
<td>0,7 %</td>
<td>-</td>
<td>2,7 %</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Iné</td>
<td>27,3 %</td>
<td>24,4 %</td>
<td>24 %</td>
<td>29,5 %</td>
<td>30 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Pokiaľ uplatníme pri analýze charakteru pracovnej pozície generalizujúcejšího pohľad, ukazuje sa, že celkovo až 26,9 % z celkového počtu pozícií, ktoré naši absolventi zastávali v priebehu svoje pracovnej kariéry, mali manažérsky charakter. Obsadenie manažérskych pozícií je navyše rovnomerne zastúpené aj v rámci jednotlivých absolventských ročníkov. Celkovo tak možno konštatovať, že zhruba tretina našich absolventov sa dostáva na manažérske pracovné pozície, ktoré sú frekventovane spojené aj s vyššou úrovňou riadenia.

Toto zistenie koresponduje s odpoveďami o úrovni riadenia pracovných pozícií respondentov (Obr. 8).

Keď sa pozrieme na úroveň riadenia, ukazuje sa, že väčšina pracovných pozícií (68,6 %), ktoré naši absolventi obsadili, bola na úrovni radového pracovníka. Riadiace pozície nižšej, respektíve strednej úrovne tvorili takmer jednu štvrtinu (23,3 %), top manažérske pozície necelé 4 % a SZČO 4,4 %. Rozloženie pozícií radového pracovníka a pracovníkov nižšej a strednej úrovne riadenia je pomerne zachované aj v rámci porovnania jednotlivých absolventských ročníkov, čo je relatívne prekvapivé. Odlišnosť je iba v prípade top manažérskych pozícií, ktoré v najväčšej miere zastávali najstarší absolventi. Toreba však konštatovať, že v tomto prípade ide o pomerne generalizujúci pohľad, preto sa nižšie pozrieme aj na zmenu úrovne riadenia pri porovnaní prvého a aktuálneho zamestnania.
Osobitne nás zaujímali oblasti pracovného uplatnenia, ktoré nám môžu ukázať profilové uplatnenia našich absolventov a trendy v týchto charakteristikách, ktoré by mohli byť využiteľné na ďalšiu profiláciu štúdia. V tomto prípade sa respondenti zaraďovali do nami predpokladaných hlavných oblastí, ktoré sme rozdelili do 8 oblastí (tab. č. 3).

Tu sa ukázalo, že naši absolventi pracovali najmä v marketingových a reklamných agentúrach, ktoré boli zastúpené v najvyššej miere a celkovo tvorili viac ako štvrtinu (26,3 %) v rámci všetkých odvetví. Uplatnenie sa v rámci tohto odvetvia dominuje aj v jednotlivých absolventských ročníkoch, kde takisto vykazuje najvyššie zastúpenie. Možno tak konštatovať, že naši absolventi sa vo vysokej miere uplatňujú v odvetví, ktoré svojim charakterom a orientáciou na výskum a analýzu dát vyžaduje práve vedomosti a zručnosti, ktoré možno štúdiom sociológie nadobudnúť. Súčasne to nepriamo vypovedá aj o pracovných inklináciách absolventov a uvedomovaní si tejto komparatívnej výhody. Pomerne frekventovane sa naši absolventi uplatňovali tiež v odvetví výrobných a obchodných spoločností (19,9 %) a v štátnych organizáciách a organizáciách štátnej správy (13,6 %).

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Radový pracovník</td>
<td>68,6 %</td>
<td>62,9 %</td>
<td>71,3 %</td>
<td>65,4 %</td>
<td>74,3 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Riadiaci na nižšej, resp. strednej úrovni</td>
<td>23,3 %</td>
<td>21 %</td>
<td>22,8 %</td>
<td>26,2 %</td>
<td>21,6 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Top manažér</td>
<td>3,8 %</td>
<td>9,7 %</td>
<td>3 %</td>
<td>1,9 %</td>
<td>2,7 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Samostatne zárobkovo činná osoba</td>
<td>4,4 %</td>
<td>6,5 %</td>
<td>3 %</td>
<td>6,5 %</td>
<td>1,4 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tab. 3 Odvetvie profesijného uplatnenia

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Výrobné a obchodné spoločnosti</td>
<td>19,9 %</td>
<td>17,7 %</td>
<td>19,8 %</td>
<td>18,3 %</td>
<td>24,3 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Organizácie sociálnych služieb</td>
<td>2 %</td>
<td>8,1 %</td>
<td>1 %</td>
<td>-</td>
<td>1,4 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Štátne organizácie a organizácie štátnej správy</td>
<td>13,6 %</td>
<td>24,2 %</td>
<td>10,9 %</td>
<td>11 %</td>
<td>12,2 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Orgány miestnej a mestskej samosprávy</td>
<td>0,6 %</td>
<td>-</td>
<td>1 %</td>
<td>0,9 %</td>
<td>-</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Na druhej strane minimálne uplatnenie nachádzajú naši absolventi v oblasti sociálnych služieb a miestnej samosprávy. Určitú výnimku preukazujú v sociálnej oblasti ročníky z konca 90. rokov (tí sa objavili aj ako sociálni a terapeutickí pracovníci podľa pracovných pozícií). Ide súčasť o malé početnosti, ale môže to byť aj vplyv sociálne orientovanej špecializácie prípravy sociológov, o ktorú v tomto období aj zo strany študentov bol vysoký záujem.

Naši respondenti mali možnosť uviest aj iné odvetvie svojho uplatnenia, pokiaľ sa nezarádili do vyššie uvedených, ktoré boli vzhľadom na ich charakter pokladané za pravdepodobné odvetvia ich profesiového uplatnenia. Do tejto kategórie sa celkovo zaradilo 18,5 % absolventov (tab. č. 4), pričom najčastejšie išlo o informačné technológie (18,8 %) a bankovníctvo (10,9 %). Zároveň si možno všimnúť, že podiel tejto odlišnej (od výskumom predpokladanej) oblasti uplatnenia narastá, čo je dokladom diverzifikácie odvetvového uplatnenia našich absolventov. Hypoteticky môžeme predpokladať, že rastúci podiel uplatnenia v IT technológiách je výrazom rastu ich pozície a perspektívnosti v súčasnej ekonomike, ale aj presunu rozborovej práce s dáta-mi do širšieho spektra softvérových aplikácií.

**Tab. 4 Iné odvetvie uplatnenia**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Školstvo, kultúra a iné verejné organizácie</td>
<td>6,4 %</td>
<td>12,9 %</td>
<td>2 %</td>
<td>8,3 %</td>
<td>4,1 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Marketingové a reklamné agentúry (prieskum trhu a reklama)</td>
<td>26,3 %</td>
<td>24,2 %</td>
<td>28,7 %</td>
<td>26,6 %</td>
<td>24,3 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Tretí sektor (mimovládne a neziskové organizácie)</td>
<td>4,6 %</td>
<td>1,6 %</td>
<td>9,9 %</td>
<td>3,7 %</td>
<td>1,4 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Masmédia (tlač, rádiá a televízie)</td>
<td>8,1 %</td>
<td>3,2 %</td>
<td>12,9 %</td>
<td>8,3 %</td>
<td>5,4 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>IT</td>
<td>18,8 %</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>28 %</td>
<td>20 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Bankovníctvo</td>
<td>10,9 %</td>
<td>20 %</td>
<td>21,4 %</td>
<td>12 %</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Personály agentúry</td>
<td>6,3 %</td>
<td>40 %</td>
<td>14,3 %</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Gastronómia a cestovný ruch</td>
<td>6,3 %</td>
<td>-</td>
<td>7,2 %</td>
<td>8 %</td>
<td>5 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Pri zisťovaní odbornej oblasti uplatnenia absolventov sa ukázalo, že v najväčšej miere ide o oblasť marketingových štúdií (27,8 %) – či už celkovo alebo v rámci jednotlivých ročníkov – čo korešponduje aj s vyššie uvedenými zisteniami týkajúcimi sa odvetvia profesiového uplatnenia. Významnú časť pracovných pozícií absolventi zastávali aj v oblasti projektového manažmentu (11,3 %), základného a aplikovaného výskumu (10,1 %), administratívnych povolaní (10,1 %) a riadenia ľudských zdrojov a personálnej práce (9,6 %). Ostatné nami predpokladané odborné oblasti uplatnenia sú okrajové. Zároveň si môžeme všimnúť klesajúcu tendenciu uplatnenia v oblasti personálneho manažmentu a relatívne významný nárast administratívnych povolaní v prípade najmladších absolventov. Tieto zmeny naznačujú aj určité trendy na trhu práce na Slovensku.

**Tab. 5 Odborná oblasť uplatnenia**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Riadenie ľudských zdrojov a personálna práca</td>
<td>9,6 %</td>
<td>9,7 %</td>
<td>16 %</td>
<td>7,7 %</td>
<td>2,9 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Projektový manažment</td>
<td>11,3 %</td>
<td>3,2 %</td>
<td>10 %</td>
<td>16,3 %</td>
<td>13 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Sociálne a organizačné poradenstvo</td>
<td>0,6 %</td>
<td>0 %</td>
<td>2 %</td>
<td>0 %</td>
<td>0 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Administratívne povolania</td>
<td>10,1 %</td>
<td>4,8 %</td>
<td>8 %</td>
<td>8,7 %</td>
<td>20,3 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Základný a aplikovaný výskum</td>
<td>10,1 %</td>
<td>8 %</td>
<td>15 %</td>
<td>6,7 %</td>
<td>13 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Vzdělávání</td>
<td>3,9 %</td>
<td>8,1 %</td>
<td>2 %</td>
<td>3,8 %</td>
<td>2,9 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Práca s verejnou správou, public relations</td>
<td>0,6 %</td>
<td>0 %</td>
<td>1 %</td>
<td>1 %</td>
<td>0 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Marketingové štúdie</td>
<td>27,8 %</td>
<td>25,8 %</td>
<td>29 %</td>
<td>26 %</td>
<td>30,4 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Činnosť hovorcu/hovorkyne</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Riešenie sociálnych problémov špecifických skupín</td>
<td>3,3 %</td>
<td>1,6 %</td>
<td>7 %</td>
<td>2,9 %</td>
<td>0 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Aj v prípade odbornej oblasti profesiového uplatnenia mali respondenti možnosť uviesť inú oblasť, pokiaľ sa do vyššie uvedených nezaradili (tab. č. 6). Celkovo do tejto kategórie zaradili respondenti 21,2 % pracovných pozícií. Tak ako v prípade odvetvia, aj tu boli vo významnej miere zastúpené informačné technológie (14,5 %). Rovnaký podiel vykazovala aj oblasť marketingu (14,5 %).

Tab. 6 Iná odborná oblasť uplatnenia

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Regionálny rozvoj, analýza a projektovanie</td>
<td>21,2 %</td>
<td>35,5 %</td>
<td>9 %</td>
<td>26,9 %</td>
<td>14,5 %</td>
</tr>
<tr>
<td>IT</td>
<td>14,5 %</td>
<td>13,7 %</td>
<td>-</td>
<td>25 %</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Marketing všeobecne</td>
<td>14,5 %</td>
<td>-</td>
<td>2,2 %</td>
<td>21,4 %</td>
<td>20 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Kontrolná činnosť</td>
<td>4,3 %</td>
<td>13,7 %</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Pridobzech sa profesiovej dráhy našich absolventov sme sa na ich pracovné uplatnenie pozrieli aj prostredníctvom porovnania ich prvého a súčasného zamestnania. Celkovo 29 % absolventov zastávalo v čase realizácie prieskumu pracovné miesto, ktoré bolo ich prvým aj súčasťou zamestnáním. Táto miera bola najväčšia u najmladších absolventov (45 %), čo pravdepodobne súvisí s ich krátkym pobytom na trhu práce po ukončení štúdia. Z tých absolventov, ktorí zmenili miesto svojho pracovného pôsobenia, 3 % zastávali v novom zamestnaní rovnakú pracovnú pozíciu a 97 % inú pracovnú pozíciu v porovnaní s prvým zamestnaním po absolviácii štúdia. To znamená, že zmena pracovného miesta v druhej väčšine znamená aj zmenu pracovej orientácie (nevyradenosť pracovej kariéry). Čo sa týka úrovne riadenia, ukázalo sa, že pri zmene zamestnania zostalo 45,5 % absolventov na rovnomenej úrovni riadenia. Na nižšiu úroveň riadenia sa v súčasnom zamestnaní dostalo celkovo 8 % a na vyššiu až 42 %. Väčšina respondentov prostredníctvom nástupu do svojho súčasného zamestnania zmenila odvetvie svojho pôsobenia (75 %) aj odbornú oblasť (73 %), čo znovu potvrdzuje heterogénnu povahu pracovej kariéry.
2.3.5 Závery z výskumu


---

zároveň uchovalo svoju tradičnú všeobecnú sociologickú prípravu, s dôrazom na teoreticko-metodologickú prípravu sociológov.

Prieskum absolventov katedry v dvadsaťročnej perspektíve ukázal, že táto široko profilovaná príprava umožňuje širokú škálu uplatnenia absolventov. Dominantnou oblasťou uplatnenia sa stala sféra aplikovaného výskumu v marketingových a reklamných agentúrach. Klesajú príležitosti práce v oblasti personálneho riadenia a v aplikovej sociálnej oblasti. Naopak rastie uplatnenie v širokom rozsahu administratívnych činností, ktoré zahŕňajú organizačnú a plánovaciu činnosť, riadenie, realizáciu a koordináciu projektov a spracovanie a analýzu dát. Uplatnenie absolventov tak do značnej miery aj odráža zmeny na trhu práce – v pracovných príležitostiach klesá ponuka špecializovaných analytických práč a rastie dynamicky sa meniace portfólio rôznorodých prác organizačného a rozborového charakteru. To podporuje všeobecnú a široko orientovanú prípravu sociológov, ale prináša aj výzvy na posilnenie praktických kompetencií a zručností študentov spoločenských vied, vrátane sociológie.
3

Vedecké školy a osobnosti sociologickej vedy

3.1 Problémy budovania teórie a formovania vedeckých škôl v slovenskej sociológii

Už v úvodnej kapitole práce sme poukázali na peripetie vývinu slovenskej sociológie v spoločenskom kontexte dejín 20. storočia. Po krátkych vzostupoch nasledovali strmé, deštruktívne pády, ktoré neboli len metaforou sínusoidného priebehu vednej trajektórie, ale hlubo poznávali osudy osobností, ktoré sociológiu ako vedy reprezentovali a spolu s ňou zažívali okamih úspechov a dôsledky ruptúr. Niet divu, že história „malého“ odboru, akým sociológia v podmienkach Slovenska bola a je, neoplýva zástupom autorít, rozvíjajúcich kontinuálne svoje predstavy o budovaní vedy a jej inštrumentáriu. V doterajšom vývoji sociológie patri práve uplynulé štvrťstoročie z mnohých aspektov k najpriaznivejším a najdlhším etapám v jej histórii. Pri zamyslení nad priebehom vývinových kontinuí a diskontinuí slovenskej sociológie po nástupe komunistického režimu autori L. Turčan a E. Laiferová dospelí ku konštatovaniu, že v slovenskej sociológii sa nesformovali osobitné školy alebo smery, s výnimkou sociológie urbanizmu, hoci tu boli jednotlivci teoreticky a heuristicky dostatočne pripravení na tento počin.1 Dôvodom boli predovšetkým ideologické obmedzenia a likvidačné praxiky spolu s úzkou personálnou základňou, ktoré znemožňovali vybudovanie samostatných sociologických škôl. Odvtedy však uplynul dostatok času na revíziu uvedenej myšlienky:

1. Prehľbilo sa poznanie v oblasti histórie sociologického myslenia na Slovensku, najmä vďaka využití archívnych a osobných materiálov aktérov sociologického diania v minulosti.
2. Pluralizácia sociológie po páde komunizmu umožňuje slobodné budovanie teoretických konceptov, ich zdieľanie, reprodukova-

nie a rozvíjanie ďalšími generáciami sociológov, čo dáva šancu na vznik sociologickej školy, resp. škôl aj v podmienkach „malej“ sociológie.

Ostatne, diskusia na téměr vztah a komunikácie v sociologickej komunitě, čo je jedným zo základných predpokladov vzniku sociologickej školy, sa vynorila už v časoch komunistického režimu. D. Aliejevá už v osemdesiatych rokoch 20. storočia kritizovala nedostatočné inštitucionálne zázemie na systematickú kritiku vtedajšej tzv. buržoáznej sociológie, pričom argumentovala Mullinsovým modelom komunikačnej väzby medzi sociológmi a pokúšala sa o pôvodnú analýzu formovania niektorých teoretických skupín v slovenskej sociológi. Na uvedený motiv nadviazala polemickým referátom o školách v slovenskej sociológi, predneseným na II. zjazde slovenských sociológov v Maríne v r. 1989, tesne pred pádom komunistického režimu, napokon príspevkom Teoretická diverzifikácia slovenskej sociológie, ktorý odznel na teoretickom workshope sekcie sociologickej teórie Slovenskej sociologickej spoločnosti pri SAV v r. 1995. V odlišnom dobovom kontexte, ale s rovnakou naliehavost’ou akcentuje autorka zložitosť a osobitnosť procesu krystalizácie vedeckých škôl v slovenskej sociológi, ktorý nerešpektuje vždy zaužívané schematické pravidlá, ale samotnú existenciu týchto škôl by mala historiografia vývoja slovenskej sociológie reflektovať. Zmienený dobový kontext prvej polovice 90. rokov sa vyznačoval špecifikami, ktoré vytvárali prekážky v otvorenej komunikácii medzi sociológmi a diverzifikovali vedeckú obec nie podľa paradigmálnych, ale politických kritérií, kde rozhodovala príslušnosť socióloga k určitému politickému zoskupeniu bez ohľadu na jeho profesionálna kvalita. Ako uvedla D. Aliejevoľa, „... je to príklad snobizmu vo vede, ktorý znemožňuje normálnu komunikáciu medzi členmi vedeckého spoločenstva“. Z retrospektívneho pohľadu, uvedené pnutia v sociologickej obci odvial čas, resp. uviedol ich do latentných polôh, no meritórný problém
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3 Ako uvádza sama D. Alieva, jej príspevok bol reprodukovaný vo veľmi skrátenej podobe v časopise Sociológia v r. 1990.
5 Tamže, s. 45.
6 Tamže, s. 45.
týkajúci sa existencie škôl a ich identifikácie pretrval. Pritom netreba zabúdať, že v prvých pokusoch o historiografii slovenskej sociológie v šesťdesiatych rokoch už možno nájsť stanovisko D. Slávika, podporujúce tézu o existencii tzv. Štefánkovej školy, ktorá má byť zaranžovaná „... do kontextu snaženia československej sociológie“7. D. Slávik opieral svoje tvrdenia predovšetkým o široký okruh Štefánkových spolupracovníkov a žiakov, ktorí sa zaobrali rozličnými aspektmi sociografickej analýzy slovenskej spoločnosti a pre ktorých bol A. Štefánik „... zakladateľom a hlavou tzv. sociografickej školy“8. Uvedený argument, hoci zdáleka nie jediný, nás vedol pred časom k hlbsšiemu rozpracovaniu problematiky vzniku sociografickej školy v slovenskej sociológii.9 Ak by sme brali do úvahy geografickú identifikáciu sociologických škôl na Slovensku, možno odlíšiť dve historické centrá, a to Martin a Bratislavu, kde sa utvorili už v štyridsiatych rokoch 20. storočia okruhy sociológov, spätých nielen samotným pôsobiskom, no predovšetkým metódou, na báze ktorej rozvíjali sociologický výskum. Upozornil na to Z. Nešpor, ktorý hovorí o dvoch školách v rámci slovenskej akademickej sociológie, a to bratislavskej a martinskej, medzi ktorými panovali vzťahy vzájomnej úcty a kolegiality, hoci ich protagonisti sa nezohodili na metódhách sociologického bádania.10

V akom zmysle všeobecne ponímate pojem sociologická škola a následne, čo nás oprávňuje hovoriť o sociologických školách na Slovensku v kontexte minulosti, resp. súčasnosti? Existencia sociologických škôl je fenomén, ktorý sociologická verejnosť vníma vo viacerých kontextoch: môže ísť o školu definovanú určitým smerom bádania a špecifickou metodológiou, ako napr. rasovo-antropologická, organická, geografická a pod. Iným typom je škola, spojená s geograficky vymedzenou lokalitou pôsobenia, ako napríklad Chicagská, Frankfurtská, Pražská, Brnianska a pod. Odlišným typom je škola, ktoréj pomenovanie sa spája s jej zakladateľom, napríklad Durkheimova škola, Weberova škola, Parkova škola a pod., čo samozrejme nevylučuje prelinanie typov navzájom (napríklad Parkova škola je organickou súčasťou Chicagskej školy). V inštitucionálnom význame je škola chápána ako vedecky komunita, ktoréj členovia

---

7 D. Slávik, 1968.
8 D. Slávik, 1968, s. 292.
10 Z. Nešpor, 2013, s. 40.
trvalo spolupracujú a intenzívne sa navzajom ovplyvňujú v rámci jednej inštitúcie, ktorou môže byť fakulta, vedecký ústav, časopis a pod.\textsuperscript{11} Rôzne inštitucionálne formy sa pritom môžu doplňovať. Za dôležitý treba považovať pocit vázby medzi bádateľmi, ako aj ich vlastné presvedčenie, že tvoria jednu vedeckú školu, vtedy môžeme hovoriť o existencii referenčnej skupiny, ktorá sa riadi určitými požiadavkami názorového systému. Napokon, do sociologickej školy môžeme zaraďovať samotných výskumníkov aj na základe vzájomnej podobnosti, vyplývajúcej z analýzy ich názorov a prístupov. Niektorí autori hovoria aj o národných sociologickeh školách,\textsuperscript{12} čo však vyžaduje uprednostnenie kritérií príslušnosti bádateľov k identickej národnnej kultúre, jednotnému inštitucionálnemu rámcu, ich vnútornej solidarite, spoločných prístupov k riešeniu problémov.

Budovanie sociologickej školy je dlhodobý proces, ktorý vyžaduje primerané podmienky na rast osobností – nositeľov a reprezentantov školy. Už vyššie sme upozornili na príspevok D. Alijevovej, ktorá v kontexte formovania škôl v slovenskej sociológii poukázala na existenciu zásadných koncepčných rozdielov, ktoré vznikli na báze teoretických platform dvoch odlišných sociologickej paradigm. V prípade J. Pichňu „systémovou“ a v prípade A. Hirnera „autokineticckou“. Ako autorka uviedla, v tomto prípade bolo možné uvažovať o dvoch odlišných sociologickej paradigmách, ktoré si mohli získať stúpencov medzi študentmi a kolegami, čo mohlo stačiť na začiatok kryštalizácie dvoch sociologickej škôl.\textsuperscript{13} Prikážame sa k stanovisku, že prinajmenšom v prípade A. Hirnera sa skutočne naplnil scenár kryštalizácie Hirnerovej školy, ku ktorej sa dodnes hlásia niektorí predstavitelia strednej, resp. staršej generácie slovenských sociológov.\textsuperscript{14} Vychádzame zo všeobecného predpokladu, že v sociológii praktickým nikdy nevládol jeden myšlienkový prúd, škola či teória, naopak, vždy existovala viac či menej výrazná ideová pluralita. To je primárný dôvod, prečo označovať sociológiu za vedu multiparadigmatickú.\textsuperscript{15}

\textsuperscript{12} Veľký sociologický slovník II, 1996, s. 1273.
\textsuperscript{13} D. Alijevová, 1997.
\textsuperscript{14} Problemb aktualizujeme v ďalšej pasáži textu.
\textsuperscript{15} Porov. J. Šubrt, 2015.
Paradigmu vo vede teda chápeme ako komplex názorov a koncepcií, ktoré určujú vol’bu vedeckej problematiky a spôsob jej riešenia: v deji-nách sociológie vždy existujú popri sebe viaceré paradigmy, s ktorými sa obvykle spájajú základné teoretické orientácie alebo veľké sociologicke teórie.16 Paradigmy predstavujú odlišné poňatie vedeckosti, takže identická veda môže byť budovaná prostredníctvom rôznych paradigiem, pričom každá paradigma má umožniť kontrolu použitých pojmov, zmenšiť pravdepodobnosť nepremysleného zavádzania no-vých predpokladov a prispieť ku kumulatívnej povahy vedy.17 A budovanie teórie, jej sila či slabosť vo veľkej miere predurčujú význam, autonómnosť a vahu samotnej paradigmy voči všetkým ostatným.

Pri posudzovaní paradigmatických východísk jednotlivých orientá-cií či sociologických teórií nemožno abstrahovať od pôsobenia už skôr a opakovane zmieňovaných mimovedných vplyvov, ktoré v prípade „malej“ slovenskej sociológie zohrávali takú kruciálnu rolu v jej histórii. Predovšetkým, okolnosti ideologického a politického charakteru v minulosti znemožňovali budovať vedy kumulatívnym spôsobom, čo sa s odstupom času ukazuje ako jeden z vážnych hendikepov pre poznávací proces vôbec. Dve hlboké ruptúry vo vývoji vedy v 20. storočí, najmä v jej teoretickom zázemí, zanechali badateľné stopy na podobe teoretického rozpracovania mnohých problémov, ktoré vystali pred sociológmi hlavne v súvislosti so skúmaním bezprecedentnej zmeny, akou bol pád komunizmu, jeho dôsledky a nastolenie režimu založeného na princípoch liberálnej demokracie a kapitalistickej trhu.

Dôkazom toho bolo i teoretické „tápanie“, „neukotvenie“ použitiých konceptov, charakteristické pre deväťdesiate roky 20. storočia, na čo aj sami sociológovia upozorňovali.18 Marxistická paradigma sa takmer úplne vytratila,19 zatiaľ čo iné – či už normatívne alebo inter-

16 Tamže, s. 24.
19 Aj po páde komunizmu s k nej hlásil R. Roško, ktorý však pracoval s touto paradigmu dlhodobu premyslene, konzistentne a konzekventne bez akýchkoľvek ideolo-gických prímesí. Jeho teória domáceho a spoločenského pracovného okruhu bola prikladom sofistikovanej prepapranej koncepcie diferencujúcej formy privlastňova-nia socialistického resp. nesocialistického charakteru, ako bola naturálna malovýroba či malovýroba tovarov a služieb (ľudovo fušky) pracovníkov vo sfére neoficiálnej (šedej) ekonomiky v dobe tzv. reálneho socialismu.
pretatívne paradigmy\textsuperscript{20} – sa začali u jednotlivých autorov a autoriek vynárať len postupne a pevnejšie sa etablovali na prelome milénia. Osobitným problémom na rozpracovanie teórie je aj roztrieštenosť akademických kapacít, o ktorej sme sa vyššie zmieňovali a ktorá má za následok nie vždy dostatočnú rozpracovanosť sociologickej teórie, najmä na úrovni teórií stredného dosahu.\textsuperscript{21} Naproti tomu situácia na poli všeobecnej sociologickej teórie sa vďaka množstvu publikácií venovaných nosným témam súdobej sociologickej teórie stabilizovala a poskytuje vhodný fundament na aplikácie na nižších úrovniach poznania.\textsuperscript{22}

Významným počinom na rozpracovanie a aplikovanie súdobej sociologickej teórie bol tímový výskumný projekt \textit{Využitie všeobecných sociologických teórií pri analýze sociálnych problémov na Slovensku}, riešený v rokoch 2011 – 2013 pod vedením M. Tížika, ktorého hlavným cieľom bola analýza a reflektia možností aplikácie troch – podľa autorov – najvplyvnejších všeobecných sociologických teórií na výskum sociologických problémov na Slovensku (A. Giddensa, J. Habermasa a P. Bourdieho). Ambíciou autorského tímu bolo kriticky reflektovať analyticke hranice veľkých sociologických teórií s globálnym vplyvom, ktoré sa považujú za „travelling concepts“ (putujúce teórie), čo je podmienkou na možnosti ich analytickej adaptácie pri skúmaní problémov zadaných v potenciálne innej konfigurácii podmienok, než tieto teórie predpokladajú. Sústredenosť sociologických analýz na deskripciu parciálnych sociologických problémov viedla k oslabeniu teoretických základov vedeckej argumentácie a uceleného pohľadu na analyzované sociálne problémy, ako aj k deficitu preklenújúceho uvažovania, aké umožňuje práve rámec všeobecnej alebo univerzalistickej sociologickej teórie. Teória umožňujúca spájať roztrieštené sociologické pole musí vychádzať z neustálej konfrontácie s empirickými prejavmi sociálneho života, čím dochádza k testovaniu jej primeranosti a univerzálnosti.\textsuperscript{23} Výstupy z uvedeného výskumu

\textsuperscript{20} Vymedzenie normatívnych a interpretatívnej paradigmy bližšie v: T. Kuhn, 1981.
\textsuperscript{21} Nemožno, samozrejme, zovšeobecnovať, príklady rozpracovanosti sociologických teórií na poli odvetvových sociológií uvádzame v ďalšom texte.
\textsuperscript{23} Podrobnejšie na stránke: http://www.sociologia.sav.sk/vyskumne_projekty.php?id=1337
v podobe publikácií priniesli množstvo podnetných hl'adísk v súčasnom sociologickom diskurze, ale hlavne inšpirácie smerom k praktickým aplikáciám.\textsuperscript{24}

Napriek uvedenému, problém heuristiky v sociologickej teórii, dominantný najmä v kontexte základného výskumu, je neustále výzvou pre slovenskú sociológiu – zdôraznil to J. Schenk v krátkom, no výstižnom texte v dobe nástupu nového milénia.\textsuperscript{25} Poukazuje na vznik „paradigmálneho uvoľnenia“, ktoré nastalo po obrate v r. 1989 a ktoré prinieslo aj trend „fuzzyfikácie“ sociológie v zmysle rozmazávania hraníc nielen sociológie, ale aj noriem a štandardov sociologickej analýzy. Konštatuje presun t'ažiska od makrosociológie k mikrosociológií, od štandardnej sociológie ku kvalitatívnej sociológie. Zároveň upozorňuje na absenci pohl'adu na spoločnosť ako celostný dynamický systém, čo však poskytuje teória samoorganizácie ako súčasná verzia sociálnej dynamiky, ktoréj vyhýbanie zo strany sociológov naznačuje vyššie nároky na prekonanie tzv. rutinných prístupov vo vede.\textsuperscript{26} Ďalšia závažná výhrada smeruje k uplatneniu princípov tolerancie, komplementarity a interparadigmálneho dialógu, ktorý v predchádzajúcich desaťročiach slľubne začal, aby nakoniec zanikol. Situácia rezultovala do programovej nevšímavosti namiesto teoretickej tolerancie a do „reprodukcie“ uzavretých útvarov namiesto dialógu. Autor naznačuje podstatu problému, ktorý vidi vo vecnej rovine vo fundamentálnom nepochopení podstaty interparadigmálneho dialógu vyžadujúceho ako svoj základný predpoklad sebaobmedzenie, ergo explicitné vymedzenie hraníc aplikability vlastného prístupu, jeho analytických a explikačných možností a oblastí špecifických výskumných zámerov. Rezultátom je potom porovnanie konkurujúcich si prístupov (paradigiem), čo následne môže viesť ku naplneniu princípu neúplnej pravdivosti teórii, namiesto porážky protivníka v zmysle inej paradigmy.\textsuperscript{27}

Za príklad vhodného postupu považuje J. Schenk výskum sociabili ty, uskutočnený A. Hirnerom ešte v sedemdesiatych rokoch 20. storočia. Autorovo stanovisko napokon vyústuje do kritiky postmodernizmu, ponímaného ako konjunkturalistický trend, charakterizujúci „novú

\textsuperscript{25} J. Schenk, 2000.
\textsuperscript{26} Tamže, s. 190-191.
\textsuperscript{27} Bližšie tamže, s. 192.
sociológiu poznania“ v zmysle kritiky absolútneho relativizmu, čo zdôrazňoval už R. Boudon. V zhode s ním vidí J. Schenk užitočnosť postmoderných teórií len v tom, že ponúkajú vízie sveta, kompatibilné so základnými hodnotami moderných spoločností, osobite s hodnotou rovnosti, ktorú však považuje za absolutizovanú a deformovanú. Dôraz na špecifickost vedy a jej základné štandardy sa v tomto po-nímaní ocitá v kontraposícii voči postmoderným trendom. Platforma metodologického individualizmu, na ktoré stojí dedičstvo R. Boudona a ktorá bola inšpiráciou, nie však určujúcim východiskom pre J. Schenka, zároveň upriamuje našu pozornosť od žiaka k majstrov – od J. Schenka k A. Hirnerovi. Oprávňuje nás k tomu, aby sme poukázali na kontinuitu v myslení oboch autorov, ktorí systematicky rozvíjali, a v prípade J. Schenka vo vyznačenej linii naďalej pokračujú v rozpracovaní paradigm komplexnosti, ktoréj smerovanie naznačil A. Hirner a ktorá spočíva v troch základných trendoch:
1. návrat človeka do sociológie
2. prechod od samoregulácie k samoorganizácii
3. posun od statiky k dynamike.28

Všetky uvedené trendy anticipoval už dávnejšie A. Hirner, no ich aktuálnosť podčiarkuje J. Schenk vzhľadom na to, že súčasnosť poskytuje metodologickú inštrumentárium, ktoré Hirner vo svojej dobe nemal k dispozícii, no ktoré je plne využiteľné v dnešnej dobe a na ktorom stojí práca s modelmi na báze ich teoretického, heuristického a inštrumentálneho potenciálu. Prínos samotného J. Schenka k rozvíjaniu Hirnerovho posolstva je nespochybniteľný – dokumentuje ho rad publikácií, venovaných metodologickým problémom skúmania spoločenskej kontroly, kauzálnemu modelovaniu, multiagentovému modelovaniu, teórii samoorganizácie sociálnych systémov a množstvu ďalších otázok súvisiacich predovšetkým s metódami a technikami sociologického výskumu.29

typu je príspevok k diskusii o povaze analytickej sociológie v dnešnej dobe s akcentom na modelovú strategiu konštruovania sociologickej teórii.  

Možno konštatovať, že učeň sa stal majstrom a vklad J. Schenka do rozvoja exaktnosti, principiálnosti a konzekventnosti v sociologickom myšlien v podmienkach Slovenska je nesporný a zostáva trvalou inšpiráciou pre súčasníkov i nasledovníkov, a to aj napriek okolnosti, že pripustíme možnosť uplatnenia postmodernej sociologickej teórie so všetkými rizikami a obmedzeniami z toho vyplývajúcimi. Predpokladáme, že A. Hirner sa stal aj zoči-voči nepriaznmi osudu zakladateľskou osobnosťou školy – pôvodne zrodenej v Martine a rozvinutej v Bratislave – ktorá má potenciál rozvíjať sa za podmienky, že bude existovať priestor pre jej nositeľov v ďalších generáciách, ktorí by svoj tvorivý potenciál uplatnili na akademickej pôde.  


33 Z. Nešpor a kol., 2014, s. 549.
v r. 2011. D. Alieva vo svojich myšlienkových bohatých a podnetných početných publikáciách rozpracováva témama každodennosti z rôznych uhliv pohľadu, čo napokon vyústilo do vzniku monografického die-

Z pohľadu súčasnosti možno konštatovať, že samostatná škola vznikla aj na pôde odvetvovéj sociológie, ktorá má ako jedna z mála dlhodobú tradíciu v slovenskej sociológie. Nadvázuje na bádateľský prínos Štefánkovo okruhu – Bratislavské sociografické školy, o ktoroj sme referovali vyššie – pričom však implementuje najnovšie postupy v oblasti sociologickeho výskumu sídel, urbanizácie, priestorovej sociológie. Zakladateľom tejto školy a jej dlhodobo činným aktérom bol Ján Pašiak, jeden z posledných Štefánkovaťových žiakov z obdobia spred komunistického prevratu, ktorý napriek obdobiu likvidácie sociológie v pät’desiatých rokoch prinísl k jej návratu na pôdu spoločenských vied na Slovensku a vypracoval sa do vedúcej pozície v Slovenskom sociologickom ústave. Žiaľ, nástup normalizácie preťal úspešnú ka-
riéru výskumníka, pedagóga, organizátora a popularizátora sociologickej vedy na Slovensku, no výskumnej práci na poli sociológie zostal verný, hoci ju orientoval smerom k rozpracovaniu problemati-
ky sídelných štruktúr, urbanizmu, všeobecne k priestorovej sociológii. Pád komunizmu znamenal pre J. Pašiaka súčasťou nielen po profesionálnej stránke, ale aj po osobnostno-morálnej, čo ho podnietilo k ďalšej tvorivej aktivite tak vo výskume, ako aj na pôde Slovenskej sociologickej spoločnosti a neskôr v pedagogicko-popularizátorovej

34 D. Alieva, 2015.
činnosti. Pašiakove bohaté aktivity na poli výskumu, v publikovaní monografických diel a vedeckých článkov, ako aj v pestrej organizačnej práci výstižne charakterizoval pokračovateľ jeho diela, spoluautor radu publikácií a Pašiakov žiak – Peter Gajdoš v jubilejnom texte.38

Kryštalizácia vedeckých škôl nepochybne patrí medzi sociálne procesy, ktoré umožňujú rozkvet disciplíny nielen po stránke heuristickej, tvorivej, kritickej, explanačnej, ale aj z hľadiska kumulovania sociálneho a kultúrneho kapitálu, ktoré prostredie vedeckej školy tvorí a pomocou ktorého vyrastajú na jej pôde osobnosti danej vednej disciplíny.

### 3.2 Osobnosti sociologickej vedy na prelome milénia

História slovenskej sociológie nie je zvlášť bohatá na množstvo osobností, ktoré by ju reprezentovali nielen na domácej pôde, ale najmä v zahraničí. Sčasti na tom nesie vinu geopolitická situovanosť a dejiny stredoeurópskeho priestoru, keď Slovensko bolo dlhodobo súčasťou váčších štátnych útvarov, kde sa presadzovali záujmy „silnejších hráčov“, najmä však bolo sociálne zaostalé, čo zmenili až modernizácia v oblasti priemyslu a rozvoj národnej kultúry v priebehu 20. storočia. Emancipačný proces v jeho sociálnej a kultúrnej dimenzii nie je ukončený prakticky dodnes, hoci Slovensko je už štvrté storočie suverénym štátom, no rozvojové deficity sa prejavujú už v ľudom spôsobom menšou intenzitou neustále.39 Napríek a, paradoxne, i vďaka uvedeným okolnostiam, z pochôdu dňa možno konštatovať, že rozvoj vedy všeobecne a sociológie v rámci nej preukázal životaschopnosť jej nositeľov i v časoch, ktoré pre ňu nebol, resp. stále nie sú obzvlášť priaznivé, či už v dôsledku prístupu k finančným zdrojom alebo pod tlakom politických a ideologických záujmov. Na mnohé z týchto problémov narazil A. Hirner pri koncipovaní už skôr spomínaného projektu, zameraleného na dejiny československej sociológie do r. 1948 ešte v šestdesiatych rokoch minulého storočia.40

---

39 Tento problém je zložitejší a vyžadoval by si hlbsiu analýzu, na ktorú v danej práci nie je priestor: rámco sa týka dynamiky kultúrneho a sociálneho rozvoja, ich možnosti a reálnych obmedzení.
Napokon po ukončení výskumných prác a skompletizovaniu diela sa jeho vydania nedožil. Jednako Hirnerom uskutočnený priekopnícky historický výskum sa ukázať na dlhé desaťročia jedinou prácou svojho druhu, ktorá vytvorila systém a metodologické základy na historický výskum sociologickej vedy u nás a vytvorila predpoklady na jeho pokračovanie v priaznivejších spoločensko-politických podmienkach.

Ruptúry, existujúce vo vývoji sociológie u nás, spôsobili, že prakticky vždy, keď sa profilovala určitá generácia sociológov, borila sa najprv s externými, mimovednými vplyvmi a až následne sa mohla hlbsie poroniť do vlastnej odbornej práce, ak jej v tom rovno nezabránili vojenské konflikty, politické prevraty, prípadne ideologický nátlak či neprajnosť konkurentov na „malom poli“ slovenskej sociológie, čomu sme sa venovali už dávnejšie.41


Éry boli dedikované viaceré práce prevážne charakteru zborníkov a časopiseckých štúdií. Táto generácia sa musela vyrovnavať s érou likvidácie sociológie v polovici 20. storočia a jej opätovný reštart si vyžiadal veľa zanietenia a organizačného úsilia, hlavne v priaznivých šesťdesiatých rokoch, aby bolo možné obnoviť inštitucionálne základy vedy a pozdvihnúť jej úroveň na pozíciu ako tak porovnatelnú s krajinami, ktoré boli podobných devastačných účinkov ušetrené.

Generácia normalizačnej éry vyrastala v režime, ktorý poskytoval len oklieštené podmienky na rozvoj sociológie, najmä jej kritického poslania, umožňoval len obmedzenú mobilitu a kontakt so zahraničím, no zároveň mohli jej príslušníci preukázať schopnosť čeliť tlaku vonkajšieho prostredia a hládať zmysluplné stratégie pôsobenia v spoločenskej vede, pokračovať v odkaze svojich predchodcov a učiteľov, prípadne razíť vlastnú cestu v profesionálnej kariére, prihliadať na poznatkový fond, ktorý im sociológia sprostredkovala.

Keďže ide o generáciu, ktorá je vo svojej väčšine ešte stále pracovne aktívna a ktoréj činnosť a dielo nebolo doposiaľ kompaktnéjšie spracované, pokúšali sme sa vytvoriť encyklopedický zoznam osobností, ktoré slovenskú sociológiu reprezentujú, resp. reprezentovali od začiatku spoločenskej zmeny v roku 1989, na prelome milénia až do súčasnosti. Priestor venujeme autorom a autorkám, ktorých dielo bolo už uzatvorené, resp. ktorí významným spôsobom ovplyvni vývin sociologickej vedy, prispeli k jej popularizácii, ale aj tým, ktorí sa doteraz dlhodobo venujú sociologickej profesii či už v akademickom prostredí, alebo na pozíciách, kde sa vyžaduje aplikácia sociologickeho poznania, ďalej sú koordinátormi a vedúcimi výskumných projektov domácných a zahraničných, stojia v čele výskumných agentúr a think-tankov, zastávajú vedúce pozície v renomovaných sociologickej inštítúciách

---


43 Ako napríklad možno uviesť Poľsko či bývalú Juhosláviu, kde sa sociológia napriek politicko-ideologickým obmedzeniam po nástupe komunistických režimov kontinuálne rozvíjala.

44 Požadované charakteristiky boli zahnuté do jednotného formulára, ktorý bol rozposlaný na dostupné adresy sociológov a sociológiek s tým, že v niektorých prípadoch bol vykonaný návštevy doma. Informácie o autoroch sú doplnené fotografiou.

45 Ako napr. R. Roško, A. Tokárová, L. Macháček, V. Wagner.

Domnievame sa, že získané poznatky, aj napriek uvedeným tázkostiam, poskytujú hoci nie vyčerpaťajúci, ale informačne cenný obraz o mnohostrannej činnosti a diele početnej generácie slovenských sociológov a sociologièiek. Menné heslá uvedené v nasledujúcej časti kapitoly sú štrukturované podľa kritérií, ktoré sme považovali za najvýznamnejšie z hľadiska vytvorenia rámového profilu slovenských sociológov a sociologièiek. Ide o charakteristiky tak osobné (meno, rodné meno, akademická hodnosť, dátum a miesto narodenia, resp. úmrtia), ako aj inštitucionálne s uvedením druhu odvetvovej disciplíny, ktoréj, resp. ktorým sa venovali či venujú jednotliví autori a autorky v súčasnosti. Dalej sme za určujúce kritériá zvolili najvýznamnejšie pracoviská, členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch, získané ocenenia, najvýznamnejšie projekty a najvýznamnejšie publikácie.

---

46 Rovnako sme z technických dôvodov vynechali informácie o zahraničných pobytoch a študijných cestách. Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti, informácie o autoroch majú orientačný charakter a v danej podobe, formálna i obsahovo, nepredstavujú ucelený archívny materiál.

47 Neúplnosť zoznamu osobností slovenskej sociológie je dôvodom, pre ktorý sa recenzný posudok L. Turčana nevzťahuje na túto časť práce.
Alieva Dilbar
Doc., PhDr., CSc.
Nar. 17. 6. 1936, Moskva, ZSSR

dejiny sociológie, sociologická teória a metateória,
sociológia každodennosti, hermeneutika v sociológii

Najvýznamnejšie pracoviská:

Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:
Členstvo v redakčných radách domácich a zahraničných vedeckých časopisov Sociológia (SR, od r. 1975) a Biograf (ČR).

Ocenenia:
Cena Slovenského literárneho fondu za prípravu a gestorovanie monotématických čísiel časopisu Sociológia (3x).
Bronzová medaila Univerzity Komenského v Bratislave pri príležitosti životného jubilea, 1986.
Pamätná medaila Filozofickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave pri príležitosti 90. výročia založenia fakulty, 2011.
Medaila SAV za podporu vedy pri príležitosti životného jubilea, 2006.
Zlatá medaila SAV za podporu vedy pri príležitosti životného jubilea, 2016.

**Najvýznamnejšie projekty:**
VEGA č. 2/0157/14 „Sociálna inklúzia v škole v pohľade sociológie každodennosti“.
VEGA č. 1/4158/97 „Moderná sociológia v kontexte najnovších spoločenských zmien. Vztah teoretickej a aplikovanej sociológie“.
VEGA č. 2/1191/97 „Od fenomenológie k posthusslerovskej filozofii.“
1. program: Výskum filozofickej hermeneutiky P. Ricoeura (náplň budúceho Fenomenologického a hermeneutického strediska pri FIÚ SAV).

**Najvýznamnejšie publikácie:**
ALIEVA, D. – TÍŽIK, M. (Eds.), 2012: *Príspevok Alfreda Schütza k sociologickej teórii*. Praha; Bratislava: Sociologické nakladatelství a Sociologický ústav SAV, Praha; Bratislava, 528 s.
Bahna Miloslav  
Mgr., Ing., PhD.  
Nar. 11. 12. 1975, Bratislava 
*sociológia práce, sociológia migrácie, metodológia sociologického výskumu*

**Najvýznamnejšie pracoviská:**

**Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:**

**Pôsobenie na vedúcich postoch:**
Sociologický ústav SAV – predseda vedeckej rady (od 2015).

**Najvýznamnejšie projekty:**

**Najvýznamnejšie publikácie:**
BAHNA, M., 2016: Ten years after the post-accession migration wave from EU 8 to the UK: what can we learn from the largest intra-EU migration experiment? In: Österreichische Zeitschrift für Soziologie: Vierteljahres-schrift der Österreichischen Gesellschaft für Soziologie, 2016, roč. 41, č. 4, s. 373-389.
BAHNA, M., 2011: Migrácia zo Slovenska po vstupe do Európskej únie. VEDA, Bratislava, 219 s.
Bakošová Emília, rod. Slaná
Doc., PhDr., CSc.
Nar. 28. 6. 1932 – 17. 2. 2017, Bratislava
sociológia práva, sociológia kultúry

Najvýznamnejšie pracoviská:
Právnická fakulta Univerzity Komenského v Bratislave.
Výskumný ústav kultúry a verejnej mienky v Bratislave.

Najvýznamnejšie projekty:
Zodpovedná riešiteľka: “Formovanie právneho vedomia študentov vysokých škôl” - čiastková rezortná výskumná úloha MŠ SSR (RŠ-V-02/08).
Počas pôsobenia vo Výskumnom ústave kultúry a verejnej mienky v Bratislave realizovala sociologické výskumy v rámci štátnych päťročných plánov výskumu.

Najvýznamnejšie publikácie:
**Bednárik Rastislav**  
Doc., PhDr., CSc.  
Nar. 24. 12. 1949, Ostrava  
sociológia práce, sociológia sociálnych problémov, metodológia sociologického výskumu

**Najvýznamnejšie pracoviská:**  
Inštitút pre výskum práce a rodiny (IVPR) Bratislava, 1974 – súčasnosť.  
Trnavská univerzita (TU) v Trnave, 1994 – súčasnosť.  

**Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:**  
Člen pracovnej skupiny MISSOC pri Európskej komisii, Brusel (od r. 2004 doteraz).  
Člen pracovnej skupiny ESPN pri Európskej komisii, Brusel (od r. 2014 doteraz).  

**Ocenenia:**  
Pamätná listina pre host’. Doc. PhDr. Rastislava Bednárka, CSc. – uznanie za vynaložené úsilie a významný osobný prínos pri rozvoji Fakulty humanistiky a jej pracovisk, vydaná Doc. PhDr. Evou Naništovou, CSc., dekankou Fakulty humanistiky TU v Trnave dňa 30. 1. 2003 pri príležitosti zavrhzenia prvej dekády činnosti FH na obnovenej TU.  

**Pôsobenie na vedúcich postoch:**  
Najvýznamnejšie projekty:
Zodpovedný riešiteľ: projekt „Nedeklarovaná práca na Slovensku“.  
Vedúci výskumného tímu: projekt „Národná stratégia zamestnanosti“.  
Zodpovedný riešiteľ: projekt „Kvalita pracovných miest“.  
Vedúci národného tímu: projekt „LIS“.  

Najvýznamnejšie publikácie:
Benkovičová Ľudmila, rod. Urbanová
PhDr., CSc.
Nar. 27. 11. 1948, Šurany

výskum verejnej mienky, metodológia sociologického výskumu

Najvýznamnejšie pracoviská:

Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:
Slovenská sociologická spoločnosť pri SAV.
Vedecká rada Ekonomickej univerzity v Bratislave.
Vedecká rada Fakulty sociálnych vied UCM v Trnave.
Štatistická rada pri ŠÚ SR.
Česká štatistická rada (v ČR).

Pôsobenie na vedúcich postoch:

Najvýznamnejšie projekty:

Najvýznamnejšie publikácie:
BENKOVIČOVÁ L., 1995: Tolerancia a intolerancia v každodennom živote slovenskej spoločnosti optikou výskumu verejnej mienky. In: Sociológia, roč. 27, č. 5-6 , s. 385-398.
Blaas Gejza
Doc., Ing., CSc.
Nar. 14. 11. 1942, Bratislava
sociológia poľnohospodárstva, ekonomická sociológia

Najvýznamnejšie pracoviská:

Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:
Slovenská akadémia pôdohospodárskych vied (1990 – súčasnosť).
Člen viacerých vedeckých rád ústavov, fakúlt vysokých škôl, habilitačných a inauguračných komisií, poradných orgánov Ministerstva pôdohospodára SR atď.

Ocenenia:
Rad Ľudovíta Štúra II. triedy za mimoriadne zásluhy o rozvoj vedy (2012).

Pôsobenie na vedúcich postoch:

Najvýznamnejšie projekty:
”Sociálne dôsledky reštrukturalizácie a adaptácie poľnohospodárstva” (1994 – 1997).
”Riešenie problémov hospodárskeho a sociálneho rozvoja vo vybraných re-
Ideové korene, súčasné trendy a osobnosti vedy

giónoch Slovenska so zvláštnym zreteľom na otázky zamestnanosti a rekvalifikácie” (1992).
"Prieskum názorov na privatizáciu a budúcnosť družstiev” (1990).

Najvýznamnejšie publikácie:
BLAAS, G., 2013: Pol’nohospodárstvo a potravinárstvo Slovenska z hľadiska prechodu k vyššiemu štádiu rozvoja. Working papers 52, Ekonomický ústav SAV, Bratislava, 46 s.
Bolfíková Eva
Doc., PhDr., CSc.
Nar. 16. 8. 1964, Myjava
sociológiia organizácie, sociológiia verejnej správy

Najvýznamnejšie pracoviská:
Prešovská univerzita v Prešove, Ústav pedagogiky, andragogiky a psychológie, Katedra andragogiky, 2015 – súčasnosť.
Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:
Slovenská sociologická spoločnosť pri SAV.
Členka vedeckej rady FVS UPJŠ v Košiciach.
Členka odborovej komisie pre sociálnu prácu – FF UPJŠ v Košiciach.

Pôsobenie na vedúcich postoch:

Najvýznamnejšie projekty:

Najvýznamnejšie publikácie:
BOLFÍKOVÁ, E., 2009: Teórie správy a byrokracie. 2. doplnené vyd., Univerzita P. J. Šafárika, Košice: 288 s.
Brukkerová Darina
Doc., PhDr., PhD., MPH
Nar. 1. 10. 1946, Bratislava
socioló gia zdravia, socioló gia profesí, verejné zdravotníctvo

Najvýznamnejšie pracoviská:
Inštitút pre ďalšie vzdelávanie lekárov a farmaceutov, Inštitút pre vzdelávanie pracovníkov v zdravotníctve, Slovenská postgraduálna akadémia medicíny v Bratislave, Slovenská zdravotnícka univerzita, 1971 – súčasnosť.

Pôsobenie na vedúcich postoch:
Vedúca Katedry sociológie Ústavu sociálneho lekárstva a zdravotníckeho manažmentu Slovenskej zdravotníckej univerzity (SZU) v Bratislave.

Najvýznamnejšie projekty:
Projekty uskutočnené v rámci výskumných programov SZU.

Najvýznamnejšie publikácie:
BRUKKEROVÁ, D., 2005: Sociológia zdravia a choroby. SZU, Bratislava: 64 s.
Buchta Stanislav
PhDr., PhD.
Nar. 3. 4. 1947, Brno

rurálna sociológia, sociológia práce

Najvýznamnejšie pracoviská:

Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organízácích, poradných orgánoch:

Slovenská sociologická spoločnosť pri SAV (od r. 1992).
Riadny člen Slovenskej akadémie pôdohospodárskych vied (SAPV).
Člen odboru ekonomiky a manažmentu SAPV.
Člen Slovenského syndikátu novinárov.

Ocenenia:

Najvýznamnejšie projekty:
Spoluriešiteľ medzinárodného projektu „Sociálne dôsledky reštrukturalizácie a adaptácie pol’ňinohospodárstva“ v spolupráci s University Missouri Columbia a s podporou grantu Slovensko-amerického fondu vedeckotechnickej spolupráce (1994 – 1997).
Najvýznamnejšie publikácie:
Ideové korene, súčasné trendy a osobnosti vedy

Bunčák Ján
Doc., PhDr., PhD.
Nar. 19. 2. 1946, Bratislava

ekonomická sociológia, modernizácia, sociálne procesy

Najvýznamnejšie pracoviská:
Katedra sociológie, Filozofická fakulta, Univerzita Hradec Králové, ČR, 2012 – súčasnosť.

Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:
Člen redakčnej rady časopisu Sociológia (od r. 1995).

Ocenenia:
Vzorný pracovník stavebníctva, 1986.

Pôsobenie na vedúcich postoch:

Najvýznamnejšie projekty:
Najvýznamnejšie publikácie:
Bútora Martin
Doc., PhDr.
Nar. 7. 10. 1944, Bratislava
*sociológia politiky, sociológia zdravia, dobrovoľníctvo a tretí sektor*

**Najvýznamnejšie pracoviská:**
Kultúrny život, 1968.
Reflex, časopis slovenských vysokoškolákov, 1969.

**Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:**
Slovenská sociologická spoločnosť pri SAV.
Nadácia Milana Šimečku, Bratislava (člen správnej rady).
Beyond Conflicts, Boston (člen International Advisory Board).
Inštitút pre verejné otázky, Bratislava (čestný prezident).
Czech and Slovak Transatlantic Award udeľovaná Slovenskou atlantickou komisiou a Jagello 2000 – Association for Euro-Atlantic Cooperation (2014).

**Ocenenia:**
Krištáľové kridlo, mimoriadna cena za diplomaciou (2002).
Cena za politiku a diplomaciu udeľená organizáciou Friends of Slovakia (2002).
Celebration of Freedom Award udeľená American Jewish Committee’s Washington Chapter (2002).
Rad Ľudovíta Štúra II. triedy za obhajobu ľudských práv a rozvoj občianskej spoločnosti udeľený prezidentom SR (2002).
Heritage Award udeľená The Czech and Slovak Heritage Association (2001).
Cena odbornej spoločnosti za najlepšiu publikáciu, Slovenská lekárska spoločnosť (1983).

**Pôsobenie na vedúcich postoch:**
Koordináčné centrum Verejnosti proti násiliu (člen, 1990).
Reflex, časopis slovenských vysokoškolákov (zástupca šéfredaktora, 1969).

**Najvýznamnejšie projekty:**
Výskumný projekt o stave a vyhliadkach občianskej spoločnosti na Slovensku pripravený pre Úrad splnomocnenca vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti, ktorý v roku 2011 uskutočnilo konzorcium organizácií IVO, Centrum pre filantropiu a PDCS.
„Šanca pre Slovensko“: program hnutia Verejnosť proti násiliu. Zostavil a redakčne pripravil M. Bútora, vydalo Koordinačné centrum hnutia VPN vo vydavateľstve Smeňa, Bratislava, apríl 1990.

Najvýznamnejšie publikácie:
BÚTORA, M., 1989: Mne sa to nemôže stať. Sociologické kapitoly z alkoholizmu. Osveta, Martin, 334 s.
Bútorová Zora, rod. Takáčová
PhDr., CSc.
Nar. 17. 1. 1949, Bratislava
sociológia politiky, rodové štúdii,
sociológia sociálnych problémov

Najvýznamnejšie pracoviská:

Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:
Slovenská sociologická spoločnosť pri SAV.

Ocenenia:
Ocenenie za presadzovanie práv žien udelené Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny SR (2012).
Cena za významný prínos v oblasti podpory a ochrany ľudských práv za rok 2012 udelená Ministerstvom zahraničných vecí SR (2012).

Najvýznamnejšie projekty:
„Stav, trendy, potreby a možnosti rozvoja občianskej spoločnosti na Slovensku“ – Inštitút pre verejné otázky, PDCS a Centrum pre filantropiu v roku 2016 za finančnej podpory Nadácie Ekopolis v spolupráci s Nadáciou pre deti Slovenska, Nadáciou pre sociálne zmeny SOCIA a Nadáciou otvorenej spoločnosti prostredníctvom programov „Aktívne občiansto a inklúzia“ a „Demokracia a ľudské práva“, podporených Islandom, Lichtenštajnskom a Nórskom.
Oba projekty podporil Úrad vlády SR v rámci dotačného programu „Podpora a ochrana ľudských práv a slobôd“. 
Projekt „Aktuálne problémy Slovenska“ – projekt Centra pre sociálnu analýzu a neskôr agentúry FOCUS podporený nadáciou NED (National Endowment for Democracy, USA).

**Najvýznamnejšie publikácie:**


BÚTOROVÁ, Z. et al., 2008: *She and He in Slovakia. Gender and Age in the Period of Transition.* Inštitút pre verejné otázky, Bratislava, 342 s.

Búzik Bohumil  
PhDr., PhD.  
Nar. 12. 9. 1949, Myjava  
sociálna stratifikácia, občianska spoločnosť, modernizácia

Najvýznamnejšie pracoviská:  
Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:  

Najvýznamnejšie projekty:  

Najvýznamnejšie publikácie:  
BÚZIK, B., 2016: Modernizácia a jej vzkriesenie na slovenský spôsob. 1.vyd.  
Sociologický ústav SAV, Bratislava: 192 s.  
Univerzita Komenského, Bratislava, 196 s.  
ŠPN, Bratislava, 140 s.
Ideové korene, súčasné trendy a osobnosti vedy

**Capíková Silvia**, rod. Heřmanová
Mgr. et Mgr., PhD.
Nar. 28. 11. 1975, Bratislava
*sociológia práva, dejiny sociológie, sociológia zdravotníctva, zdravotnícke právo*

**Najvýznamnejšie pracoviská:**
Lekárska fakulta Univerzity Komenského v Bratislave, Ústav sociálneho lekárstva a lekárskej etiky, 2011 – súčasnosť.

**Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:**
European Association of Health Law (2018)

**Ocenenia:**

**Najvýznamnejšie projekty:**
Spoluriešiteľ: VEGA č. 2/0100/16, „Zdravotníctvo na Slovensku v rokoch 1948 – 1966“, vedúci projektu: PhDr. Anna Falisová, PhD., Historický ústav SAV.
Spoluriešiteľ: VEGA č. 1/0641/14, „Aktuálne trendy vo vývoji sociológie na Slovensku – paradigmatické východiská, metodologické inovácie, osobnosti vedy“, vedúci projektu: PhDr. Eva Laiferová CSc., FF UK v Bratislave.
Spoluriešiteľ: VEGA č. 1/0076/03, „Deviantné správanie vybraných sociál-
ných kategórií v kontexte súčasného spoločenského vývoja na Slovensku“, vedúci projektu: Doc. PhDr. Gabriela Lubelcová, CSc., FFUK v Bratislave. Hlavný riešiteľ: Grant Univerzity Komenského pre mladých vedeckých pracovníkov č. 34/2002 „Systém právnej pomoci a občianska spoločnosť“.

Najvýznamnejšie publikácie:
OZOROVSKÝ, V. a kol., 2016.: Zdravotnícky manažment a financovanie. 1. vyd. Wolters Kluwer s. r. o., Bratislava, 344 s.
CAPÍKOVÁ, S., 2005: Medzi poriadkom a chaosom: právo v období post-
komunistickej transformácie na Slovensku. In: Sociologický časopis, roč. 41, č. 4, s. 617-640.
Csámpai Ottó
Doc., PhDr., CSc.
Nar. 15. 7. 1952, Čechynce
socioló gia národa a etnicity

Najvýznamnejšie pracoviská:

Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:
Zahraničný člen Spoločnosti pre vojenskú vedu a bezpečnostnú politiku so sídlom v Budapešti.
Člen redakčnej rady internetového časopisu Acta Historica Hungarica Turiciensia (od 2006).

Ocenenia:

Pôsobenie na vedúcich postoch:

Najvýznamnejšie projekty:
Riešiteľ: VEGA č. 1/0957/11 „Evaluácia sociálnych služieb“.
Operačný program Vzdelávanie z Európských štrukturálnych fondov: „Rozvoj virtuálnej univerzity – tvorba a inovácia študijných programov s využi-
tím moderných foriem vzdelávania“, č. 26110230029 – autor obsahu predmetu základy VVČ.

**Najvýznamnejšie publikácie:**


CSÁMPAI, O., 2007: *Sociológia pre nesociológov*. Oliva, Trnava: 186 s.

CSÁMPAI, O., 2005: *Nemzet és társadalom (Národ a spoločnosť)*. 2. prepracované a rozšírené vydanie. Heraldika – UHVZ, Budapest; Zürich, 271 s.

Čambáliková Monika, rod. Paldanová  
Prof., PhDr., CSc.  
Nar. 18. 1. 1959, Trnava  
sociológia práce, sociálna politika

Najvýznamnejšie pracoviská:  
Sociologický ústav Slovenskej akadémie vied Bratislava, 1982 – súčasnosť.  

Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:  
Slovenská sociologická spoločnosť pri SAV (členka výboru).  
Ústavná rada Sociologického ústavu SAV (členka).  
Stála pracovná skupina akreditačnej komisie pre oblast výskumu „Spoločenské a behaviorálne vedy“ (členka).  
Komisia VEGA č. 10 pre historicke vedy a vedy o spoločnosti (členka).  
Vedecké kolégium SAV pre vedy o človeku a spoločnosti (podpredsednička).  
Vedecká rada Fakulty sociálnych a ekonomických vied UK v Bratislave (členka do 2015).  
Vedecká rada Fakulty politických vied a medzinárodných vzťahov UMB v Banskej Bystrici (členka od 2016).  
Vedecká rada Vysokej školy Danubius (členka).  
Odborová komisia pre doktorandské štúdium v študijnom programe „europske štúdii a politiky“ v rámci študijného odboru 3.1.8. politológia (členka).  
Odborová komisia pre doktorandské štúdium v študijnom programe politológia v rámci študijného odboru 3.1.8. politológia (členka).  
Programový výbor 6. rámcového programu ES pre výskum, technický rozvoj a demonštračné aktivity programu „Integration and Strengthening the European Research Area“ pre prioritu 7 (nezávislá expertka).  
Odborno-poradný zbor (Advisory Task Force) pre program „Komisie európskych spoločenstiev PHARE SR 95119 „Trh práce“ komponent 01“ (členka).  
Agentúra MŠ SR pre štrukturálne fondy EÚ Operačný program Výskum a vývoj (externá hodnotiteľka).  
Redakčná rada časopisu Sociológia/Slovak Sociological Review (šéfredaktorka).  
Naučný časopis Vestnik Rossijskovo universiteta Družby narodov, Moskva (členka redakčnej rady).  
Kontakt: odborný a vedecký časopis, Jihočeská univerzita, České Budějovice (členka redakčnej rady).
Pôsobenie na vedúcich postoch:
Vedúca Katedry sociológie a sociálnej psychológie Vysokej školy Danubius, 2011 – súčasnosť.

Najvýznamnejšie projekty:
Národná koordinátorka: „The Europeanization of Trade Unions in the Countries of the Eastern Enlargement Perspectives for Interest Representation by Trade Unions and for Trade Union Solidarity within the EU“ (2012 – 2014), medzinárodný koordinátor: H. Pleines, Forschungstelle Osteuropa an der Universität Bremen.

Najvýznamnejšie publikácie:
Čukan Karol
PhDr., CSc.
Nar. 4. 11. 1955, Modra
sociológia armády, sociológia profesíí,
výskum verejnej mienky

Najvýznamnejšie pracoviská:

Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:
Slovenská sociologická spoločnosť pri SAV (člen od 1979, opakovane člen výboru, predseda od 2016).
Európska asociácia pre výskum v armáde – ERGOMAS (od 2000).
Člen redakčnej rady časopisu Národná osveta (1999 – 2010).

Ocenenia:
Medaila ministra obrany SR 3. stupňa.

Obhospenie na vedúcich postoch:

Najvýznamnejšie projekty:
„Infraštruktúra kultúry na Slovensku“, 1996, Národné osvetové centrum.
Najvýznamnejšie publikácie:
Džambazovič Roman
Mgr., PhD.

Nar. 23. 9. 1973, Komárno
sociológia sociálnych problémov, sociológia rodiny,
sociálna stratifikácia, medzinárodné komparatívne výskumy

Najvýznamnejšie pracoviská:
Inštitút pre výskum práce a rodiny, 2010.

Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:
Člen Slovenskej sociologickej spoločnosti pri SAV.
Člen tímu Slovenského archívu sociálnych dát – SASD.
Člen pracovnej skupiny zaobľujúcej sa problémami príslušníkov rómskej minority pri Ministerstve práce, sociálnych vecí a rodiny SR (2002).
Člen vedeckej a koordináčnej rady Národného monitorovacieho centra pre drogy (2008).
Člen výskumného tímu medzinárodného výskumného programu ISSP za Slovensko (od r. 2004).
Člen výboru Slovenskej siete proti chudobe (2010 a 2011).
Člen komisie VEGA č. 10 pre historické vedy a vedy o spoločnosti (2016 –2020).
Člen redakčnej rady Multikultí.sk (od r. 2017).

Ocenenia:
Ocenenie rektora UK v Bratislave za pedagogickú a výskumnú činnosť (2008).

Najvýznamnejšie projekty:
„Medzi východom a západom, hodnotová integrácia alebo divergencia?"

**Najvýznamnejšie publikácie:**
Falťan Ľubomír
Mgr., CSc.
Nar. 7. 2. 1947, Bratislava
priestorová sociológia, modernizácia

Najvýznamnejšie pracoviská:
Podpredseda Slovenskej akadémie vied pre spoločenské a humanitné vedy a vedy o umeni, 2009 – 2013.

Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:
Expert Únie miest Slovenska (od r. 1997).
Expert Združenia miest a obcí Slovenska (ZMOS) – člen Výboru pre výstavbu a regionálny rozvoj (od r. 2008).
Člen Rady vlády Slovenskej republiky pre vedu a techniku (1999 – 2004).

Ocenenia:
Pôsobenie na vedúcich postoch:
Podpredseda Slovenskej akadémie vied pre spoločenské a humanitné vedy

**Najvýznamnejšie projekty:**

**Najvýznamnejšie publikácie:**
Gajdoš Peter
PhDr., CSc.
Nar. 15. 6. 1950, Nové Sady
urbánna sociológia, priestorová sociológia

Najvýznamnejšie pracoviská:
Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:
Slovenská sociologická spoločnosť pri SAV.
Expert Únie miest na Slovensku.

Ocenenia:
Cena SAV za vedecko-popularizačnú činnosť (1986).
Ocenenie MŽP SR, UNDP a REC za aktívny prínos a podporu aktivít orientovaných na implementáciu trvalo udržateľného rozvoja na Slovensku (2001).
Medaila SAV pri príležitosti 60. výročia založenia SAV (2013).

Pôsobenie na vedúcich postoch:

Najvýznamnejšie projekty:
Najvýznamnejšie publikácie:
Ideové korene, súčasné trendy a osobnosti vedy

Gál Fedor
Doc., Ing., Dr.Sc.
Nar. 20. 3. 1945, Terezín
prognózy, metodológia prognózovania, teória vedy, politológia

Najvýznamnejšie pracoviská:
Výskumný ústav práce a sociálnych vecí.
Výskumný ústav životnej úrovne.
Ústav pre sociálne analýzy Univerzity Komenského v Bratislave, 1991 –1992
Nadácia Milana Šimečku – zakladateľ, Nadace pro rozvoj vzdělání – člen správnej rady.
Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, odborných organizáciách, poradných orgánoch:
Poradca predsedu vlády.

Pôsobenie na vedúcich postoch:

Najvýznamnejšie projekty:

Najvýznamnejšie publikácie:
GÁL, F., 1990: Prognózovanie vývoja vedy. VEDA, Bratislava, 133 s.
Guráň Peter
PhDr., PhD.
Nar. 11. 5. 1957, Martin
výskum rodiny a rodinných vzťahov, rodinná politika,
európske modely sociálnej politiky,
práva detí, rodinná mediácia

Najvýznamnejšie pracoviská:
Úrad Vysokého komisára pre ľudske práva OSN, Ženeva, 2009 – súčasnosť.

Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných
organizáciách, poradných orgánoch:
Člen ChildONEurope, Florencia (siet’ EÚ observatórií detstva) od r. 2004.
Člen l’Europe de l’Enfance – medzivládnej skupiny odborníkov EÚ na oblast’
politík pre deti.
Člen AGE Platform pri Európskej komisii v Bruseli.
Člen Výboru OSN pre práva dieťaťa.
Úrad Vysokého komisára pre ľudske práva, Ženeva.

Pôsobenie na vedúcich postoch:
Vedúci odboru práv detí – Slovenské národné stredisko pre ľudske práva
Generálny riaditeľ sekcie rodinnej politiky – Ministerstvo práce, sociálnych
Zástupca riaditeľa pre výskum – Medzinárodné stredisko pre štúdium rodiny
Podpredseda výboru pre deti a mládež pri Rade vlády SR pre ľudske práva.
Člen správnej rady Nadácie pre deti Slovenska.
Člen predstavenstva Helsinského výboru pre ľudske práva na Slovensku.
Koordinátor medzinárodných projektov na Vysokej škole zdravotníctva
a sociálnej práce sv. Alžbety (najlepší záujem dieťaťa v súdnej praxi 2011 –
2012) rodinná mediácia.

Najvýznamnejšie projekty:
Japonsko, University of Kyoto – spolupráca na projekte komparatívnych štú-

**Najvýznamnejšie publikácie:**
KOLEKTÍV autorov, 2013: *Slovník ľudských práv*, Univerzita Komenského, Bratislava, 103 s.
Gyárfášová Oľga, rod. Konradová
Doc., PhDr., PhD.
Nar. 12. 7. 1957, Bratislava
voličské správanie, politická sociológia,
výskum verejnej mienky

Najvýznamnejšie pracoviská:
Fakulta sociálnych a ekonomických vied, UK, 2008 – súčasnosť.
Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných
organizáciách, poradných orgánoch:
Redakčná rada časopisu Sociológia.
Atestačná komisia Sociologického ústavu AV ČR, v. v. i.
Pôsobenie na vedúcich postoch:
Riaditeľka Ústavu európskych štúdií a medzinárodných vzťahov FSEV UK

Najvýznamnejšie projekty:
„Medzi východom a západom, hodnotová integrácia alebo divergencia? Slo-
venská spoločnosť v medzinárodných komparatívnych výskumoch“ (APVV-
14-0527).
„Slovenská spoločnosť v medzinárodných komparatívnych výskumoch:
pred krizou a počas kríz“ (APVV-0309-11).
„ELECDEM – Electoral Marie Curie Initial Training Network in Electoral
„COPART – Centrum excelentnosti pre výskum a rozvoj občianstva a partic-
„Cultural patterns of the European enlargement process (CULTPAT)“ –

Najvýznamnejšie publikácie:
GYÁRFÁŠOVÁ, O., 2015: To sladké slovo demokracia. Spokojnosť s de-
mokraciou a politické odcudzenie na Slovensku. In: Sociológia, roč. 47,
č. 4, s. 365-389.
GYÁRFÁŠOVÁ, O., 2015: Euroscepticism: A mobilising appeal? Not for
Everyone! In: Politics in Central Europe, roč. 11, č.1, s. 31-50.
GYÁRFÁŠOVÁ, O. – MESEŽNIKOV, G., 2015: Actors, agenda, and appeal
of the radical nationalist right in Slovakia. In: Transforming the Transfor-


Hamaj Pavol
Doc., PhDr., PhD.
sociológia armády, sociológia práce, sociológia profesíi

Najvýznamnejšie pracoviská:
Akadémia policajného zboru v Bratislave (externá spolupráca).
Vojenská akadémia v Liptovskom Mikuláši.

Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:
Slovenská sociologická spoločnosť pri SAV.

Najvýznamnejšie publikácie:
HAMAJ, P., 2004: Sociológia práce. 4D s.r.o., Liptovský Mikuláš, 169 s.
Harmadyová Valentína
PhDr., CSc.
Nar. 25. 2. 1948, Dunajská Streda – 14. 4. 2000, Bratislava

sociálna štruktúra, modernizácia, sociálne procesy

Najvýznamnejšie doterajšie pracoviská:

Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:
Slovenská sociologická spoločnosť pri SAV.

Pôsobenie na vedúcich postoch:

Najvýznamnejšie projekty:
Vedúca riešiteľka: VEGA č. 2/4141/97 „Sociálna stratifikácia Slovenska v procesoch sociálnej modernizácie“.

Najvýznamnejšie publikácie:
Hlinková Danica, rod. Fialová
PhDr.
Nar. 1. 6. 1947, Bratislava
sociológia masovej komunikácie,
marketingová komunikácia

Najvýznamnejšie pracoviská:
Katedra marketingovej komunikácie, Filozofická fakulta UK (externá spo-
lupráca od 2013).

Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných
organizáciách, poradných orgánoch:
Slovenská sociologická spoločnosť pri SAV.
Pedagogická spoločnosť pri SAV.
Odborová organizácia FiFUK.

Ocenenia:
Literárny fond, výbor sekcie pre žurnalistiku a novinársku fotografiu udelil

Pôsobenie na vedúcich postoch:
Šéfredaktorka Štúdia Academica – rozhlasové vysielanie študentov Katedry
Predsedníčka sociálnej komisie Odborovej organizácie FiFUK (1995 –
2000).

Najvýznamnejšie projekty:
Spoluriešiteľ: grantová úloha KEGA 3-171-05 „Marketingová komunikácia“.
Spoluriešiteľ: grantová úloha VEGA 1/3622/06 „Marketingová komunikácia
a médiá“.

Najvýznamnejšie publikácie:
HLINKOVÁ, D., 2012: Majú byť novinári iba nezúčastnenými pozorova-
tel’mi udalostí alebo budúcnosť stojí na komentovanom informovaniu? In: Žurnalistika, médiá, spoločnosť 2 [elektronický zdroj] STIMUL, Bratislava,
s. 88-93 [CD-ROM].
HLINKOVÁ, D., 2008: Obsahová analýza reklamy v médiách. In: Market-
HLINKOVÁ, D., 2007: Sociológia a prostriedky masovej komunikácie.
Univerzita Komenského, Bratislava. 116 s.

**Hofreiter Roman**  
Mgr., PhD.  
Nar. 26. 6. 1980, Vítkov  
ekonomická sociológia,  
medzinárodné komparatívne výskumy

**Najvýznamnejšie pracoviská:**  
Katedra sociálnych štúdií a etnológie, Filozofická fakulta UMB, 2015 – súčasnosť.  

**Pôsobenie na vedúcich postoch:**  
Vedúci Katedry sociálnych štúdií a etnológie, Filozofická fakulta UMB, 2016 – súčasnosť.

**Najvýznamnejšie projekty:**  

**Najvýznamnejšie publikácie:**  
HOFREITER, R., 2011: Nová ekonomická sociológia a štruktúrny kontext trhu. In: Sociológia, roč. 43, č. 5, s. 528-549.  
Homišinová Mária, rod. Timková
PhDr., PhD.
Nar. 5. 4. 1956, Košice
sociológia etnicity, medzietnické vzťahy,
sociálna identita

Najvýznamnejšie pracoviská:
Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných
organizáciách, poradných orgánoch:
Členka vedeckej rady Výskumného ústavu Slovákov v Maďarsku, 2000 –
súčasnosť.

Najvýznamnejšie projekty:
Vedúca projektu: “Slovenské školstvo v Maďarsku – reflexia učiteľov a vy-
chovávateľov”. Projekt riešený v rámci spolupráce s Výskumným ústavom
Celoštátnej slovenskej samosprávy v Maďarsku, Békešská Čaba, Jazyko-
vedným ústavom SAV v Bratislave a Celoštátnou slovenskou samosprávou
Vedúci rišiteľ: VEGA 35/2014 “Jazykovokomunikačné správanie sloven-
skej mládeže v Chorvátsku a Srbsku v situačnom kontexte intraetnického
používania hovoranej slovenčiny”, podávateľ Spoločenskovedný ústav SAV
Zástupkyňa vedúceho projektu: VEGA 2/0118/2012: “Jazyková situácia
a jazyková politika na Slovensku v európskom kontexte”, podávateľ Jazyko-
Vedúci rišiteľ: VEGA 93/2009 “Jazykovokomunikačné správanie sloven-
skej mládeže v Maďarsku a na Slovensku v situačnom kontexte intraetnické-
ho používania hovoranej slovenčiny”, podávateľ: Spoločenskovedný ústav
Štátny program výskumu a vývoja: „Predikcie vývojových trendov v so-
ciálnej sfére. Európsky projekt – Európska sociálna sonda (ESS)“ – názov:
„Aktuálne otázky rozvoja spoločnosti“. 2. – 7. kolo: Slovensko v Európe
(spoluriešiteľka projektu od roku 2002 v rámci všetkých kôl realizovaných
na Slovensku).

Najvýznamnejšie publikácie:
HOMIŠINOVÁ, M., 2014: Identita, jazyk a kultúra v etnických rodinách
žijúcich v Maďarsku. Komparatívna analýza výskumu Nemcov, Slovákov,
Chorvátov a Bulharov. Spoločenskovedný ústav SAV, Košice.
HOMIŠINOVÁ, M. – unhINOVÁ, A. – ONDREJOVIČ, S., 2013: Poslan-
ci slovenských národnostných samospráv v Maďarsku v reflexii sociolinguistickeho výskumu (výsledky dvoch volebných období 2002 – 2010). VU CSS, Békešská Čaba, 162 s.
HOMIŠINOVÁ, M., 2008: Identitás, nyelvháználat, asszimiláció. Etnikai folyamatok a magyarországi kisebbségi családokban. MTA KI, Gondolat, Budapest, 298 s.
Chalka Robert
Doc., PhDr, CSc.
Nar. 19. 9. 1950, Orešany

kriminológia, sociálna prevencia kriminality,
prognóza kriminality

Najvýznamnejšie pracoviská:

Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:
Slovenská spoločnosť pre kriminológiu (2011 – súčasnosť).

Ocenenia:
Za službu v Policajnom zbore II (1999).
Čestný odznak Policajného zbora (1999).

Pôsobenie na vedúcich postach:

Najvýznamnejšie projekty:
„Prognostický scenár krátkodobého a strednodobého vývoja vybraných druhov kriminality v Slovenskej republike.“
„Kriminálna scéna Slovenskej republiky: prognóza do roku 2002 s výhľadom do roku 2010.“
„Konštituovanie policajno-bezpečnostnej vedy.“
„Krádeže vlámaním do bytov: kriminologické, kriminalistické a trestno-právne aspekty.“
„Názory verejnosti na spoluprácu občanov s Policajným zborm SR, jeho preventívnu činnosť a vybrané problémy kriminality.“
Najvýznamnejšie publikácie:
Chorvát Ivan
Doc., Mgr., M.A., CSc.
Nar. 21. 10. 1968, Banská Bystrica
sociológia rodiny, rodové vzťahy, sociológia životného štýlu, sociológia turizmu

Najvýznamnejšie pracoviská:
Katedra sociálnych štúdií a etnológie, Filozofická fakulta UMB v Banskej Bystrici, 2015 – súčasnosť.
Katedra sociológie, Filozofická fakulta TU v Trnave, 2012 – súčasnosť.
Katedra sociológie Fakulty sociálnich studií MU v Brne (externý prednášajúci), 2008 – 2012.

Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:
Člen European Sociological Association (ESA).
Člen vedeckej rady Filozofickej fakulty TU v Trnave.
Člen vedeckej rady Fakulty sociálnych a ekonomických vied UK v Bratislave
Člen redakčnej rady časopisu Sociológia (vydáva Sociologický ústav SAV v Bratislave).
Člen edičnej rady časopisu Sociální studia (vydáva Fakulta soc. studií MU v Brne).
Člen redakčnej rady časopisu Ekonomická revue cestovného ruchu (vydáva Ekonomická fakulta UMB v B. Bystrici).

Pôsobenie na vedúcich postoch:
Vedúci Katedry sociológie na Filozofickej fakulte Trnavskej univerzity v Trnave (od 2012).

Najvýznamnejšie projekty:

**Najvýznamnejšie publikácie:**


CHORVÁT, I., 2015: *Fenomén spotreby a konzumná spoločnosť*. Typi Universitas Tynaviensis, Trnava, 61 s.

CHORVÁT, I., 2007: *Cestovanie a turizmus v zrkadle času*. Ústav vedy a výskumu UMB, Banská Bystrica, 132 s.


Ivančíková Ľudmila, rod. Šmigurová  
PhDr., PhD.  
Nar. 16. 5. 1962, Nové Zámky  
sociálny sociálne vylúčenie, kvalita života, sociálna štatistika, medzinárodné komparatívne výskumy

Najvýznamnejšie pracoviská:  
Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:  
Člen riadiacich výborov a expertných skupín v oblasti sociálnej inklúzie, rodovej rovnosti, migrácie (IOM).  
Člen Integrovaného systému trhu práce.  
Slovenská sociologická spoločnosť pri SA V (od roku 1987).  
Slovenská štatistická a demografická spoločnosť (od roku 1987) – člen výboru SŠDS (od roku 2009); podpredseda pre štatistiku (od roku 2014).  
Česká demografická spoločnosť (od roku 2009).  
Predsedníčka redakčnej rady vedeckého časopisu Slovenská štatistika a demografia (2009 – súčasnosť).

Pôsobenie na vedúcich postoch:  
Generálna riaditeľka sekcie sociálnych štatistik a demografie ŠÚ SR, 2009 – súčasnosť.  
Predsedníčka redakčnej rady vedeckého časopisu Slovenská štatistika a demografia, 2009 – súčasnosť.

Najvýznamnejšie projekty:  
Spoluriešiteľ: projekt VEGA 1/0370/08 „Regionálny prístup k meraniu sociálneho kapitálu a chudoby“.  
Projekt „Národná sústava povolaní“.  
Projekt „Národné indikátory chudoby a sociálneho vylúčenia“.  
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Najvýznamnejšie publikácie:
Karásek Jozef
Doc., PhDr., CSc.
Nar. 25. 6. 1930, Nemšová – 9. 5. 1993, Bratislava
sociológia kultúry, sociálna stratifikácia,
výskum verejnej mienky, štatistické spracovanie dát,
metódy a techniky sociologického výskumu

Najvýznamnejšie pracoviská:
Kabinet pre výskum verejnej mienky Výskumného ústavu kultúry a verejnej
mienky, Bratislava.
Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných
organizáciách, poradných orgánoch:
Československá sociologická spoločnosť.

Pôsobenie na vedúcich postoch:
Vedúci Katedry sociológie na Filozofickej fakulte UK v Bratislave, 1965 –
1987.
Najvýznamnejšie projekty:
Početné výskumy v rámci štátneho plánu výskumu.

Najvýznamnejšie publikácie:
KARÁSEK, J., 1993: K otázke hraníc chudoby obyvateľstva SR. In: Sociológia, roč. 25, č.1-2, s. 53-63.
KARÁSEK, J., 1990: K problémom reprezentatívnosti výskumov Ústavu
pre výskum verejnej mienky Slovenského štatistického úradu v Bratislave.
In: Sociológia, roč. 22, č. 5, s. 547-559.
KARÁSEK, J., 1985: Analýza kultúrnej úrovne sociálnotriednych skupín
SSR. Výskumný ústav kultúry, Bratislava, 207 s.
KARÁSEK, J., 1961: O spoločenskom bytí a spoločenskom vedomí. Bratislava, 204 s.
**Kardis Kamil**
Doc., Mgr., PhD.
Nar. 23. 9. 1976, Vilnius, Litva
*sociológia náboženstva, sociológia morálky, sociologická teória, postmoderna*

**Najvýznamnejšie pracoviská:**
Katedra filozofie a religionistiky, Gréckokatolícka teologická fakulta Prešovskej univerzity v Prešove, docent, 2004 – súčasnosť.

**Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:**
Medzinárodný expert Pol’skej akreditačnej komisie pri Ministerstve školstva Pol’skej republiky.
Garant študijného bakalárskeho programu „multikultúrne európske štúdia“.
Člen odborovej komisie v odbore religionistiky na GTF PU v Prešove.
Člen výboru Slovenskej sociologickej spoločnosti pri SAV.
Člen vedeckej rady Gréckokatolíckej teologickej fakulty PU v Prešove.
Člen Akademického senátu Gréckokatolíckej teologickej fakulty PU v Prešove.
Člen Centra pre edukáciu a výskum seniorov v Prešove, 2016 – súčasnosť.
Člen vedeckej rady časopisu *Orbis communicationis socialis*, Norbertinum Lublin, Pol’sko.
Člen vedeckej rady časopisu *Dobroczynność, Filantropia i Praca Socjalna*, PWSTE Jarosław, Pol’sko.
Člen vedeckej rady časopisu *Edukacja Humanistyczna Wyższa Szkoła Humanistyczna Towarzystwa Wiedzy Powszechnej w Szczecinie*, Pol’sko.
Člen vedeckej rady časopisu *Roczniki Nauk o Rodzinie* KUL Jana Pawła II w Lublinie, Pol’sko.
Člen vedeckej rady časopisu *Zeszyty Naukowe Wyższej Szkoły Informatyki, Zarządzania i Administracji* w Warszawie, Pol’sko.

**Ocenenia:**
Cena rektora Prešovskej Univerzity v Prešove (2013).
Ideové korene, súčasné trendy a osobnosti vedy


Najvýznamnejšie projekty:

Najvýznamnejšie publikácie:
Klobucký Robert
Mgr., PhD.
Nar. 26. 6. 1971, Bratislava

história slovenskej sociológie,
drogová problematika

Najvýznamnejšie pracoviská:
Sociologický ústav SAV, 1996 – súčasnosť.
Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:
Člen Slovenskej sociologickej spoločnosti pri SAV.

Pôsobenie na vedúcich postoch:
Predseda vedeckej rady Sociologického ústavu SAV (2011).

Najvýznamnejšie projekty:

Najvýznamnejšie publikácie:

Košta Jozef  
Mgr., CSc.  
Nar. 1. 1. 1949, Košice – 5. 8. 2003, Bratislava  
*ekonomická sociológia, marketingový výskum*

**Najvýznamnejšie pracoviská:**

**Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:**  
Slovenská sociologická spoločnosť pri SAV.

**Pôsobenie na vedúcich postoch:**
Poradca ministra SR pre zahraničné vzťahy.  

**Najvýznamnejšie projekty:**

**Najvýznamnejšie publikácie:**
Ekonóm, Bratislava, 126 s.  
KOŠTA, J., 2000: *Assumptions and barriers of the co-operation among Bratislava, Brno, Budapest and Vienna.*  
Ekonóm, Bratislava, 133 s.  
KOŠTA, J., 1999: *Niektoré metódy získavania primárnych údajov v marketingovom výskume.*  
Ekonóm, Bratislava, 77 s.  
Ekonóm, Bratislava, 98 s.  
Ekonóm, Bratislava, 72 s.
Kövérová Štefánia, rod. Haščíková
PhDr., CSc.
Nar. 14. 10. 1955, Žilina
sociológia výchovy, sociológia životného cyklu,
sociálna práca

Najvýznamnejšie pracoviská:
Kabinet biologickej a sociálnej komunikácie Slovenskej akadémie vied (spoluzakladateľka a výskumná pracovníčka), 1990.
Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:
Slovenská sociologická spoločnosť pri SAV.

Pôsobenie na vedúcich postoch:

Najvýznamnejšie projekty:

Najvýznamnejšie publikácie:
KÖVÉROVÁ Š., 2011: Sociológia v sociálnej práci I. VŠ v Slád Kovičove, Slád Kovičovo, 157 s.
KÖVÉROVÁ Š., 2003: *Sociológia životného cyklu.* Občianske združenie Sociálna práca, Bratislava, 137 s.
KÖVÉROVÁ Š., 2002: *Základy sociológie pre študentov sociálnej práce.* Občianske združenie Sociálna práca, Bratislava, 80 s.
KÖVÉROVÁ Š., 1993: *Problémy sociológie výchovy.* Pedagogická fakulta UK, Bratislava, 92 s.
Ideové korene, súčasné trendy a osobnosti vedy

Kráľová Ľuba
PhDr., Ph.D.
Nar. 30. 6. 1959, Snina
sociológia politiky, verejná správa, demografičké správanie

Najvýznamnejšie pracoviská:
Katedra sociológie Filozofickej fakulty Trnavskej university, externá spolupráca, 2013.
Katedra sociológie Filozofickej fakulty Ostravskej univerzity, ČR, 2013.
Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:
Člen Slovenskej sociologickej spoločnosti pri SAV.

Ocenenia:
Literárny fond, výbor sekcie pre vedecký a odborný preklad v Bratislave udalil PhDr. M. Paľovej, PhDr. E. Zelenkovej a PhDr. Ľube Kráľovej, PhD. premiu v kategórii spoločenských vied za rok 1999 za preklad diela M. Grawitzovej a Jeana Lecu „Rozprava o politickej vede“.1. zväzok, Bratislava, 2000.

Pôsobenie na vedúcich postoch:

Najvýznamnejšie projekty:
Zástupkyňa vedúceho: projekt VEGA č. 1/3652/06: „Sociálo-psycho-
gické aspekty organizačných deviácií,“ zodpovedný riešiteľ Prof. PhDr. La-
Spoluriešiteľka: projekt VEGA č. 1/0221/03: „Administratívne organizačné
systémy v moderných demokraciách“, hlavný riešiteľ PhDr. Eva Bolfíková,
Zodpovedná riešiteľka: projekt VEGA č. 1/7323/20: „Vývojové tendencie
v manželských a partnerských vzťahoch v západnej Európe a na Slovensku
(Komparácia a sociologický výskum manželských vzťahov na Slovensku)“(2000–2002).
Zodpovedná riešiteľka: projekt „Uvedenie novej disciplíny na Katedre poli-
tológie FF PU v Prešove, Sociológia politiky“ – Grant Vzdelávacej nadácie

Najvýznamnejšie publikácie:
KM-Systém, s. r. o., Prešov, 255 s.
KRÁĽOVÁ, L. a kol., 2006: Aktuálne otázky verejnej politiky. Typopress,
Košice, 297 s.
KRÁĽOVÁ, L., 2005: Sociálna vylúčenosť a sociálna politika. IV. kapitola.
In: Bolfíková, E. (Ed.): Medzi občanom a štátom. Kontexty slobody, demo-
kracie a spravodlivosti. FVS UPJŠ, Košice, s. 191-243.
KRÁĽOVÁ, L., 2001: Manželská rodina v západnej Európe a na východ-
nom Slovensku. In: Sociologický časopis, roč. 37, č. 4, s. 449-462.
KRÁĽOVÁ, L., 2001: Manželská rodina v tradičnej Európe. In: Demografie,
revue pro výzkum populačního vývoje, roč. 43, č. 1, s. 32-39.
Krivý Vladimír
PhDr., CSc.
Nar. 29. 7. 1948, Bratislava
voličské správanie, kolektívne identity, hodnotové orientácie

Najvýznamnejšie pracoviská:
Sociologický ústav SAV, 1994 – súčasnosť.

Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:
Člen Slovenskej sociologickej spoločnosti pri SAV.
Člen komisie VEGA pre hodnotenie projektov.
Člen rady APVV pre spoločenské vedy (cca od 2014).
Člen redakčnej rady časopisu Sociológia.
Člen redakčnej rady Sociologického časopisu, ČR.
Člen atestačnej komisie Sociologického ústavu České akademie věd, Praha, ČR.
Člen atestačnej komisie Etnologického ústavu SAV (cca od 2014).

Ocenenia:
Cena Slovenského literárneho fondu.

Pôsobenie na vedúcich postoch:
Predseda vedeckej rady SÚ SAV.
Zástupca riaditeľky Sociologického ústavu SAV.

Najvýznamnejšie projekty:
„Kolektívne identity na Slovensku” (Bratislava, Centrum excelentnosti SAV „Kolektívne identity“).
„Vytvorenie databázy volebných výsledkov za všetky obce na Slovensku” (zváčša bez grantovej podpory, výnimky sú uvedené v manuáli verejne prístupnej databázy).

Najvýznamnejšie publikácie:
KRIVÝ, V., 2001: Hodnotové orientácie a náboženské prejavy slovenskej verejnosti v 90. rokoch. In: Sociológia, roč. 33, č. 1, s. 7-45.
Kusá Zuzana, rod. Hegerová
PhDr., CSc.
Nar. 17. 4. 1957, Bratislava
sociológia chudoby, sociálne vylúčenie, sociálna politika, kvalitatívne metódy

Najvýznamnejšie pracoviská:
Sociologický ústav SAV, 1990 – súčasnosť.
Pedagogická fakulta UK, Katedra sociálnej práce, 1997 – 2005 (kvalitatívne metódy výskumu; sociálne problémy chudoby).
Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:
Slovenská pedagogická spoločnosť (od 2016).
Členka pracovnej skupiny pri monitorovacom výbere OP Ľudské zdroje, prioritné osy 3, 4, 5 a 6 (od 2015).
Členka pracovnej skupiny MPSVR SR pre zákon o minimálnej mzde (2007).
International Sociological Association (od 1998).
Slovenská sociologická spoločnosť pri SAV (od 1978 doteraz).
Ocenenia:

Pôsobenie na vedúcich postoch:

Najvýznamnejšie projekty:

Najvýznamnejšie publikácie:
Kusý Ivan
Doc., PhDr., CSc.
Nar. 16. 5. 1948, Martin
sociológia urbanizmu, priestorová sociológia

Najvýznamnejšie pracoviská:
Úrad pre stratégiu rozvoja spoločnosti, vedy a techníky SR/Ministerstvo výstavby a regionálneho rozvoja SR, 1995 – 2000, externe.

Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:
Slovenská sociologická spoločnosť pri SAV.
Osobitná komisia pre konanie o rozklade vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie (EIA) na MŽP SR.
Klub regionalistov pri VŠE Bratislava.
Spolok architektov Slovenska (SAS).

Ocenenia:

Pôsobenie na vedúcich postoch:

Najvýznamnejšie projekty:
„Sociálna participácia” – komplexný sociologický výskum hl. mesta SR Bratislavy, monografičká práca na objekte Bratislava pre Magistrát hl. m. SR Bratislava, ZIKUS (1993).
„Sociologický výskum nového obvodu mesta Bratislavy v Petřžalke“,
ÚSTARCH SAV (1978).

Najvýznamnejšie publikácie:

KUSÝ, I., 1999: Sociológia pre architektov a urbanistov. FA STU, Bratislava, 157 s.
Kvasničková Adela, rod. Martausová  
Doc., PhDr., CSc.  
Nar. 30. 10. 1947, Dolná Maríková  
sociológia kultúry, sociológia náboženstva,  
transdisciplinárne štúdium památi

Najvýznamnejšie pracoviská:  
Filozofická fakulta Univerzity Komenského, Katedra kulturologie, 2008 – súčasnosť.  

Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných  
organizáciách, poradných orgánoch:  

Najvýznamnejšie projekty:  
Riešiteľka: projekt VEGA č. 15/032/00: „Aktuálne témy kulturologického diskurzu: kreativita a mobilita“.  
Vedúca riešiteľka: projekt VEGA č. 1/0823/12 „Kultúrny obrat v sociológii kultúry“.  

Zástupca vedúcej riešiteľky: projekt VEGA č. 1/790/120 „Priemysel/priemysly kultúry“.  
Vedúca riešiteľka: projekt VEGA č. 1/053/08 „Teórie pamäť a ich aplikácie“.  
Vedúca riešiteľka: projekt VEGA č. 1/9241/02 „Sociologický prístup ku kultúre“.  

Najvýznamnejšie publikácie:  
KVASNÍČKOVÁ, A., 1998: Proti stereotypom obrazu sociológie nábožen-
stva a krest'anskej sociológie na Slovensku do r. 1948. In: Sociológia, roč. 30, č. 2, s. 115-132.
Laiferová Eva
PhDr., CSc.
Nar. 23. 12. 1952, Nitra
*história sociologického myslenia,*
*sociológia tretieho sektora, sociológia športu*

**Najvýznamnejšie pracoviská:**

**Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:**
Slovenská sociologická spoločnosť pri SAV, 1979 – súčasnosť.

**Ocenenia:**
Strieborná medaila FiF UK v Bratislave, 2015.
Čestné uznanie Slovenskej sociologickej spoločnosti pri SAV a Katedry sociológie za vedenie diplomovej práce nominovanej na cenu A. Štefánka, 2000.

**Pôsobenie na vedúciach postoch:**

**Najvýznamnejšie projekty:**
Fenomén dobrovoľníctva a svojpomoci v zdravotníctve. 2006 – 2008: grantová úloha VEGA 1/3626/06, vedúca riešiteľka.
Najvýznamnejšie publikácie:
LAIFEROVÁ, E., 2017: Problematika národa v slovenskej sociológii. Formovanie prístupov k téme národa. STIMUL, Bratislava, elektronický zdroj, 125 s.
LAIFEROVÁ, E. et al., 2016: Slovenská sociológia po páde komunizmu: ideové korene a súčasné trendy. Univerzita Komenského, Bratislava, 132 s., elektronický zdroj
LAIFEROVÁ, E., 2000: Reception of nation and national dynamics in the work of Alexander Hirner. In: Sociológia, roč. 32, č. 6, s. 539-553.
Lampl-Mészárošová Zuzana
Doc., PhDr., PhD.
Nar. 29. 4. 1959, Bratislava
*národnostné a kultúrne menšiny*

**Najvýznamnejšie pracoviská:**
Katedra politológie a európskych štúdií, Filozofická fakulta UKF v Nitre, 2015 – súčasnosť.
Oddelenie sociologického a demografického výskumu, 2011–súčasnosť.

**Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:**
Vedecká rada: Fórum inštitútu pre výskum menšín.
Akademická rada Maďarov na Slovensku.
Slovenský syndikát novinárov.
Slovenská sociologická spoločnosť pri SAV.
Spolok maďarských spisovateľov na Slovensku.
Snem Maďarskej akadémie vied.

**Pôsobenie na vedúcich postoch:**
Riaditeľka oddelenia sociologického a demografického výskumu, Fórum inštitútu pre výskum menšín v Šamórine, 2011 – súčasnosť.
Riaditeľka Ústavu národných a národnostných kultúr, Fakulta stredoeurópskych štúdií Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre, 2012.

**Najvýznamnejšie projekty:**
Kvalita života občanov maďarskej národnosti, grantová schéma Úrad vlády KNM, 2015.

Najvýznamnejšie publikácie:
LAMPL-MÉSZÁROŠOVÁ, Z., 2013: Sociológia Maďarov na Slovensku. 1. zväzok, Fórum inštitútu pre výskum menšín, Šamorín, 246 s.
LAMPL-MÉSZÁROŠOVÁ, Z., 2008: Magyarok és szlovákok (Maďari a Slováci), Fórum inštitútu pre výskum menšín, Šamorín, 190 s.
Lubelcová Gabriela, rod. Matulová
Doc., PhDr., CSc.
Nar. 5. 6. 1956, Bratislava
*sociológia sociálnych problémov,
sociológia kriminality, sociálna politika*

Najvýznamnejšie pracoviská:

Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:
Členka vedeckej rady Institutu pro kriminologii a sociální prevenci, Praha, od 2009.
Členka vedeckej rady Sociologického ústavu SAV Bratislava, od 2005.
Členka vedeckého kolégia SAV pre vedy o človeku a spoločnosti, od 2015.
Členka rady pre spoločenské vedy grantovej agentúry APVV SR od 2013.
Členka pracovných skupín Rady vlády pre prevenciu kriminality, od 2000.
Členka odborovej komisie pre doktorandské štúdium pre odbor sociológia, od 2003.
Členka redakčnej rady časopisu Kontakt (ČR), od 2013.

Ocenenia:
Ocenenie rektora UK za pedagogickú činnosť, 2015.
Čestné uznanie riaditeľa Institutu pro kriminologii a sociální prevenci, Praha za spoluprácu v oblasti kriminológie, 2010.
Cena rektora za vedenie vynikajúcej diplomovej práce, 2010.

Pôsobenie na vedúcich postoch:

Najvýznamnejšie projekty:
“Sociálna stratifikácia a sociálna mobilita v slovenskej spoločnosti“, 2015 – 2018, APVV č. 14-0639, spoluriešiteľka projektu Katedry sociológie FiFUK.
Národný projekt „Podpora zvyšovania profesionality výkonu a rozvoj ľudských zdrojov v oblasti výkonu a služieb sociálnej inklúzie pre štátnu správu

**Najvýznamnejšie publikácie:**
Lubelec Libor
PhDr., CSc.
Nar. 1. 1. 1951, Liptovská Sielnica, okr. Liptovský Mikuláš
sociológia organizácie, personálny manažment

Najvýznamnejšie pracoviská:

Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:
Kolégium rektora UK v Bratislave.
Kolégium ministra obrany SR.
Školiteľ diplomantov a doktorandov na Ústave sociálnej a pracovnej psychológie FSEV UK v Bratislave a na Katedre sociológie FiFUK.

Ocenenia:
Strieborná medaila Univerzity Komenského v Bratislave, 2011.
Pamätná medaila Fakulty managementu UK.

Pôsobenie na vedúcich postoch:
Vedúci expertných tímov pre realizáciu personálnych, organizačných a procesných auditov.

Najvýznamnejšie projekty:
Grant PHARE fondu na vzdelávací kurz: „Efektívny manažér”, 1996.

Najvýznamnejšie publikácie:
LUBELEC, L., 2002: Efektívna orientácia na zlepšenia vyžaduje flexibilné...
Macháček Ladislav
Prof., Mgr., CSc.
Nar. 21. 7. 1942 – 30. 1. 2015, Bratislava
sociológia mládeže, občianska spoločnosť

Najvýznamnejšie pracoviská:
Sociologický ústav SAV.
Filozofická fakulta UCM, Trnava.
Fakulta sociálnych študí UCM, Trnava.
Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:
Člen redakčnej rady časopisu New Educational Review.
Zakladateľ a výkonný redaktor časopisu Mládež a spoločnosť pri MŠMV SR.

Ocenenia:
Cena Prof. Ladislava Macháčka významným osobnostiam, ktoré sa zaslúžili o vznik Fakulty sociálnych vied UCM Trnava a aktívne pri ňom participovali, udeľovaná od r. 2016

Pôsobenie na vedúcich postoch:
Prodekan pre vedeckú a edičnú činnosť Fakulty sociálnych štúdií UCM, Trnava.
Riaditeľ Centra pre európske a regionálne štúdie mládeže pri FF UCM v Trnave.
Podpredseda rady vedeckých spoločností pri SAV.
Vedúci sekcie sociológie mládeže Slovenskej sociologickej spoločnosti pri SAV.
Predseda Slovenskej pedagogickej spoločnosti od 2002.
Národný korešpondent SR pre výskum mládeže v Rade Európy.

Najvýznamnejšie projekty:
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Najvýznamnejšie publikácie:
MACHÁČEK, L., 2005: Participácia študentov na samospráve stredných a vysokých škôl, IUVENTA, Bratislava, 58 s.
MACHÁČEK, L., 1996: Občianska participácia a mládež. IRIS, Bratislava, 196 s.
Matis Jozef
Doc., RSDr., PhD.
Nar. 18. 11. 1952, Spišská Nová Ves
sociológia armády, sociológia bezpečnosti

Najvýznamnejšie pracoviská:
Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:
Slovenská sociologická spoločnosť pri SAV.
Európska asociácia vied o bezpečnosti EAS so sídlom v Krakove.

Pôsobenie na vedúcich postoch:

Najvýznamnejšie projekty:

Najvýznamnejšie publikácie:
Matulay Stanislav
Doc., PhDr., PhD.
Nar. 28. 1. 1951, Nitra

krest'anská sociológia, sociológia rodiny, rómska problematika, sociálna práca

Najvýznamnejšie pracoviská:

Pôsobenie na vedúcich postoch:

Najvýznamnejšie projekty:

Najvýznamnejšie publikácie:
MATULAY, S., 2003: Rómovia cez prízmu sociologického výskumu. UKF, Nitra, 82 s.
Matulník Jozef
Prof., PhDr., PhD.
Nar. 17. 3. 1951, Bratislava
sociológia rodiny, sociológia medicíny

Najvýznamnejšie pracoviská:
Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:
Slovenská sociologická spoločnosť pri SAV, od 1974.
Člen vedeckej rady Vysokej školy zdravotníctva a sociálnej práce sv. Alžbety, od 2008.

Ocenenia:

Pôsobenie na vedúcich postoch:

Najvýznamnejšie projekty:
Postoje žiakov stredných škôl so zdravotným postihnutím k štúdu na vysokých školách v SR. Projekt The Edward R. Leahy, Jr. Center for Faculty
Research, University of Scranton, 2000 – 2002.

**Najvýznamnejšie publikácie:**


MATULNÍK, J. a kol., 2006: *Analýza sociálnych a zdravotných dôsledkov zmien demografičného správania na Slovensku.* Filozofická fakulta Trnavskej univerzity v Trnave, Trnava, 405 s.


Miháliková Silvia, rod. Masníková
Prof., PhDr., PhD.
Nar. 3. 12. 1952, Bratislava
politická sociológia

Najvýznamnejšie pracoviská:
Sociologický ústav SAV, od 2015 – súčasnosť.
Filozofická fakulta, Trnavská univerzita v Trnave, od 2015 – súčasnosť.

Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:
Vedecká rada Ústavu sociálnej komunikácie SAV, 2016 – súčasnosť.
Vedecké kolégium SAV pre vedy o človeku a spoločnosti, 2010 – súčasnosť.
Rada vlády pre ľudské práva, národnostné menšiny a rodovú rovnosť, 2011 – súčasnosť.
Executive Committee of Central European Political Science Association, 2008 – súčasnosť.
PhD kolégium pre humanitné vedy na Akadémii vied vo Viedni, 2004 – súčasnosť.

Ocenenia:
Pamätná medaila Univerzity Komenského, 2015.
Pamätná medaila Právnickej fakulty Univerzity Komenského, 2011.
Pamätná medaila Pedagogickej fakulty Univerzity Komenského, 2011.  
Pamätná medaila Fakulty managementu Univerzity Komenského, 2011.  

**Pôsobenie na vedúcich postoch:**  
Riaditeľka Sociologického ústavu, Slovenská akadémia vied, 2015 – súčasnosť.  
Predseda Vedeckého kolégia SAV pre vedy o človeku a spoločnosti, 2010 – súčasnosť.  

**Najvýznamnejšie projekty:**  
Hodnoty v dynamike spoločenských zmien na Slovensku a v Európe (HO-DYSE), 2016 – 2020, zodpovedná riešiteľka.  
Communicating Europe, European Science Foundation, 2009 – 2010, hlavná riešiteľka.  
Forward Look: Central and Eastern Europe Beyond Transition: Convergence or Divergence in Europe, European Science Foundation, 2009 – 2011, zodpovedná riešiteľka za SR.  

**Najvýznamnejšie publikácie:**  
MIHÁLIKOVÁ, S., 2004: Zwischen Kreuz und Europastern: politische symbolik in der Slowakei. (Between Cross and europe Star: political symbolism in Slovakia), Münster, LIT-Verlag, 172 s.  
Ideové korene, súčasné trendy a osobnosti vedy

**Mistríková Štěpánka, rod. Schrancová**
PhDr., PhD.
Nar. 17. 9. 1954, Bratislava

metódy sociologického výskumu, spracovanie empirických dát, sociológia zdravia a zdravotníctva

**Najvýznamnejšie pracoviská:**
Katedra sociológie FF UKF, Nitra (externe), 2009 – 2011.

Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:
Členka sekcie sociológie zdravia a zdravotníctva SSS pri SAV.
Odborová organizácia ROH (ČSTV, FiF UK).

**Ocenenia:**
Cena Literárneho fondu za publikáciu: Veda a technika na obrazovke. ČSTV, Bratislava, 1982 (spoluautorstvo).

**Najvýznamnejšie projekty:**

**Najvýznamnejšie publikácie:**
MISTRÍKOVÁ, Š., 2011: Úvahy o zdraví mládeže vo veku civilizačných
Moravčíková Danka, rod. Kollátiová
Doc., Mgr., Ing., PhD.
Nar. 5. 5. 1963, Trenčín
sociológia poľnohospodárstva,
rurálna sociológia

Najvýznamnejšie pracoviská:

Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:
Členka vedeckej rady FEM SPU v Nitre a rady Výskumného centra AgroBioTech SPU v Nitre.
Vedúca sekcie sociológie vidieka a poľnohospodárstva Slovenskej sociologickej spoločnosti pri SAV.
Členka The European Society for Rural Sociology.
Členka odbornej rady portálu CzechRural.cz.
Členka Národného fóra pre celoživotné poradenstvo (poradný orgán MŠV-VaŠ SR a MPSVaR SR).

Ocenenia:
Bronzová medaila rektora SPU za aktívnu organizátorskú prácu a zásluhy o rozvoj vzdelenosti a vedy v prospech Slovenskej poľnohospodárskej univerzity v Nitre, 2013.
Appreciation Award as a gesture of recognition for outstanding contribution in academics to Danka Moravčíková, the lecturer at the Department of Social Sciences, Faculty of Economics and Management, SUA, Nitra, Slovakia, Delhi School of Professional Studies & Research, India, 2010.

Pôsobenie na vedúcich postoch:

Najvýznamnejšie projekty:
Bridging the gap between research, innovation and business creation, 2014 – 2016, FP 7: NoGAP.
Slovenská sociológia po páde komunizmu


Najvýznamnejšie publikácie:
MORAVČÍKOVÁ, D. a kol., 2012: Vidiek a mládež v sociálnovedných reflexiách. SPU, Nitra, 134 s.
MORAVČÍKOVÁ, D., 2010: Vidiecke obce v podmienkach transformácie. SPU, Nitra, 135 s.
Murdza Karol
Doc., PhD.
Nar. 18. 1. 1958, Kamienka
sociológia armády, sociológia bezpečnosti

Najvýznamnejšie pracoviská:
Katedra spoločenských vied, Akadémia Policajného zboru v Bratislave, 2013 – súčasnosť.

Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:
Slovenská sociologická spoločnosť pri SAV, od 1988.
Vedecká rada Akadémie Policajného zboru v Bratislave od 2005.
Akademická rada Vysoké školy evropských a regionálních studií, o.p.s. České Budějovice, od 2010.
Edičná rada Akadémie Policajného zboru v Bratislave, od 2011.
Redakčná rada vedecko-odborného časopisu Policajná teória a prax Akadémie Policajného zboru v Bratislave, od 2011.
Odborová komisia pre doktorandské štúdium v študijnom odbore 8.3.1 Ochrana osôb a majetku, Akadémia Policajného zboru v Bratislave, od 2010.
Odborová komisia pre doktorandské štúdium v študijnom odbore 8.3.2 Bezpečnostno-právne služby vo verejnnej správe, Akadémia Policajného zboru v Bratislave, od 2010.
Spolugarant študijného programu 8.3.2 Bezpečnostno-právne služby vo verejnnej správe, Akadémia Policajného zboru v Bratislave, od 2016.

Pôsobenie na vedúcich postoch:
Riaditeľ oddelenia rozvoja vojenského vzdelávania a výchovy, MO SR, 1995 – 1996.

Najvýznamnejšie projekty:
Mapovanie postupov a postojov vyšetrovatel’ov PZ v prípadoch násilia páchaného na ženách, Koordinačno-metodické centrum pre rodové podmienené násilie, Akadémia PZ v Bratislave, SK09, DGV PP00, CRP 1253/2014, Súčasná spoločenská kríza a jej prejavy vo vedomí a správaní mladých príslušníkov PZ. Akadémia PZ v Bratislave, VIS: 194/2013.


Najvýznamnejšie publikácie:
MURDZA, K., 2005: Bezpečnosť a bezpečnostná orientácia v globálnej rizikovej spoločnosti. 1. vyd., Akadémia PZ, Bratislava, 156 s.
Ideové korene, súčasné trendy a osobnosti vedy

Ondrejkovič Peter
Prof., PhDr., DrSc.
Nar. 24. 12. 1940, Bratislava
sociológia rodiny, sociálna patológia,
sociológia výchovy, metodológia sociologického výskumu

Najvýznamnejšie pracoviská:

Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:

Ocenenia:
Strieborná medaila UKF, Nitra. Cena rektora UKF, Nitra.

Pôsobenie na vedúcich postoch:

Najvýznamnejšie projekty:
Tradícia a modernita životného štýlu rodín v krajinách V4, 2003 – 2006,
medzinárodný výskumný projekt podporený finančnou podporou IVF, koor-

dinátor za FSVaZ UKF, Nitra.
Prejavy anómie v súčasnej slovenskej rodine (sociologická analýza stavu
Najvýznamnejšie publikácie:
ONDREJKOVIČ, P., 2011: *Kriminológia pre sociológov, sociálnych pracov-
níkov a sociálnych pedagógov*. UKF, Nitra, 163 s.
ONDREJKOVIČ, P. a kol., 2009: *Sociálna patológia*. VEDA, Bratislava,
578 s.
ONDREJKOVIČ, P., 2008: *Interpretácia a vedecké vysvetľovanie v spolo-
čenskovednom výskume*. VEDA, Bratislava, 108 s.
ONDREJKOVIČ, P., 2007: *Úvod do metodológie spoločenskovedného vý-
skumu*. VEDA, Bratislava, 245 s.
ONDREJKOVIČ, P., 2004: *Socializácia v sociológii výchovy*. VEDA, Bra-
tislava, 197 s.
Pašiak Ján
Doc., PhDr., CSc.
Nar. 30. 3. 1929, Tisovec – 24. 1. 2018, Bratislava

*metodológia sociologického výskumu,*
*sociológia urbanizmu, priestorová sociológia,*
*dejiny slovenskej sociológie*

**Najvýznamnejšie pracoviská:**

**Ocenenia:**
Národná cena SR za rozvoj urbánskej sociológie (kolektív autorov).
Medaila mesta Bratislavy.

**Pôsobenie na vedúcich postoch:**
Predseda komisie pre udeľovanie vedeckých hodností DrSc. pre sociológia, 1992 – 1999.

**Najvýznamnejšie publikácie:**
PAŠIAK, J., 1980: *Človek a jeho sídla,* OBZOR, Bratislava, 280 s.
Slovenská sociológia po páde komunizmu

**Petríková Dagmar**, rod. Profantová
Doc. PhDr., PhD.
Nar. 28. 5. 1949, Bratislava
*sociológia bývania, sociológia urbanizmu*

**Najvýznamnejšie pracoviská:**

**Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:**
Slovenská sociologická spoločnosť pri SAV, Bratislava.
Členka – korešpondentka Akademie für Raumentwicklung und Landesforschung (ARL) Hannover, DE.
English partnerships, The National Regeneration Agency, UK.
EIA Trainers Network Manchester University, UK.
Členka komisie nezávislých expertov pri PRiF UK Bratislava v oblasti posudzovania vplyvov na životné prostredie.
Lokálny expert pre cezhraničnú spoluprácu Európskej asociácie cezhraničných regiónov EBRD.
Expert pri Brownfield Platforme, TU Ostrava, CZ.

**Ocenenia:**

**Pôsobenie na vedúcich postoch:**

**Najvýznamnejšie projekty:**
SAAIC LLP-LdV ToI/113101614 Brownfield Regeneration Know-How
Ideové korene, súčasné trendy a osobnosti vedy


Najvýznamnejšie publikácie:
Pichňa Ján
Doc., PhDr., CSc.

sociológia práce, sociológia podniku, personalistika, sociotechnika

Najvýznamnejšie pracoviská:

Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:
Člen viacerých vedeckých a poradných rád, komisií a spoločností (aj medzinárodných), ROH.

Najvýznamnejšie publikácie:
PICHŇA, J., 1995: Základy personalistiky II. SOFA, Bratislava, 184 s.
Piscová Magdaléna
PhDr., CSc.
Nar. 28. 3. 1949, Bratislava
sociológia rodiny, rodová problematika

Najvýznamnejšie pracoviská:
Sociologický ústav SAV (do r. 1990 Ústav filozofie a sociológie SAV), 1979 – súčasnosť.

Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:

Ocenenia:

Pôsobenie na vedúcich postoch:

Najvýznamnejšie projekty:
HELPs – Housing and Home-care for the Elderly and vulnerable people and Local Partnership Strategies in Central European countries (European Regional Development Fund, Central Europe Programme Project), 2011 – 2014.

Najvýznamnejšie publikácie:
PISCOVÁ, M., 2012: Starnutie – vek – veková identita alebo starnutie v teo-
Podoláková Katarína, rod. Pálková
Doc., PhDr., CSc.
Nar. 1. 12. 1943 Žilina
sociológia kultúry, sociológia spôsobu života

Najvýznamnejšie pracoviská:

Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:
Členka výboru Československej sociologickej spoločnosti, 80. roky.

Ocenenia:
Čestné uznanie za vzácnu spoluprácu pri plnení výskumných úloh ústavu.

Pôsobenie na vedúcich postoch:

Najvýznamnejšie projekty:

Najvýznamnejšie publikácie:


Radičová Iveta, rod. Karafiátová
Prof., PhDr., PhD.
Nar. 7. 12. 1956, Bratislava
sociálna politika, verejná politika,
metodológia sociologického výskumu,
európska integrácia, európsky sociálny model

Najvýznamnejšie pracoviská:
IWM, Viedeň, Rakúsko, 1996.
Robert Bosch Academy, Berlin, Germany, 2015.
BISLA, Bratislava, 2016.

Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:
Expertka – korešpondentka Rady Európy, projekt HDSE, DGV.
Expertka, lokálna vedúca tímu, projekt CONSENSUS II.
NISPAceee (Network of Institutes and Schools of Public Administration in Central and East Europe), výkonná riaditeľka.
Nadácia S. P. A. C. E., výkonná riaditeľka.
Národný koordináčny výbor Svetového zhromaždenia o sociálnom rozvoji.
Edičná rada časopisu Sociológia.
Správna rada Sociologického ústavu SAV, Bratislava.
Medzinárodná sociologická asociácia (ISA).
Newyorská akadémia (New York Academy).
Oxfordská spoločnosť (Oxford Society).
Predsedníčka správnej rady Nadácie otvorenej spoločnosti.
Členka zboru poradcov Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR.
Členka výboru riaditeľov Medzinárodného centra pre štúdium rodiny.
Členka pracovnej skupiny Národného programu prístupových rokovaní EÚ, kapitola zamestnanosť a sociálna politika.
Členka správnej rady Národného centra pre ľudské práva.
Členka Cambridge Union.
Členka Madridského klubu (Club de Madrid).
Zvláštna poradkyňa Európskej komisie.
Európska koordinátorka Európskej komisie.
Členka výboru New Pact for EU.
Členka výboru Global Women Leaders.

**Ocenenia:**
Žena roka – Woman of the Year Award, 2010.
Cena Pelikán časopisu Listy, ČR, 2011.
Bronzová medaila Pedagogickej fakulty UK Bratislava, 2011.
Knight Foundation, 2012.
Slovak women of the year, special award, 2017.

**Pôsobenie na vedúchch postoch:**
Riaditeľka Sociologického ústavu SAV, Bratislava, 2005.

**Najvýznamnejšie projekty:**
Aký model sociálnej politiky bude podporovať ekonomická transformácia
Chudoba, etnicita, rod (Poverty, Ethnicity, Gender), koordinované Yale University, 1998 – 2002, vedúca lokálneho tímu.

Najvýznamnejšie publikácie:
Rosová Tatiana (Krivdová, 1986 -1989)
PhDr.
Nar. 2. 8. 1961, Bratislava
sociológia verejnej mienky

Najvýznamnejšie pracoviská:

Pôsobenie na vedúčich postoch:

Najvýznamnejšie publikácie:
Roško Robert
PhDr., CSc.
Nar. 7. 2. 1932, Spišské Podhradie – 16. 10. 2000, Bratislava

sociálna štruktúra, sociológia inteligencie

Najvýznamnejšie pracoviská:
Sociologický ústav SAV, od 1965.

Členstvo vo vedeckých spoločnosťach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:
Medzinárodná problémová komisia mnohostrannej spolupráce AV socialistických krajín.
Slovenská sociologická spoločnosť pri SAV.
Nadácia Vladimíra Clementisa.
ROH, Zväzarm.

Ocenenia:
Čestný odznak ZČSSP, 1975.
Medaila Zboru pre občianske záležitosti, 1982.
Bronzový odznak BSP, 1982.

Pôsobenie na vedúcich postoch:

Najvýznamnejšie publikácie:
a transformácia. SÚ SAV, Bratislava, 138 s.
ROŠKO, R., 1997: O demokratizme občanov Slovenska. In: Sociológia,
roč. 29, č. 4, s. 331-352.
ROŠKO, R., 1996: Postkomunistické Slovensko a obnova občianstva. In:
Sociológia, roč. 28, č. 1, s. 21-29.
ROŠKO, R., 1995: Smer moderné občianstvo. IRIS, Bratislava, 100 s.
Schenk Juraj
Prof., PhDr., CSc.
Nar. 6. 5. 1948, Bratislava

metodológia sociologického výskumu, modelovanie, analytická sociológia

Najvýznamnejšie pracoviská:
Katedra sociológie FiF UK v Bratislave, 1994 – súčasnosť.

Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:
Redakčná rada časopisu Sociológia.
Vedecká rada SÚ SAV, VR Filozofickej fakulty UK v Bratislave, VR Právnickej fakulty. UMB v Banskej Bystrici.
Výbor Československej sociologickej spoločnosti pri ČSAV.
Grantová komisia SAV.
Redakčná rada časopisu Sociálne a politické analýzy, od 2008.

Ocenenia:

Pôsobenie na vedúcich postoch:
Vedúci redakčnej rady časopisu Sociálne a politické analýzy, od 2008.

Najvýznamnejšie projekty:
Sociologické teórie moderny ako východisko skúmania vývoja slovenskej

**Najvýznamnejšie publikácie:**


SCHENK, J., 2013: *Kauzálné modelovanie v sociológii: princípy, metódy a aplikácie.* IRIS, Bratislava, 224 s.


SCHENK, J., 2008: *Analiza przyczynowa w systemach rekursywnych: podejścia i podstawowe metody.* Wydawnictwo WSiZ: Rzeszów, 151 s.
Sloboda Marcel
Doc., PhDr., CSc.
Nar. 12. 10. 1937, Rišňovce
*sociologická teória, sociálna skupina*

**Najvýznamnejšie pracoviská:**

**Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:**
ROH, ZČSSP, TJ Slávia Filozof.

**Ocenenia:**
Strieborná medaila FiF UK v Bratislave, 2015.

**Pôsobenie na vedúcich postoch:**

**Najvýznamnejšie projekty:**
Štátna úloha č. VIII-6-4/10d. Sociologické skupiny ako základný prvok mechanizmu pri vytváraní spoločenského jedinca, spoluriešiteľ.

**Najvýznamnejšie publikácie:**
SLOBODA, M., 1995: Úvahy o tolerancii a intolerancii. In: Sociológia, roč. 27, č. 5-6, s. 327-335.
SLOBODA, M., 1979: Inštitúcie ako prvky sociálneho systému. In: Sociológia, roč. 11, č. 4, s. 311-322.
Slosiarik Martin
Mgr.
Nar. 21. 3. 1976, Liptovský Mikuláš
výskum verejnej mienky

Najvýznamnejšie pracoviská:
FOCUS, Centrum pre sociálnu a marketingovú analýzu, 1999 – súčasnosť.
Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:
ESOMAR, SAVA.
Pôsobenie na vedúcich postoch:
Výkonný riaditeľ FOCUS, 2011 – súčasnosť.
Najvýznamnejšie projekty:
Survey on Discrimination and Victimisation in the EU Member States na Slovensku.
Eurobarometer/Flash Eurobarometer na Slovensku, 2004 až 2011.
Najvýznamnejšie publikácie:
Ideové korene, súčasné trendy a osobnosti vedy

Sopóci Ján
Prof., PhDr., CSc.
Nar. 28. 12. 1955, Myjava
sociologická teória, sociológia organizácie,
sociológia politiky, sociálna stratifikácia

Najvýznamnejšie pracoviská:
Katedra sociológie FiF UK v Bratislave, 1994 – súčasnosť.

Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:
Pracovná skupina pre spoločenské a behaviorálne vedy AK vlády SR, 2011 – súčasnosť.
Redakčná rada časopisu Sociológia, Bratislava, od 1996.
Vedecká rada FiF UK v Bratislave, od 2016.

Ocenenia:
Cena ”Pálffyho srdce” za knihu Záujmové skupiny v slovenskej politike v deväťdesiatych rokoch, 2002.
Cena Akadémie Slovenska za popularizáciu vedeckých poznatkov za knihu Politika a spoločnosť, 1998.

Pôsobenie na vedúcich postoch:
Vedúci Katedry sociológie FiF UK v Bratislave, 2011 – súčasnosť.

Najvýznamnejšie projekty:
Sociologické teórie moderny ako východisko skúmania vývoja slovenskej spoločnosti (GA VEGA 1/0190/12), vedúci projektu, 2012 – 2014.

**Najvýznamnejšie publikácie:**


**SOPÓCI, J., 2014:** Teórie kolektívneho správania a sociálnych hnutí. STIMUL, Bratislava, 145 s.

**SOPÓCI, J., 2013:** Moderná spoločnosť a sociálna zmena. STIMUL, Bratislava, 193 s.

**SOPÓCI, J., 2010:** Teória sociálnych inštitúcií. UK, Bratislava, 148 s.

**SOPÓCI, J., 2002:** Záujmové skupiny v slovenskej politike v deväťdesiatych rokoch. VEDA, Bratislava, 190 s.
Stena Ján
Doc., PhDr., CSc.
Nar. 9. 8. 1941, Banská Štiavnica
sociologická teória, občianska spoločnosť

Najvýznamnejšie pracoviská:
Národná rada SR.
Kancelária prezidenta SR.
Sociologický ústav SAV.
Fakulta Vysokej školy politickej, Bratislava.
Československý výskumný ústav práce a sociálnych vecí.

Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:
Slovenská sociologická spoločnosť pri SAV.
Redakčná rada časopisu Sociológia.
Vedecká rada Sociologického ústavu SAV.
Vedecká rada Fakulty sociálnych vied UCM v Trnave.
Komisia pre obhajoby doktorandských dizertačných prác Filozofickej fakulty Univerzity Komenského, Bratislava.

Ocenenia:

Pôsobenie na vedúcich postoch:

Najväčšie projekty:
Slovenský spotrebiteľ 2007 – participácia na tvorbe (spolu s P. Haulíkom) a vyhodnotenie výsledkov empirického výskumu (realizované na pôde MVK pre agentúru PUBLICIS/ KNUT, s. r. o., 1997 – 1998

Najväčšie publikácie:
STENA, J., 2016: Verejnosť – tradičné prístupy a konceptualizácie. In: So-


Szomolányi Soňa, rod. Rapantová
Prof., PhDr., PhD.
Nar. 5. 12. 1946, Poprad

politická sociológia, história sociológie

Najvýznamnejšie pracoviská:
Katedra politológie, FiF UK 1996 – súčasnosť.
Visiting Fellow, Institut für die Wissenschaften vom Menschen, Vienna, 1997.

Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizácích, poradných orgánoch:
Moravská rada pre postgraduálne štúdium v odbore sociológia, 1994 – súčasnosť.
Board of Advisors, Center for Advanced Study in the Behavioral Sciences, Stanford, USA, 1994 – 1998.
International Advisory Committee, “Central European Political Science Review”. International Advisory Board, “Slovak Foreign Policy Affairs”.
Správna rada “Higher Education Support Program, Open Society Fund”.
Komisia VEGA MŠ SR a SAV pre vedy o spoločnosti.
Vedecká rada FiF UK.
Komisia pre obhajoby PhD. prác na FiF UK.
Atestačná komisia SÚ SAV.

Ocenenia:
Štátne vyznamenanie: Rad Ľudovíta Štúra II. za mimoriadne zásluhy o rozvoj demokracie, ochranu ľudských práv a slobôd a o rozvoj v oblasti spoločenských vied, 2016.
Zlatá medaila za zásluhy o FiF UK, 2006.
Strieborná medaila FiF UK pri príležitosti 90. výročia založenia fakulty, 2011.

Pôsobenie na vedúcich postoch:

Najvýznamnejšie projekty:
The Visegrad Countries in Crisis. The role of Elites. Project leader Jan Pakulski, the International Visegrad Grant Scheme, Warsaw, 2016 – 2017.

Najvýznamnejšie publikácie:
SZOMOLÁNYI, S., 1999: Kľukatá cesta Slovenska k demokracii. STIMUL, Bratislava, 121 s.
SZOMOLÁNYIOVÁ, S., 1990: História zrodu a formovania sociologického pracoviska SAV. Štúdie a dokumenty. SÚ SAV, Bratislava, 161 s.
Škvrnda František
Doc., PhDr., CSc.
Nar. 16. 6. 1952, Levice
sociológia armády, sociológia bezpečnosti

Najvýznamnejšie pracoviská:
Katedra svetovej politiky, Vysoká škola mezinárodných a veřejných vzťahů Praha, Vzdelávací a konzultačný inštitút v Bratislave, 2014 – súčasnosť.
Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:
Slovenská sociologická spoločnosť pri SAV, od r. 1979.
European Association for Security so sídlom v Krakove, od r. 2004.
Člen vedeckej rady Ekonomickej univerzity v Bratislave, od r. 2012.
Člen vedeckej rady Fakulty medzinárodných vzťahov Ekonomickej univerzity v Bratislave, od r. 2003.
Člen redakčnej rady Studia Politica Slovaca, od r. 2008.
Člen redakčnej rady Almanach Aktuálne otázky svetovej ekonomiky a politiky, od r. 2006.
Člen redakčnej rady Medzinárodne vzťahy – vedecký časopis pre medzinárodné politické, ekonomické, kultúrne a právne vzťahy, od r. 2003.
Pôsobenie na vedúcich postoch:

**Najvýznamnejšie projekty:**
Vytváranie multipolarity v súčasných medzinárodných vzťahoch, vedúci projektu, VEGA č. 1/0827/12, 2012 – 2014.

**Najvýznamnejšie publikácie:**
ŠKVRNDA, F. a kol., 2010: *Medzinárodné politické vzťahy*. Vydavateľstvo EKONÓM, Bratislava, 229 s.
Šrámek Ľudovít
PhDr., CSc.
Nar. 24. 7. 1949, Závod, okr. Malacky
sociológia verejných mienky, sociológia masovokomunikačných prostriedkov

Najvýznamnejšie pracoviská:

Pôsobenie na vedúcich postoch:

Najvýznamnejšie projekty:

Najvýznamnejšie publikácie:
Štefancová Viera, rod. Hercegová
PhDr., PhD.
Nar. 31. 10. 1953, Bratislava
sociológia médií, kvalitatívne metódy

Najvýznamnejšie pracoviská:

Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:
Slovenská sociologická spoločnosť pri SAV.

Pôsobenie na vedúcich postoch:
Vedúca Výskumného a informačného servisu STV (denný kontinuálny a ad hoc výskum), 1993 – 1998.

Najvýznamnejšie projekty:
Interné zabezpečenie kvality vzdelávania na UKF v Nitre implementáciou európskych národných štandardov (ESG), 2011 – 2013, OPV ITMS: 26110230050, spoluriešiteľ.
Projekt online hodnotenia kvality štúdia na Univerzite Konštantína Filozofa v Nitre (metodológia zberu, spracovania údajov a spracovania výstupov), 2010 – 2011.

Najvýznamnejšie publikácie:
ŠTEFANCOVÁ, V., 2016: Kam odchádza divák. K premene úlohy masových médií v spoločnosti. UKF, Nitra, 216 s.
Šťastný Zdenek
Ing., CSc.
Nar. 25. 9. 1938, Bratislava
priestorová sociológia

Najvýznamnejšie pracoviská:

Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:
SZM, ROH, ZČSSP, Slovenský jazdecký zväz, Zväzarm, Slovenský zväz vojakov v zálohe.

Pôsobenie na vedúcich postoch:

Najvýznamnejšie projekty:
Lokálna demokracia a nové územnosprávne členenie SR (prípadové štúdia novoustanovených okresných miest), 1997 – 1999, spoluriešiteľ.
Najvýznamnejšie publikácie:
Tokárová Anna, rod. Nezdobová
Prof., PhDr., CSc.
Nar. 27. 4. 1946, Košťany nad Turcom – 12. 4. 2013, Prešov
sociológia výchovy a vzdelávania dospelých,
sociálna práca, feminizmus, rodová problematika,
metodológia výskumu v spoločenských vedách

Najvýznamnejšie pracoviská:
Filozofická fakulta PU, Prešov, Inštitút edukológie a sociálnej práce.
Katedra sociálnej práce PU, Prešov.
Katedra vzdelávania dospelých a sociálnej práce PU, Prešov.
Katedra všeobecné pedagogiky a pedagogiky dospelých.
Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:
Členka poradných orgánov ministerov školstva (P. Magvaši, J. Mikolaj).
Členka terminologickéj komisie pri Ministerstve školstva SR, od r. 1997.
Členka Exekutívnego výboru Rady vlády SR pre rovnoť, od r. 2008.
Členka ústrednej rady Akadémie vzdelávania v Bratislave, od r. 1999.
Členka sekcie pre výchovu a vzdelávanie Slovenskej komisie pre UNESCO pri MZ SR, od r. 2009.
Členka redakčnej rady časopisov Andragogická revue, Auxilium Sociale – Nowum (Katowice), Êhne – Międzynarodowe studia Społeczno – Humanistyczne (Czchom), Zamojskie Studia i Materiały (Zamojsć).
Členka redakčných rád časopisov Pedagogická revue, Mládež a spoločnosť, Vzdelávanie dospelých.

Ocenenia:
Cena Ministra školstva SR za výsledky v pedagogickom procese, 1999.
Cena rektora PU „za významný prínos v oblasti spoločenských vied na Prešovskej univerzite v roku 2002“.
Pamätná medaila Juraja Fándlyho za dlhoročnú aktivnú prácu v Akadémii vzdelávania a rozvoj vzdelávania dospelých v Slovenskej republike za rok 2002.
Cena dekana FF PU – Pamätná medaila za zásluhy o rozvoj FF PU v Prešove, za podiel na rozvoji výskumu v oblasti pedagogiky a andragogiky a za dosiahnuté výsledky vo vzdelávaní mladých pracovníkov na FF PU v Prešove, 2010.
Pôsobenie na vedúcich postoch:
Iniciátorka otvorenia Univerzity tretieho veku na PU v Prešove, 2006.

Najvýznamnejšie projekty:
Riešiteľka čiastkovej úlohy „Globálny a regionálny kontext problémov rozvoja ľudského potenciálu prostredníctvom inštitúcií vzdelávania dospelých a sociálnej práce grantového projektu VEGA č. 1/0457/03. „Kvalita života kvalitou sociálnej práce a vzdelávania dospelých, zodpovedná riešiteľka, 2003 – 2005.
Vzdelanie a princíp rovnosti príležitostí v súkromnej a verejnej sfére života, riešiteľka čiastkovej úlohy.
Úloha sociálnej práce a vzdelávania dospelých v spoločnosti založenej na poznatkoch a v štáte verejného blaha, zodpovedná riešiteľka, 2006 – 2008.
Aktuálne problémy súčasnej doby a moderná sociálna práca, zodpovedná riešiteľka, 2009 – 2011.

Najvýznamnejšie publikácie:
TOKÁROVÁ, A. a kol., 2007: Sociálna práca. Kapitoly z dejín, teórie a metodiky sociálnej práce. 3. vydanie, FF PU, Akcent Print, Prešov, 572 s.
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Pôsobenie na vedúcich postoch:
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Najvýznamnejšie pracoviská:
Katedra sociologie, Fakulta sociálnych věd, Masarykova Univerzita, Brno, od 2017.

Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:
Člen European Sociological Association ESA (od 2005).
Člen International Sociological Association ISA (od 2006).
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Podpredseda Výboru pre predchádzanie a elimináciu rasizmu, xenofóbie, antisemitizmu a ostatných foriem intolerancie pri Ministerstve vnútra SR/VRAX/ (od 2017).
Člen ad hoc skupiny pripravujúcej členstvo Slovenskej republiky v pracovnej skupine pre medzinárodnú spoluprácu vo vzdelávaní, uchovávaní pamäte a výskumu holokaustu, Bratislava (2005 – 2007).

Pôsobenie na vedúcich postoch:
Bratislava Policy Institute, programový riaditeľ (od 2017).
Redakčná rada Denníka N, predseda (od 2016).
Prezident Prezídia Platformy na podporu zdravia znevýhodnených skupín, Bratislava, prezident (od 2013).
Výbor pre predchádzanie a elimináciu rasizmu, xenofóbie, antisemitizmu a ostatných form intolerancie pri Ministerstve vnútra SR /VRAX/, podpredseda (od 2017).
Predseda rady Fullbrightovej komisie na Slovensku od 2012.

**Najvýznamnejšie projekty:**
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VAŠEČKA, M., 2009: *Postoje verejnosti k cudzincom a zahraničnej migrácií v SR.* IOM – Medzinárodná organizácia pre migráciu, Bratislava, 141 s.
Wagner Vojtech
Doc., PhDr., CSc.
Nar. 7. 7. 1933, Bratislava – 11. 3. 2017, Bratislava
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Najvýznamnejšie pracoviská:

Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných organizáciách, poradných orgánoch:
ROH.
VR Sociologického ústavu SAV.
VR FF UCM v Trnave.
Slovenská spoločnosť pre regionálnu politiku pri SAV.
RR Slovenskej politologickej revue.

Pôsobenie na vedúcich postoch:

Najvýznamnejšie projekty:
Výskum potrieb a záujmov, FiF UK, Bratislava.
Výskum sociálnej štruktúry, Sociologický ústav SAV.
Výskum družstevných roľníkov, Sociologický ústav SAV.

Najvýznamnejšie publikácie:
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Otázky marxistického filozofie, roč. XIX, č. 4, s. 313-327.
Woleková Helena, rod. Kuklová
PhDr.
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Federálne ministerstvo hutníctva a ťažkého strojárenstva, 1990.

Členstvo vo vedeckých spoločnostiach, spoločenských a odborných
organizáciách, poradných orgánoch:
Grémium tretieho sektora, hovorkynja.
Členka Rady vlády pre mimovládne organizácie, od 1999.
Monitorovací výbor Operačného programu Ľudské zdroje – EŠIF.
Spoluzakladateľka Centra pre analýzu sociálnej politiky, 1994.
Poradkyňa ministra práce a sociálnych vecí, 1994.

Ocenenia:
Zlatá medaila Medzinárodného roku rodiny.
Čestné uznanie OSN.
Rad L. Štúra II. triedy, 2015.
Rytier oranžsko-nasavský (udelené Jej Veličenstvom holandskou kráľovnou Beatrix), 2005.

Pôsobenie na vedúcich postoch:
Riaditeľka Nadácie SOCIA (Nadácia na podporu sociálnych zmien), 2002 – 2018,

Najvýznamnejšie projekty:
Stratégia financovania sociálnych služieb na Slovensku, 2014.
Stratégia deinštitucionalizácie sociálnych služieb, 2011.
Podpora rozvoja nových alternatívnych sociálnych služieb.

**Najvýznamnejšie publikácie:**

Uvedený zoznam osobností sociologickej vedy na Slovensku je poznatkovým základom na budovanie kompletnejšej a informačne bohatšej databázy slovenských sociológov, ako aj na ďalšie rozpracovanie problematiky dejín slovenskej sociológie. Jeho ambíciou je taktiež zaplniť postupne „biele miesta“ na mape intelektuálnych dejín Slovenska a redukovať tak kultúrne deficity v poznani vlastnej histórie.
Záver

Vybrané otázky a problémy slovenskej spoločnosti v zrkadle sociologického poznania

Súčasná slovenská sociológia stojí pred mnohými výzvami. V predošlom texte sme sa pokúsili načrtnúť tematické okruhy, ktoré charakterizujú zameranie a činnosť sociológov po zmene politickej paradigmy – po páde komunizmu – a ktoré napriek početnej obmedzenosti sociologickej komunity priniesli množstvo cenných poznatkov v rozvíjaní multiparadigmatického charakteru vedy, ako aj na poli rozvoja sociologickej teórie a metodológie a v budovaní sociologických škôl. Je samozrejmé, že viaceré oblasti sociologického výskumu nie sú dostatočne alebo vôbec pokryté.1 Prichádzajú však ďalšie generácie sociológov a ak sa opät „nevynoria“ mimovedné faktory, ktoré by znovu zasahovali do autonómnosti a slobodnej tvorby sociológov a spoločenských vedcov vôbec, možno sa nádejne, že sa postupne zaplnia biele miesta na mape sociologických problémových polí a aktívít. Nemožno sa však zahadiť len dovnútra vlastnej disciplíny, kde zostáva mnoho nedokončeného, nepoznaného, nerozpracovaného. Rola sociológov je úzko spätá so spoločnosťou, ktorú poznáva, ktoré problémy sa snaží odkryť, identifikovať a interpretovať. Zároveň v nej aj žije a zostáva jej organickou súčasťou, čo možno považovať za silnú motiváciu na jej neustále hlbšie poznávanie, a v prípade viacerých aktérov, aj na osobné angažovanie vo verejnej sfére, či už v oblasti politiky, mimovládneho sektora, vo verejnej rozprave k aktuálnym témam doby.2 Slovenská spoločnosť zažíva turbulentné obdobie, spôsobené rozkolíšanost’ou globálnej, najmä bezpečnostnej situácie vo svete, a taktiež ptutia v medzinárodných štruktúrach, ktorých je súčasťou. Z toho vyplýva nebývalá dynamika procesov, s dôsledkami ktorých sa

---

1 V našom priestore absenentuje napr. historická sociológia, sociológia vedy, matematická sociológia, kde nebolo tradičné, ale ani nevyvrástli adepti, ktorí by sa na ne špecializovali.
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spoločnosť múži vyrovnať a hľadať stratégie napredovania v zložitých situáciách, ktoré prináša každodenná prax. Vyplývajú z nej podľa nášho názoru aj vyššie spomenuté výzvy, ktoré produkujú zadania na sociologicke skúmanie v súčasnej dobe. Jedná sa to fundamentálne riziká pre Európsku úniu ako celok, súvisiac s problematickou súdržnosťou členov EÚ v klůčových otázkach, ďalej rast nacionalizmu, mnohovrstvéné problémy integrácie, hrozba izolacionizmu, vzniku multipolárneho sveta. Vonkajšie bezpečnostné riziká sa za istej situácii môžu v relatívne krátkom čase stať rizikami vnútornými, na čo je potrebné byť pripravený a objasňovať kompetentne tieto otázky verejnosti. Nemenej závažným problémom v tomto kontexte sa javí téma migrácií, ktorú možno ponímať v rôznych súvislostiach v závislosti od uhla pohľadu – či ide o problém vnútorný (pracovná migrácia spojená s odchodom najmä mladých ľudí do zahraničia) alebo vonkajší, spätý s príchodom obyvateľov z geograficky vzdušených a kultúrne odlišných prostredí. Doterajšie poznatky vo vzťahu k danej problematike naznačujú výrazne ambivalentné postoje slovenskej verejnosti k téme migrácií, najmä pokiaľ ide o vzťah k migrantom odlišného vierovyznania a kultúrnej identity. Ukazuje sa, že v slovenskej populácii prevládajú etnocentrické stanoviská v protiklade s akceptáciou kultúrnej plurality.

Závažným problémom, ktorý má svoje globálne i lokálne parametre, je inštitucionálna nedôvera ako prejav korózie spoločenských vzťahov medzi verejnosťou a inštitúciami reprezentujúcimi mocenské elity, decíznu sféru či už v oblasti zákonodarnej, no až realita ostatnej dekády dramaticky zvýšila jeho potenciál. Uvedená súvislosť je podľa nášho názoru širším prejavom neurčitosti, nestability, ne-predvídaateľnosti a emergentnosti sociálnej reality postmodernej doby.

Rad problémov sa vynára, resp. reprodukuje v súvislosti s demografickými trendmi slovenskej spoločnosti. Na jednej strane dochádza k nespornému starnutiu populácie, čo už dnes vyvoláva znepokojenia

---

3 Vo viacerých európskych krajinách, ale hlavne v domácom kontexte, kde radikálny nacionalizmus predstavuje akútne nebezpečenstvo na udržanie princípov liberálno-demokratického režimu vôbec.
5 Verejná mienka v Európskej únii, jeseň 2014, Národná správa SR.
u radu zamestnávateľov, ktorí zápasia s nedostatkom špecificky kvalifikovanej pracovnej sily, na druhej strane sa už desaťročia reprodukuje segment pracovnej sily, ktorý nemá často ukončené základné školské vzdelenie, žiadnu kvalifikáciu a je v dobe informačnej revolúcie temer nepoužiteľný. Osobitne upozorňujeme na tému starnutia populácie, ktorá má viacero dimenzí a spoločnosť nie je na tento proces zvlášť dobre pripravená. Ide najmä o nárast ekonomických a sociálnych rizík, ktoré sú citelne už dnes a v budúcnosti budú narastať, ako napríklad záťaž pre systém sociálneho zabezpečenia, zdravotnícky systém a napríklad špecifickou oblast'ou je sociálna gerontológia, ktorá je na Slovensku málo rozvinutá a odborníkov, aj sociologicky profilovaných, je v danej oblasti totálny nedostatok. Zároveň s pribúdaním ľudí v dôchodkovom veku vzniká výzva pre trh práce v súvislosti s využitím možností „striebornej ekonomiky“, pracovníkov v postproduktívnom veku, ktorí môžu byť vitaným doplnkom na tvorbu hospodárskeho produktu všeobecne, hlavne ak potenciálni pracovníci dôchodcovia disponujú skúsenosťami, znalosťami a zručnosťami v oblastiach, kde hrozí nedostatok pracovných síl v produktívnom veku.

Trh práce však čelí aj výzve, ktorá môže prerásť do akútnej hrozby, ak včas spoločnosť nezmiení optiku vo vzťahu k očakávanému trendu, a to prieniku umelnej inteligencie do množstva pracovných činností. Už dnes mnohí odborníci upozorňujú na bližiaci sa problém substitúcie celých segmentov pracovných síl robotizáciou, využitím umeljej inteligencie, čo pre svet ľudské práce bude znamenať nebývalú ruptúru. Dá sa očakávať zmena hodnoty vzdelenia, vynória sa otázky nad významom ľudskej práce a postmoderná doba s jej technologickou acceleráciou doslova pred očami preformátove životný svet ľudí 21. storočia. Profitovať z uvedeného trendu môžu predovšetkým tí, ktorí budú disponovať potrebnými špecifickými poznatky, dostatočnou kompetenciou a flexibilitou na trhu práce, no dá sa očakávať, že nemalé populácie pracovníkov budú touto zmenou z trhu vylučovaní. Máme za to, že osobitne pre sociológiu práce, ekonomickú sociológiu, ako aj sociálnu politiku sa čerťa veľmi aktuálna a perspektívna výskumná problematika.

Fokus našich úvah zameriame napokon na výzvu, ktorá sa vynoria v súvislosti s premenami a silou virtuálneho priestoru generujúceho

---

rôznorodé, pravdivé a nepravdivé, overiteľné a neoveriteľné, zavádzajúce a manipulujúce informácie. Dôsledkom toho je často informačný chaos a prehľbovanie skepsis ľudí k hodnotnosi a platnosti informácií, ktoré im poskytujú tzv. tradičné média, experti, vedecké poznanie všeobecne, ako aj politické reprezentácie. Niektorí odborníci hovoria o postfaktuálnom svete, resp. postfaktuálnej èere ako nástupu doby všeobecne relativizovaných poznatkov a informácií.9 Natísla sa otázka, či je uvedený jav sociálnym konštruktom istého typu myslenia, či javom reálne existujúcim s vlastnou dynamikou, a teda identifikovateľným príslušnými metodologickými nástrojmi, prípadne či sa pred nami vynára základ na konceptuálne teoretické uvažovanie.

Načrtli sme niekoľko trendov, ktoré charakterizujú realitu súčasnej doby, prenikajú do života spoločnosti na Slovensku, a ktoré podľa nášho názoru produkujú bádateľské výzvy pre súčasnú i budúcu generáciu sociológov. Zostáva na nich, ako sa uvedených tém zmocnia, resp. do akej miery ich vnímajú už v dnešnej dobe v tom zmysle, aby mohli posunúť spoločenské poznanie a poskytnúť potrebné vedecké zázemie nielen pre ich interpretáciu, ale aj prognózu a posilnenie dôvery spoločnosti v hodnotu vedeckého poznania.

---
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Summary

Slovak Sociology after the Fall of Communism: Intellectual Roots and Contemporary Trends

The monograph as a work of 5 authoress team is drafted with the aim to characterize systematically conditions and circumstances forming the sociology in 20th century in Slovakia, emphasizing the era started by the fall of Communism. The content is divided into 3 key chapters, concentrated on the intellectual origins of slovak sociology in 20th century, on contemporary trends of the development in sociological theory and praxis and consequently, on the scientific schools and personalities in the slovak sociology. From the methodological point of view, the metasociological and historizing perspectives, based on discoursive principles are dominating and, complementary, descriptive and analytical views on chosen problems of the sociological discipline and its subdisciplines in Slovakia are used. The work is indicating the state of the development in the theory and methodology in slovak sociology, discovering the way of sociological thinking, performance in practice, but also the ambivalence in the orientation of sociologists to universal and traditional, modern or postmodern topics. It identifies the key trends in the theory and praxis in the development of sociology in Slovakia, and focuses the process of forming the scientific schoolos and personalities, who represent the slovak sociology, with respect to their contribution to the development of modern sociological thinking and methodological innovations. This monograph also offers the reflexion concerning the aasserting of graduates in sociology in the labor market, based on the research, realized in the Slovak oldest department of sociology in Comenius University. The conclusion of the work is concentrated on challenges, which are facing the contemporary slovak sociology and, which are the expression of dynamics of our times, theirs complexity and divergence at the same time. The authoress refer to global and fundamental risks, endangering the project of the European Union as a whole, to the theme of migrations in the extent of their dimensions, they make more significant the problem of institutional mistrust of the public to established institutions and their representatives, further they
draw attention to risks of demographic trends and problems of aging in the Slovak population, they underlie the challenges, connected with changes in the labour market, in the context of penetrating the artificial intelligence into labour process and finally, they concern the theme of so called post-factual era and relativization of informations, science and scientific knowledge at all. The monograph is intended for scientific and study purposes, so as for wider expert audience, interested in sociological knowledge.
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