

Vyjadrenie vedenia Filozofickej fakulty UK a vedúcich katedrií k študentskej ankete za zimný semester akademického roku 2015/2016

Milé študentky, milí študenti,

ďakujeme tým z vás, ktorí sa zapojili do študentskej ankety v zimnom semestri, bolo vás 737, čo je o vyše 300 viac ako v júni 2015. Stále platí, že čím viac vás bude, tým relevantnejšie budú vaše hodnotenia pre vedenie fakulty, vedúcich katedrií i jednotlivých pedagógov. Čím však nechceme povedať, že 737 študentov je nerelevantný hlas, vážime si vašu aktivitu.

V tomto semestri došlo k ankete k jednej zmene, ktorú niektorí z vás – celkom oprávnené – kritizovali na Facebooku fakulty a kriticky sa k tomu vyjadruje vo svojom stanovisku (viď nižšie) aj Bc. Viktor Svetský, predseda študentskej časti Akademického senátu FiF UK. Konkrétne ide o to, že vaše hodnotenia jej pomerne malej (i keď, pravdaže, dôležitej) časti (konkrétne ide o tieto štyri body: „*Celkové hodnotenie vyučujúceho v tomto predmete*“, „*Schopnosť a ochota vyučujúceho komunikovať so študentmi a odpovedať na ich otázky*“, „*Ústny prejav a prezentačné zručnosti vyučujúceho*“, „*Napište Váš názor alebo pripomienky k učiteľovi a jeho pôsobeniu v tomto predmete*“) môžu byť zverejnené iba po písomnom súhlase konkrétnej vyučujúcej či vyučujúceho (a vyše polovica pedagógov FiF UK tento súhlas podpísala). K tejto zmene došlo na základe právneho stanoviska rektorátu UK, ktoré naša fakulta neiniciovala, ale musí ho rešpektovať, aby sme predišli prípadným právnym sporom. V závere tohto právneho stanoviska rektorátu UK sa uvádza: „*Vo všeobecnosti možno konštatovať, že výsledky študentskej ankety, ktoré neobsahujú osobné údaje, možno zverejniť. V prípade, ak by výsledky študentskej ankety obsahovali osobné údaje, ktorými sú aj výsledky hodnotenia vysokoškolských učiteľov, ich zverejnením by mohlo dôjsť k porušeniu práva na ochranu osobnosti a ochranu osobných údajov, ktoré sú zaručené Ústavou SR, Občianskym zákonníkom, zákonom o ochrane osobných údajov i zákonom o slobode informácií.*“ Toto stanovisko je opatrné a vágne, po konzultácii s FMFI UK, ktorá realizuje rovnaký typ ankety a konzultovala jej obsah s ďalším právnikom, sme – rovnako ako FMFI UK – dospeli ku kompromisu a teda potrebe písomného súhlasu týkajúceho sa výslovne len štyroch vyššie uvedených bodov ankety. Stále si však myslíme, že aj napriek tomuto „legislatívnemu zviazaniu“ ankety má študentská anketa naďalej svoj zmysel a poskytuje nám dôležitú spätnú väzbu. Jej váha by pomohlo najmä to, keby si viacerí z vás našli tých 15-20 minút na jej vyplnenie po skončení výučbovej časti semestra.

Celkové hodnotenie fakulty sa mierne zlepšilo na 3,79 (oproti 3,7 v predchádzajúcom semestri), čo je potešujúci trend. V komentároch pri odpovediach o celkovom dojme z fakulty mierne prevládajú negatívne odpovede (30) nad pozitívnymi (25), 11 komentárov je neutrálnych. Medzi pozitívami sa najčastejšie spomína spoločenská angažovanosť fakulty (najmä zapojenie sa do štrajku), množstvo akcií pre študentov, zlepšenie informovania o aktivitách na škole, renovácia budovy aj zaujímavé celofakultné kurzy. Pozitívne komentáre nás, pochopiteľne, tešia.

V negatívnych komentároch sa najčastejšie objavujú tieto aspekty: chaos okolo akreditácie, slabé prepojenie štúdia s praxou či málo praktickej výučby. Prechod zo starej na novú akreditáciu nebol náročný iba pre vás, študentov, ale aj pre pedagógov a administratívnu časť fakulty (najmä študijné oddelenie). Situáciu skomplikoval fakt, že napriek pôvodnému plánu (august 2015, teda pred začiatkom zimného semestra) sme vyjadrenia a výsledky od ministerstva dostali až začiatkom novembra 2015, rovnako ako väčšina verejných vysokých škôl. Zodpovednosť za to nesie v prvom rade ministerstvo školstva, ktoré administratívne náročný proces spomalilo. Potešujúcou skutočnosťou môže byť hľadajúc to, že rovnakú

tortúru budeme musieť podstúpiť pravdepodobne až v roku 2021 a snáď aj to, že študijné programy realizované podľa novej komplexnej akreditácie predstavujú oproti minulosti kvalitatívny posun vpred. Pokiaľ ide o prepojenie na prax, budeme sa v spolupráci s katedrami usilovať hľadať riešenia vhodné pre konkrétne študijné programy. Jedným z príkladov je vznik Centra pre prekladateľskú a tlmočnickú prax vo februári tohto roku (<https://fphil.uniba.sk/studium/student/bakalarske-a-magisterske-studium/prekladatelska-prax/>).

V odpovedi na otázku „*Chcete sa ešte k niečomu vyjadriť?*“ ste spomínali napríklad zrušenie indexov a oddychový priestor. Indexy v papierovej podobe vyžadujú administratívne pravidlá na úrovni Univerzity Komenského, tie sú pre nás záväzné, zatiaľ sme o zrušení indexov neuvažovali. Pokiaľ ide o oddychový priestor, na Gondovej vznikol na prízemí v miestnosti G 3, takisto sa nachádza v budove na Štúrovej (Št 322) a ako uvádza vo svojom stanovisku aj pán tajomník, hľadáme aj ďalšie možnosti. Budova na Gondovej však má svoje objektívne priestorové limity.

K zaujímavým konkrétnym návrhom patrí návrh na zlepšenie informovania pre prvákov: „*Chýba príručka - sprievodca po FiF v jednoduchej printovej forme, kde by boli súhrnné informácie, napr. o možnostiach, ktoré fakulta ponúka (jedáleň, bufet, šport, kultúra, spolky, senát, atď.)*“. Ďakujeme za tento podnet, budeme sa usilovať čo najskôr ho realizovať.

Opäťovne sa objavilo aj spochybnenie anonymity ankety: „*Neraz sa mi stalo na hodine, že nám učiteľ povedal, že zistí, ako sme v tejto ankete hlasovali a budeme mať z toho problémy*“. Podobne aj v diskusii na FB sa objavilo tvrdenie, že pedagóg si z „kódov z AIS-u“ môže ľahko zistiť, kto je autorom či autorkou konkrétneho komentára. Nie je to tak, tieto tvrdenia sú nepravdivé, anketa je anonymná, ani jej technickí správcovia z Fakulty matematiky, fyziky a informatiky UK nemajú nijakú možnosť zistiť, kto napísal konkrétny komentár, či zadal hodnotenie pedagóga. Nieto ešte pedagógovia FiF UK či vedenie fakulty. V prípade, že vám budú vaši pedagógovia opäť tvrdiť, že to možné je, obráťte sa na svojich zástupcov v študentskej časti Akademického senátu FiF UK, alebo sa skontaktujte s prodekanom Slobodníkom, ktorý má na fakulte na starosti jej organizáciu. Budeme to riešiť vo vzťahu ku konkrétnym šíriteľom takýchto zavádzajúcich tvrdení.

Obdobie konca minulého a začiatku aktuálne semestra sprevádzal štrajk učiteľov, do ktorého sa od 15. februára zapojili aj desiatky pedagogičiek a pedagógov našej fakulty (a samotná myšlienka solidárneho štrajku vysokoškolských učiteľov sa zrodila na našej fakulte). Štrajk bol jasným signálom učiteľskej obce voči ministerstvu i všetkým politikom a zároveň vytvoril aj priestor na diskusiu o fungovaní fakulty aj jednotlivých katedier. Štrajk prispel k hľadaniu širšej komunikácie medzi vyučujúcimi a vyučovanými, i k vytváraniu pocitu spriaznenosti s fakultou či akejsi fakultnej komunity, čo nás teší. Na viacerých katedrách prebehli stretnutia vyučujúcich so študentmi, ktoré iste takisto prispeli k riešeniu konkrétnych pripomienok a problémov, možno aj tých, ktoré sú spomínané v ankete. Systémové zmeny školstva sú v rukách ministerstva, vlády a parlamentu. Vysoké školy i fakulty majú pomerne veľký stupeň autonómie a mnoho vecí dokážeme vyriešiť aj bez toho, aby sme čakali na rozhodnutia zhora. Bolo by dobré, keby energia, aktivita a nápady, ktoré „uvoľnil“ štrajk, nezapadli prachom a spoločne sme v dialógu a diskusii hľadali možnosti ako zlepšiť fungovanie našej fakulty. Záleží nám na tom rovnako ako vám. Privítame iniciatívne návrhy z vašej strany a budeme sa ich usilovať uviesť do praxe.

prof. PhDr. Jaroslav Šušol, PhD., dekan

doc. Martin Slobodník, PhD., prodekan pre rozvoj fakulty a IT

V nasledujúcej časti nájdete vyjadrenia ďalších pracovníkov fakulty, vrátane predsedu Akademického senátu FiF UK, Dr. I. Lacka a Bc. Viktora Svetského, predsedu študentskej časti senátu, tajomníka fakulty JUDr. P. Horvátha, riaditeľky knižnice PhDr. D. Gondovej, vedúceho študijného oddelenia D. Madarása, ako aj jednotlivých vedúcich katedier (katedry sú zoradené podľa abecedy) reagujúcich na konkrétne pripomienky týkajúce sa študijných programov zabezpečovaných danou katedrou či pedagógov konkrétnej katedry.

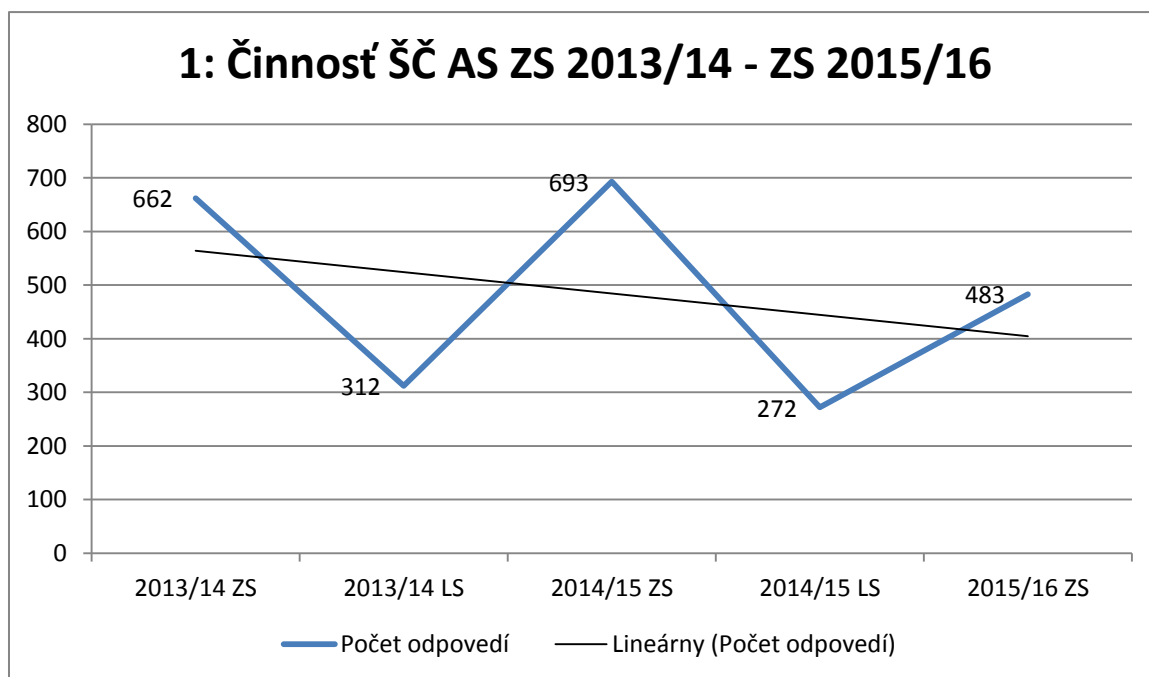
Akademický senát

Akademický senát FiF UK ďakuje všetkým študentom za reakcie k činnosti akademického senátu FiF UK. Keďže ohlasy študentov sa (prirodzene) týkali výhradne aktivít študentskej komory senátu, nižšie prikladám jej stanovisko k výsledkom ankety a celkovo k činnosti študentskej časti AS FiF UK. V situácii, keď základné piliere demokracie ohrozuje apatia väčšiny spoločnosti však považujem za nesmierne dôležité, aby sa študenti zapájali nielen do vecí fakultných, ale aj celouniverzitných a verejných.

Mgr. Ivan Lacko, PhD. predseda AS FiF UK

Stanovisko ŠČ AS FiF UK k výsledkom hodnotenia činnosti ŠČ AS v Študentskej ankete za zimný semester akademického roka 2015/2016

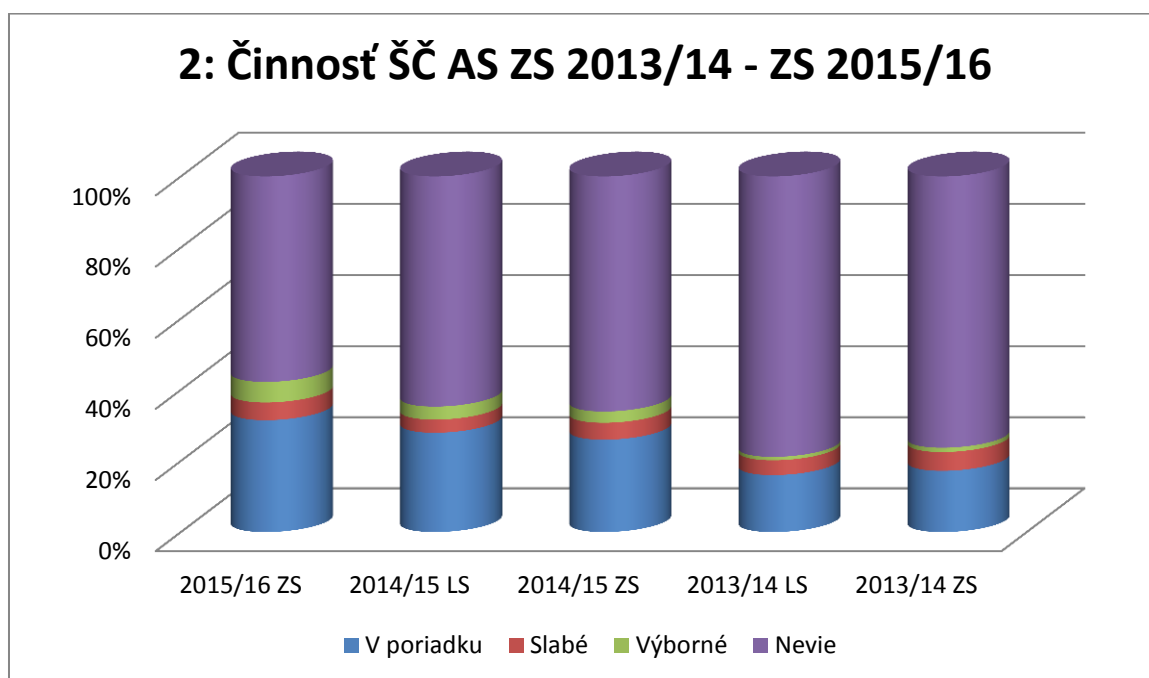
K činnosti ŠČ AS FiF UK sa vyjadrilo 483 študentiek a študentov, čo svedčí o medziročne klesajúcom počte odpovedí na túto otázku v ankete (Graf 1). 58 % hlasujúcich sa vyjadrilo, že nevie, o akú ustanovizeň ide, 31 % hodnotilo činnosť ŠČ AS ako v poriadku, 6 % ako výbornú a 5 % ako slabú. Pomer rozloženia slovných hodnotení približne zodpovedal štatistike.



V prvom rade sa chceme poďakovať všetkým študentkám a študentom, ktorí sa vyjadrili k činnosti ŠČ AS FiF UK, a zvlášť tým, ktorí si všimli našu zvýšenú iniciatívu v snažení dostať informácie o našej činnosti medzi študentskú obec fakulty.

Hoci s potešením vnímame pokles pomeru odpovedí svedčiacich o nepoznaní ŠČ AS v pomere ku všetkým hodnoteniam (Graf 2), skutočnosť, že viac než polovica zúčastnených o existencii študentských senátoriek a senátorov nevie, nedáva dôvod na spokojnosť. Rovnako, 483 študentiek a študentov, ktorí sa vyjadrili k našej činnosti (zo skoro 4 000 možných), je stále alarmujúco nízke číslo, a tak chceme aj touto cestou vyzvať všetkých, aby

v ďalšej ankete neostali ľahostajní, a vyjadrili sa v čo najväčšom počte, vrátane konkrétnych komentárov.



Rozumieme pritom, že aby bolo vyplňanie ankety atraktívne i zmysluplné, je potrebné, aby mala reálnu silu. Vo všeobecnosti i z hľadiska osobnej skúsenosti niektorých z nás sme presvedčení, že túto silu má, avšak existuje priestor na jej skvalitnenie.

Napriek tomu, že sme začali pravidelné zasadnutia ŠČ AS, ktoré propagujeme cez fakultnú aj facebookovú stránku, a že posielame správy z jednotlivých zasadnutí e-mailom na všetky študentské e-mailové účty fakulty, na zasadnutiach ŠČ AS sa študenti nezúčastňovali a pripomienky e-mailom posielali iba v minimálnej miere (na každú z nich sme podľa najlepších možností reagovali).

Na niektorých katedrách sme uskutočnili aj stretnutia s prvkami. Žiaľ, pasivita prejavujúca sa v probléme získavania kandidátov do volieb ako aj nízka účasť na voľbách, stále trvá – s výnimkou posledných doplňovacích volieb do ŠČ AS, kde boli podané návrhy až na 5 kandidátov. Nevidíme aktuálne ďalší dostupný kanál, ktorý by sme mali k dispozícii na komunikáciu, a preto chceme týmto vyzvať tých, ktorí považujú v súčasnosti používané spôsoby za nedostačujúce, aby nám poskytli návrhy, ako ich skvalitniť.

Jeden z problémov zapríčiňujúcich zlú informovanosť vidíme v tom, že študenti dlhodobo ignorujú fakultné študentské e-maily rovnako ako viaceré katedry, čo situáciu nezlepšuje. Senátorky a senátori v minulom volebnom období podporovali návrh na zakomponovanie povinnosti používať tieto e-maily do štatútu fakulty pri jeho poslednej novelizácii, no boli prehlasovaní s tým, že v tejto veci bude prijatý osobitný vnútorný predpis. Dodnes sa tak neudialo.

Našu stránku na Facebooku „sleduje“ k dnešnému dňu 516 ľudí, z ktorých sú už viacerí absolventmi našej fakulty. Snaha o rozšírenie jej návštevnosti je obmedzená ochotou študentov túto stránku ďalej zdieľať.

Fakt, že maximálne desaťčlenná ŠČ AS nikdy nemôže súčasne zahŕňať študentky a študentov zo všetkých katedier, ktorých je až 31, poukazuje na limity vplyvu a možností rozširovania informovanosti o ŠČ AS zo strany senátoriek a senátorov. Ak sa nebudú o činnosť ŠČ AS

zaujímať najmä študenti sami, súčasnú situáciu bude veľmi náročné zvrátiť. Toto pozorovanie nič nemení na skutočnosti, že chceme našu prácu ako zvolení zástupcovia študentov stále skvalitňovať, a byť na ich strane vždy, keď je to potrebné.

Kriticky a nesúhlasne hodnotíme zrušenie automatického zverejňovania hodnotení jednotlivých vyučujúcich počnúc poslednou anketou. Tento krok zahŕňa viacero negatívnych prvkov (zvýšenú byrokráciu spojenú s anketou kvôli nutnosti spracovania súhlasov niektorých vyučujúcich so zverejnením, prenos zodpovednosti o rozšírení potrebných informácií z vedenia fakulty na vedúcich katedier bez efektívneho kontrolného mechanizmu, absenciu presvedčivého zdôvodnenia zmeny na základe účinných právnych predpisov). Jeho hlavný problém je, že oslabuje mieru transparentnosti a otvorenosti ankety, vyjadrenie sa v ktorej je právom študenta podľa zákona o vysokých školách. Výsledky hodnotenia vyučujúcich, ak nesúhlasia s ich zverejnením, totiž poskytuje iba vedúcim katedier bez možnosti prístupu zástupcov študentskej obce k nim. Vyzývame preto vedenie fakulty, aby túto záležitosť opätovne preskúmalo a zvážilo rozhodnutie o procese zverejňovania hodnotenia vyučujúcich zrušiť a navrátiť prax známu do LS 2014/15.

Bc. Viktor Svetský, predseda Študentskej časti Akademického senátu FiF UK

Tajomník FiF UK

Hygiena, upratovanie, sedenie

O odstránenie nedostatkov, na ktoré upozorňujete v študentskej ankete, a odstránenie ktorých je v kompetencii Rektorátu UK, správcovi budov na Šafárikovom nám. a na Múzejnej ulici, dekan fakulty listom zo dňa 15. 3. 2016 požiadal kvestorku UK. V liste zdôraznil požiadavku z ankety, cit.: *„Riešiteľné problémy čo najskôr začať riešiť, ak nie sú riešiteľné, uviesť prečo.“* Požiadavky sa týkali najmä stavu sociálnych zariadení, ich vybavenia hygienickými potrebami, upratovania, vybavenia chodieb týchto budov vhodným sedením a vykurovania výučbových priestorov.

Na tie isté nedostatky poukazujete i v budovách v správe fakulty na Gondovej a Štúrovej ul. Upratovanie priestorov v týchto budovách zabezpečuje univerzitou vysúťažená spoločnosť AB Facility. Vzhľadom na pretrvávajúce problémy s upratovaním dekan fakulty požiadal rektora UK o skončenie zmluvného vzťahu s touto spoločnosťou. Rektor, na základe vyjadrenia odd. verejného obstarávania RUK, so skončením zmluvy nesúhlasil; zmluva zaväzuje fakultu zabezpečovať tieto služby touto spoločnosťou. Pre zlepšenie tohto stavu fakulta skúšobne na tento semester navýšila finančné prostriedky spoločnosti o 1 045.-eur/mesačne. Ak sa tento stav ani po navýšení nezmení, fakulta opätovne požiada rektora UK o ukončenie zmluvy. Platnosť rámcovej dohody je do roku 2017. Svoj podiel na tomto stave majú i užívatelia spoločných priestorov (ničenie boxov na toaletný papier, boxov na utierky, háčikov na odev) ako i nedostatok hygienických návykov. V tomto roku plánujeme zrekonštruovať, resp. opraviť nevyhovujúce toalety v budovách v správe fakulty.

Klub, študovňa, lavice na chodbách, „študijné rohy“, zeleň

Na začiatku t. r. bola miestnosť/klub/študovňa pre študentov v prízemní budovy G 3 vybavená zariadením podľa požiadavky Študentskej časti AS FiF UK (pohovky, taburetky, stoličky, stolíky). Vzhľadom na počet študentov je kapacita tejto miestnosti (cca 15 miest) zrejme nedostatočná. V súčinnosti s rozvrhovou komisiou usilujeme o zriadenie ďalšieho priestoru s vyššou kapacitou. V budove na Štúrovej bola pre študentov pre tento účel vyčlenená miestnosť Št 322 (bývalá učebňa). Na chodbách budovy na Gondovej evidujeme 180 lavíc zakúpených za ostatné tri roky; v tomto roku sme objednali ďalších 30 lavíc a v priestoroch, kde to požiarne predpisy umožňujú sme objednali kreslá a stolíky. Návrh

vybaviť „sedačky“ na chodbách nabíjačkou je výborný, cenovo pre fakultu prijateľný, avšak za danej situácie (krádeže kľúčiek z okien, madiel na dverách) predbežne nereálny. Vítaná je i myšlienka zriadenia zelenej plochy. Jediným vhodným priestorom pre jej umiestnenie je átrium (pod plató). Zeleň vysadila univerzitná botanická záhrada, pre nevhodné podmienky (svetlo) sa však už po druhýkrát neujala. Zeleň chceme, hľadáme riešenie u iného dodávateľa.

Kvalita jedál v jedálni, sortiment, personál, otváracie hodiny, nevydávanie bločkov, návrh na zmenu spoločnosti

Nedostatky, na ktoré poukazujete v ankete, sa opakujú, a to i napriek tomu, že dekan a tajomník fakulty na tieto nedostatky viac krát upozornili a žiadali konateľa spoločnosti, ktorý jedáleň a bufet prevádzkuje o nápravu. Ako vyplýva z výsledkov tejto ankety, bez želateľných výsledkov. Iné možnosti, ako požadovať zlepšenie poskytovaných služieb fakulta nemá. Zmluvy o nájme nebytových priestorov boli, na základe výsledkov verejnej súťaže, schválené Akademickým senátom UK a podpísané rektorom UK do roku 2019. Vypovedať tieto zmluvy pred uplynutím výpovednej doby možno iba na základe zákonom taxatívne určených dôvodov, medzi ktoré pripomienky z ankety nespádajú. Na skvalitnení poskytovaných služieb by mala mať záujem predovšetkým spoločnosť GAST TOM (zisk). Pripomienky z ankety (neupravené) poskytneme konateľovi spoločnosti na stretnutí s dekanom fakulty s požiadavkou o zabezpečenie nápravy.

Učebne

Chýba HDMI prípojka na prepojenie k dataprojektoru, nejde zvuk, problém s prepojením učebne cez internet, učitelia nevedia obsluhovať PC ani interaktívnu tabuľu, strácajú sa kľúče od skriniek s príslušenstvom, chýba ozvučenie, nedostatočné pokrytie wifi, chýbajú interaktívne miestnosti, nová interaktívna tabuľa, nikto s ňou však nevie pracovať, chcelo by to naučiť učiteľov pracovať s technikou, je smutné, že učiteľ nevie ani zapnúť projektor, spustiť plátno a pripojiť počítač k projektoru, G 416 viackrát nefungovala technika, G 319 umiestnenie dataprojektora, prednáškové miestnosti by mali byť vybavené technikou, chýbajú fixy v učebniach, G 241 plátno opraviť, G 24 projektor hrôza, technika OK len učitelia by sa mali dozvedieť v používaní dataprojektora, plátna a mikrofónu, G 316 často nefunguje technika a poškodené slúchadlá, veľmi slabá vybavenosť učební, v niektorých triedach sú kriedové tabule, nedá sa tam dýchať, chýbajúce projektory vo viacerých učebniach, malé učebne pre väčší počet študentov, okná netesia, nedajú sa zatvoriť, zišli by sa plastové.

Fakulta spravuje spolu 93 učební, z toho 53 učební je vybavených dataprojektormi a 17 interaktívnymi tabuľami. Okrem toho majú učitelia v užívaní 119 prenosných dataprojektorov. Po tejto stránke je vybavenie učební pomerne slušné. Problém, ako vyplýva z výsledkov ankety, je v ich používaní. HDMI prípojky sú pri každej inštalácii dataprojektora, zamestnanci odd. IT pred začiatkom semestra kontrolujú vybavenie a funkčnosť techniky vo všetkých učebniach fakulty. Stáva sa, že počas semestra si niekto kábel „požičia“, technika vypovie, no nenájde sa nikto, kto by na to upozornil odd. IT (stačí volať kl. 327). Nedostatočné pokrytie wifi na niektorých miestach rieši odd. IT s Centrom informačných technológií UK. Kriedové tabule sú v tých učebniach, v ktorých si to pedagógovia želali a na ktorých trvali. Fixy a kriedy sú k dispozícii na vrátniciach. Rozsiahlejšie stavebné úpravy (zvýšenie kapacity učební) pamiatkový úrad nepovolil. Na podnet katedry môže situáciu riešiť rozvrhová komisia zaradením predmetu do miestnosti s väčšou kapacitou. Plastové okná pamiatkový úrad nepovolil, na nové (drevené v pôvodnom tvare) fakulta nemá finančné prostriedky, terajšie postupne opravujeme.

K N 414: Učebňa „na kľúč“, vrátane ozvučenia mala byť hotová do začiatku tohto semestra. Jej komplexnú rekonštrukciu sme v roku 2015 zadali univerzitou vysúťaženým

spoločnostiam. Projekt vypracovali architekti spoločnosti DREVONA, stavebné úpravy realizovala spoločnosť RECORD TK, dodanie a montáž zariadenia DREVONA; montáž modulov mal zabezpečiť subdodávateľ DREVONY. DREVONA sa zaviazala zabezpečiť ukončenie prác v najbližšom období.

JUDr. Pavel Horváth, tajomník FiF UK

Ústredná knižnica FiF UK

V rámci ankety sa opakovane pripomienkuje málo novej literatúry, málo exemplárov:

- knižnica priebežne dopĺňa knižničný fond nielen o nové knižné tituly, ale sledujú sa aj rezervácie dokumentov a pokiaľ sú finančné prostriedky dokupujú sa ďalšie exempláre;
- koncom roku 2015 sa ukončila analýza informačných listov jednotlivých predmetov zameraná na povinnú a odporúčanú študijnú literatúru a jej zastúpenie v knižničnom fonde; ak sú jednotlivé tituly v nedostatočnom počte alebo chýbajú a sú dostupné na knižnom trhu, postupne sa dokupujú;
- knižnica umožnila podávať návrhy na dokúpenie kníh – v priestoroch centrálnej požičovne ústrednej knižnice je schránka, do ktorej možno vložiť návrh na získanie knihy;
- s cieľom upozorniť na novinky sa počas semestra budú robiť výstavky nových kníh s možnosťou výpožičky – prvá takáto výstavka sa uskutočnila počas Týždňa slovenských knižníc (1. 3. – 5. 3. 2016) a stretla sa so značným záujmom.

Ďalšia oblasť pripomienok sa týkala čiastkových knižníc – jednotliví pracovníci boli upozornení na dodržiavanie pracovnej doby a na korektný prístup k požiadavkám čitateľov.

Knižnica by uvítala zo strany čitateľov systematické sledovanie e-mailov na univerzitnom poštovom konte, čím by sa eliminovali problémy s nedodržiavaním výpožičnej doby a viac by sa využívali avíza a rezervácie dokumentov.

PhDr. Daniela Gondová, riaditeľka knižnice

Študijné oddelenie

Opätovné zlepšenie percentuálneho hodnotenia, hoc i mierne ma stále úprimne teší, aj keď, ako som uviedol v predchádzajúcich stanoviskách, je stále ešte na čom pracovať. Čo ma trochu mrzí, je celkový pokles hodnotiacich študentov (iba 19% z celkového počtu študentov) a síce väčšie percento „hviezdičkových“ hodnotení (12,6%), ale prepád počtu konkrétnych pripomienok hodnotiacich študijné oddelenie (iba 2,7%).

Prevažujú pozitívne hodnotenia (v rámci všeobecných hodnotení neadresovaných konkrétnej referentke 37/17), negatívne riešime s konkrétnou referentkou (pokiaľ bola pripomienka konkrétna). V tejto súvislosti si dovoľujem opätovne apelovať na Vás, aby ste pri konkrétnych hodnoteniach (pokiaľ ich uvediete aj slovne) uvádzali meno referentky (alebo aspoň interval priezvisk, ktoré má v referáte), nakoľko v súlade s anonymitou ankety vyjadrenia typu moja referentka nevieme určiť, o ktorú referentku ide.

Čo s týka pripomienky, že kvôli odneseniu papierov nemáte priestor „trafiť sa“ do úradných hodín, na odovzdanie písomností máte podateľňu fakulty, ktorá je k dispozícii každý pracovný deň od 9,00 do 12,00 a od 13,00 do 15,00. Čokoľvek odovzdáte v podateľni bude doručené tam, kam doručené byť má (teda aj na študijné oddelenie).

K pripomienkam, že študijné oddelenie nie je informované o veciach dejúcich sa na katedrách. Je pravdou, že nie všetky informácie z katedier sa dostanú na študijné oddelenie, na druhej strane však nie všetky informácie nevyhnutne musia byť posúvané na študijné oddelenie. Niektoré kompetencie sú v réžii katedier. Tu ako komunikátor slúži študijný poradca príslušnej katedry, ktorý má v kompetencii posúdiť napr. aj skutočnosť, ktorá informácia má byť postúpená aj na študijné oddelenie.

Ďalšie pripomienky sa týkali poskytnutia rozdielnych informácii jednotlivými referentkami. Nechcem tvrdiť, že táto situácia nemohla nastať. Avšak aj ja osobne (Madarás) som bol svedkom, že sa študent/ka pýtal/a dvoch referentiek, prípadne referentky a mňa nie rovnako. Aj polozenie (podľa pýtajúceho sa) tej istej otázky nie úplne rovnakým spôsobom môže reálne viesť k nie identickým odpovediam. Aj referentka, pokiaľ si nie je istá odpoveďou sa príde poradiť so mnou, resp. možnosť verifikácie, pokiaľ máte pochybnosti, máte stále u vedúceho študijného oddelenia.

Dano Madarás, vedúci študijného oddelenia

Katedra andragogiky

Stanovisko katedry k výsledkom študentskej ankety, ktoré bolo vypracované na základe podkladov jednotlivých učiteľov katedry a schválené na zasadnutí katedry 16. 3. 2016.

Do študentskej ankety sa, podobne ako v predchádzajúcich obdobiach, zapojilo pomerne málo študentov, k jednotlivým kurzom (aj to nie ku všetkým) maximálne 7. Podobne, ako v minulom období, teda nie sú výsledky ankety validné, aj vzhľadom na ambivalentnosť odpovedí, ich nemožno považovať za smerodajné.

Po oboznámení sa s konkrétnymi hodnoteniami a po diskusii s učiteľmi katedry sme dospeli k záveru, že prevažujú pozitívne hodnotenia a nevyskytli sa žiadne závažnejšie pripomienky. Žiaľ, niektoré hodnotenia svedčia skôr o reakcii na kladené požiadavky a následné hodnotenie, v iných prípadoch možno hovoriť aj o nezájme o štúdium a nepochopení významu vysokoškolského štúdia. V tomto zmysle sú niektoré hodnotenia protirečivé a niekedy svedčia skôr o povrchnosti a nízkej náročnosti na seba samého pri osvojovaní si vedomostí a plnení si študijných povinností. Uvedené stanovisko sa však týka výlučne len ojedinelých študentov, resp. ich názorov, o čom svedčia aj názory ostatných študentov v diskusii k ankete, ktorá prebehla v rámci výučby niektorých predmetov. Škoda, že študenti, ktorí majú pozitívny vzťah ku štúdiu a k odboru, sa do ankety zapájajú minimálne.

doc. PhDr. Július Matulčík, CSc., vedúci katedry

Katedra anglistiky a amerikanistiky

Vítame, že reakcie študentov na náš študijný program, priebeh a obsah výučby ako aj zmeny v študijnom programe boli vo veľkej miere pozitívne a vyskytlo sa iba niekoľko kritických pripomienok týkajúcich komunikácie učiteľov so študentmi resp. s organizáciou seminárov. Tieto problémy bude vedúca katedry riešiť osobným pohovorom. Chceme však študentov vyzvať, aby problémy, ktoré sa vyskytujú riešili s daným učiteľom alebo vedúcou katedry už počas semestra tak, aby sa problematická situácia riešila hneď a nie až keď semester skončí. Jednotlivými podnetmi na zlepšenie systému nášho študijného programu sa bude katedra zaoberať a postupne ich zakomponuje do študijného programu. Je snaha katedry vychádzať v ústrety požiadavkám študentov v rámci daných systémových a personálnych podmienok. K opakujúcim sa kritickým názorom na veľkú zaťaženosť študentov teoretickými predmetmi je potrebné, aby si študenti uvedomili, že nevyhnutnou súčasťou vysokoškolského štúdia je vyššia miera teoretického štúdia. Cieľom univerzitného štúdia nie je vychovávať „remeselníkov“ v danom odbore, ale širšie humanitne (a humánne) vzdelaných odborníkov

vo svojom odbore. Snahou katedry je dosiahnuť vyváženosť praktických a teoretických predmetov.

PhDr. Mária Huttová, CSc., vedúca katedry

Katedra archeológie

Podobne, ako v predchádzajúcich rokoch, pedagógovia z katedry archeológie apelovali aj tentoraz na študentov, aby sa zúčastnili ankety. Rovnako, jej výsledkom bola na pracovisku venovaná náležitá pozornosť.

Bakalársky stupeň študijného programu Archeológia (boAE) sa celkovo podujalo hodnotiť 7 študentov (cca 15,5%). Hodnotenia boli jednoznačne pozitívne a to vo všetkých sledovaných rovinách študijného programu (kvalita, náročnosť a jeho atraktivnosť). Zhoda udelených bodov panovala najmä, ak ide o náročnosť štúdia, pričom táto je vnímaná ako primeraná. Jednotlivé predmety boli hodnotené 1-3 študentmi a prakticky bez výnimky veľmi pozitívne. Konkrétne výhrady, či pripomienky neboli vyslovené.

Počnúc zimným semestrom akademického roka 2015/16 prešiel študijný program Archeológia (moAE) na magisterskom stupni štúdia pomerne výraznými zmenami. Započatá možnosť odborovej špecializácie (prehistorická, alebo protohistorická a historická archeológia) bola sprostredkovaná aj zavedením viacerých nových predmetov. Do určitej miery je preto prekvapivou skutočnosť, že študentskej ankety sa zúčastnili len 2 študenti (cca 5,9%). Ich hodnotenia odrážajú skôr nadpriemernú spokojnosť so študijným programom. Vzhľadom však na anonymný charakter ankety, nemožno povedať, či zodpovedajú inovovanému študijnému programu, alebo tomu, ktorý len dobieha (ten sa týka len študentov 2. ročníka). Jednotlivé predmety, podobne ako pri bakalárskom stupni štúdia, boli hodnotené len minimálnym počtom študentov. Udelené bodové hodnotenia odrážajú spokojnosť s ich kvalitou. Komentár sprevádzal len predmet Doba halštatská až sťahovanie národov (A-moAE-201/15), v ktorom stálo, že jeho „výučba bola zaujímavá a priniesla všeobecný rozhľad z daných období“.

prof. J. Bátora, DrSc., vedúci katedry archeológie

Mgr. J. Mellnerová, Ph.D. a Mgr. T. König, Ph.D., študijní poradcovia katedry

Katedra archívnictva a pomocných vied historických

Učiteľia katedry - po oboznámení sa s výsledkami študentskej ankety - zhodnotili zistené skutočnosti na pracovnom stretnutí katedry. Študenti vo svojich hodnoteniach (slovných komentároch) ocenili kvalitu výučby a prístup učiteľov k poslucháčom. Ojedinelá pripomienka odznela k hodnoteniu kurzu maďarského jazyka (*Maďarčina 3*) – vyučujúca požadovala minimálne 70 % úspešnosť v teste na získanie kreditov (klasifikačný stupeň E). Hoci je spôsob hodnotenia v plnej kompetencii vyučujúceho, vedúci katedry v osobnom rozhovore upozornil zástupkyňu Katedry maďarského jazyka a literatúry FiF UK na kolégiu dekana 21. 3. 2016 na tento problém. Katedra archívnictva a PVH FiF UK chce osloviť aj konkrétneho pedagóga a bude s ním konzultovať problematiku nastavenia požiadaviek a ich zosúladenie s predstavou katedry.

V ankete sa pri hodnotení niektorých kurzov objavili i rozdielne názory na jasné stanovenie požiadaviek vyučujúceho a spôsobu hodnotenia predmetu – na dôsledné informovanie študentov o požiadavkách a o spôsobe, akým bude konkrétny predmet hodnotený, vedúci katedry pravidelne učiteľov katedry upozorňuje na začiatku semestrálnej výučby.

Niektorí učitelia katedry na záver semestra umožňujú študentom v anonymnej písomnej ankete zhodnotiť úroveň realizovaného kurzu a prípadne navrhnúť vhodné korekcie, ktoré by pomohli zvýšiť jeho úroveň. Katedra archívniectva a PVH FiF UK vníma študentskú anketu ako užitočný spôsob získania dôležitých informácií pre skvalitnenie výučby a preto by uvítala, ak by študenti svoje pripomienky ku konkrétnym predmetom viacej konkretizovali v slovných komentároch.

doc. PhDr. Juraj Roháč, CSc., vedúci katedry

Katedra dejín výtvarného umenia

Katedra dejín umenia chce týmto poďakovať všetkým študentom, ktorí využili možnosť reflektovať kvalitu a charakter nami realizovaného štúdia a poskytli nám tak podnetnú spätnú väzbu. Vzhľadom na rôzne koncepcné úpravy štúdia a neadekvátne medializovanú problematiku akreditácie vyžadujúce z našej a čiastočne i vašej strany značnú pozornosť bol tento zimný semester pre nás zvlášť náročný. O to viac si ceníme, že podľa vašich komentárov neľutujete svoju voľbu učiť sa daný odbor u nás a štúdium vás baví.

Vo vašich podnetoch čítame, že by ste prijali *„ďaleko väčší výber voliteľných predmetov... možno predmet, kde by sa všetci vyučujúci prestriedali počas semestra a počas jednej prednášky odprezentovali o nejakej problematike“*. Zvlášť ďakujeme za konkretizáciu tejto požiadavky. Opísaným spôsobom zvyčajne skladáme základ praktickej časti výučby na povinných exkurziách či každoročných menších výjazdoch. S iným tematickým vymedzením sa pokúsime zaradiť takto komponovaný kurz aj do priamej výučby v škole. Pokiaľ ide o početnosť voliteľných kurzov, sme do istej miery prirodzene limitovaní počtom pedagógov z katedry aj finančnými možnosťami katedry zaplatiť odborníkov mimo UK. Na druhej strane študent môže siahať nie len po predmetoch vlastnej katedry, ale i iných pracovísk čím táto ponuka nepomerne narastá. V prípade záujmu sme vám v konzultačných hodinách k dispozícii aj k prediskutovaniu či odporúčeniu kurzov z iných oborov. Treba tiež podotknúť, že kurzy, o ktoré prejaví záujem jeden či dvaja študenti nemôžeme realizovať. Aj tento semester sme museli niektoré z tohto dôvodu zrušiť (ako napr. Disegno e colorito, ktorého obsah reflektoval študentskú požiadavku prehĺbenia znalosti z ranonovovekej teórie umenia obsiahnutej v záverečných skúškach). Pripraviť potom obratom na začiatku semestra iný úplne nový celosemestrálny kurz v adekvátnej kvalite je takmer nereálne.

Na opakujúci sa podnet k vyššiemu počtu praktických predmetov, sme reagovali už v minulom roku. Na praktickú aplikáciu treba istý teoretický základ a preto pomer dominantne praktických a teoretických kurzov v oboch stupňoch štúdia považujeme za adekvátne. Ako ste si ale zrejme všimli v teoretických kurzoch, ktoré nie sú sprevádzané praktickým seminárom sa snažíme o bohatšie zastúpenie praktických častí tak na fakulte ako i priamo v teréne či v zbierkových inštitúciách. O zastúpenie profesionálne realizovaných kurzov zameraných na umenovedné znanectvo a starožitníctvo sa snažíme od minulého roku. Bohužiaľ zahraničný odborník, ktorý mal kurz viesť, nemohol k nám nastúpiť pre aktuálnu legislatívnu zmenu neuznávajúcu akademické tituly danej krajiny. Napriek tomu veríme, že sa nám takýto kurz v dohľadnej dobe realizovať podarí.

Kriticky ste hodnotili nedostatok samostatných prednášok venovaných pamiatkam zo Slovenska v bc. stupni štúdia. Označili ste ho dokonca podľa osobnej reakcie z nešpecifikovaného Pamiatkového úradu za dôvod „nepoužitelnosti“ našich absolventov v tejto oblasti bez ďalšieho zaškolenia.

1. Prehľadové predmety na bc. stupni vysvetľujú základné vývojové zákonitosti a súvislosti, ktoré možno vyložiť a zdokumentovať len na kľúčových dielach, aké v slovenskom materiáli nájdeme len zriedka. Aj v týchto prehľadoch sa však reflektujú

vzťahy a postavenie nášho materiálu voči hlavným centráam vývoja v tom-ktorom období. Ďalšie, podrobnejšie oboznámenie s naším materiálom ponúka práca v seminároch či adekvátne zvolená prax. Ak sa študent nezameriava výlučne na tému svojej seminárnej práce, ale venuje pozornosť aj prezentáciám spolužiakov, komentárom učiteľa a odporúčanej literatúre, nie sú jeho znalosti také „chudobné“. Treba tiež pripomenúť, že u nás ani inde za 3 roky Bc. štúdia ešte nevznikne „hotový“ historik umenia, čo možno vidieť aj z profilu absolventa.

2. Pokiaľ ide o uplatniteľnosť našich absolventov na pamiatkových úradoch SR – ťažko nám bez konkretizácie aj napriek priamej konzultácii na PÚ SR súdiť komentovanú situáciu. Počet a posty ktoré zastávajú naši absolventi, ako aj adresné požiadavky inštitúcie na katedru totiž hovoria v priereze viacerých rokov naopak o ich značnej úspešnosti. Rovnako sa iste u nás na všetkých kurzoch venovaných ochrane pamiatok (Oriško, Buday, Chmelinová) nečíta len zákon a pozerajú obrázky. V prípade hnutelných pamiatok študent priamo participuje na výskume a u pamiatok nehnuteľných je doň v prípade záujmu zapojený v zodpovedajúcej miere. Netreba zabúdať, že kurzy vyučujú dvaja členovia špeciálnej komisie pre udeľovanie osobitnej spôsobilosti na realizácie takýchto umelecko-historických a stavebno-historických výskumov v SR a teda presne poznajú možnú mieru zapojenia študentov do priamych výskumov.

Opakovane sa stretávame aj s pripomienkou prihladania na to, že sa toho-ktorého predmetu zúčastňujú aj neštudenti dejín umenia, špeciálne u kurzov z jadra odboru. Tu nám neostáva len pripomenúť, že kritériá hodnotenia kurzov sú transparentne nastavené pre všetkých študentov pred samotným začatím kurzu. Študent si je pri voľbe vedomý toho, že si nevybral kurz voliteľný ale si zvolil kurz priamo z jadra odboru a teda z kategórie najnáročnejších v tom-ktorom odbore. Avšak v prípade absolvovania prednášok a adekvátneho štúdia povinnej literatúry nie je dôvod kurz úspešne neukončiť. V prípade potreby sú všetkým študentom tak pred začiatkom semestra ako aj počas neho k dispozícii konzultácie ku kurzom a ich obsahu.

Mgr. Katarína Chmelinová, PhD., vedúca katedry

Katedra estetiky

K študentskej ankete sa pravidelne vraciame na zasadnutiach katedry. Na katedre estetiky sa k študijnému programu vyjadrilo 5 študentov na bakalárskom stupni štúdia (menej o jedného študenta v porovnaní s minulým semestrom) a 5 študentov na magisterskom stupni štúdia (menej o dvoch študentv v porovnaní s minulým semestrom).

Na bakalárskom stupni štúdia sa k jednotlivým predmetom vyjadrili študenti v počte od 2 do 6 študentov. Hodnotenie predmetov podľa jednotlivých kritérií, najmä čo sa týka celkového hodnotenia a zaujímavosti náplne študijného programu, sa pohybovalo najčastejšie medzi štyrmi – piatimi bodmi, zriedkavo to boli body tri a výnimočne aj jeden a dva body.

Väčšinu výsledkov z ankety je ťažké komentovať, pretože sa k predmetom vyjadrili len dvaja-traja študenti. Vo všeobecnosti však môžeme konštatovať, že pri hlasovaní 2 a viac študentov bola väčšina predmetov hodnotená kladne.

Komentáre k jednotlivým predmetom boli výnimkou a niesli sa v pozitívnom duchu a ocenení prínosu daného predmetu pre študenta. V oveľa väčšej miere boli komentáre k študijnému programu. Aj tu prevažovali pozitívne skúsenosti zo štúdia nášho odboru. Kritické komentáre boli poznačené subjektívnym pohľadom študentov napr. na organizáciu štúdia, zaradenie

predmetov do príslušných ročníkov, nedostatočné prepojenie s praxou, alebo skutočnosťou, že študenti očakávali od štúdia estetiky viac „umenia“ a menej teórie.

Napríklad: „... predmet súčasná európska dráma 19. a 20. st bola odporúčaným predmetom pre taký ročník, ktorý sa doposiaľ s drámou a divadlom nestretol. Dejiny drámy sú len odporúčaným predmetom a to pre študentov 2.stupňa. A tak (žiaľ aj vďaka nekvalitnému stredoškolskému vzdelaniu) sa stalo, že sa kurzu zúčastnili študenti, ktorý vo svojom živote neprečítali jedinou drámu a neboli nikdy v divadle. Bolo potom veľmi náročné vyrovnávať tieto rozdiely medzi študentmi, ktorí si urobili vedomostnú základňu o dráme (do 19.st) pri samoštúdiu.“; Ako človek, ktorý sa zaujíma o operu si v tomto programe nenachádzam predmety, ktoré by ma obohatili, keďže, jednoducho, žiadne nie sú. Stálo by za zváženie či namiesto niektorých predmetov, kde prim má teória, nezaraďovať také, ktoré študentom viac povedia o tom, kto a čo priniesol do umenia niečo hodnotné a dôležité.“; „Prijala by som väčšie praktické zameranie. Keďže to bol pre mňa B-čkový predmet, nepotrebujem nejaký teoretický základ.. skôr by som privítala, keby tie hodiny niečím obohatili.. aby tam bolo viac reálneho umenia, ako rozprávania o ňom.“ a pod.

Už v minulosti som sa kriticky vyjadril k technickej stránke. Anketa by mohla umožniť vedúcim katedry aby si niektoré štatistické údaje mohli vygenerovať v podobe prehľadnej tabuľky. Pri snahe o vyhodnotenie výsledkov ankety totiž musíme v našom prípade otvoriť niekoľko desiatok dialógových okien.

doc. Mgr. Juraj Hamar, CSc., vedúci katedry estetiky

Katedra etnológie a muzeológie

Vážení študenti etnológie a muzeológie,

napriek tomu, že ste sa zapojili do ankety v nízkych počtoch, záleží nám na tom, aby neostali najmä vaše slovné hodnotenia, pripomienky a komentáre k našim študijným programom a jednotlivým kurzom bez priamych reakcií. Vážime si pritom každý podnet, samozrejme aj negatívny, pokiaľ je aspoň sčasti konštruktívny.

V odbore etnológia nás potešil väčší záujem najmä v magisterskom stupni štúdia, kde študenti poskytli veľmi relevantné, zaujímavé a konštruktívne komentáre. Na mnohé z nich aj učitelia odpovedali priamo k jednotlivým kurzom.

V odbore muzeológia by sme radi reagovali na dva konkrétne prípady, hoci ojedinelé, keďže zväčša komentáre buď úplne chýbali, alebo boli pozitívne, čo nás potešilo a ďakujeme. Pri niektorých bakalárskych kurzoch (odporúčané pre 1. ročník) sa vyskytol komentár, ktorý negatívne vnímal prebranie učebnej látky kurzov, konkrétne (komentár pod značkou #394691): „predmet poskytol informácie..., ktoré boli zreteľne vysvetlené. Informácie ktoré sme prebehli len základne sme si mali doma naštudovať podrobnejšie“. Nuž, kolegyňa/kolega, tomuto hovoríme univerzita, univerzitné prostredie a univerzitné štúdium. Nie sme totiž na strednej škole, aby sme na prednáškach „nadiktovali“ všetko potrebné penzum k jednotlivým predmetom. Univerzitné štúdium je predovšetkým o tom, že študent študuje samostatne, so záujmom a snaží sa neustále dopĺňať získané základné poznatky z prednášok práve ďalším štúdiom. Žiaľ, realita je taká, že sa s týmto „javom“ budete na našej fakulte s najväčšou pravdepodobnosťou stretávať celé štúdium...

Druhú reakciu upriamime na hodnotenie magisterského stupňa Muzeológia a kultúrne dedičstvo, na ktoré sme si našli dva komentáre. Obe sú výrazne rozdielne, od značne negatívneho po pozitívne (#391895: „všetko super úplne spokojna :-“). Naše vyjadrenie sa preto bude týkať toho negatívneho, nasledovného znenia:

#380772:

„- *neochota bližšie sa venovať problémom jednotlivca*

- *neskorá reakcia na problémy odboru (študijný plán)*

- *nedostatočná diferenciacia predmetov*

- *nezaujímavý spôsob podania učiva*

- *nespolupráca s múzeami, študent si musí všetko nájsť sám, často je viditeľné že je na obtiaž (žiadna spoupráva/ zmluva s veľkými a národnými inštitúciami)“*

Na úvod našej reakcie musíme poznamenať, že nás toto hodnotenie zaskočilo a doteraz sme sa verejne s takto ostro formulovaným kritickým hodnotením odboru nestretli. Kritickým, ale zároveň vážne a všeobecne formulovaným.

1. *„neochota bližšie sa venovať problémom jednotlivca“*: Máme pod tým rozumieť, že pedagóg nebol k dispozícii študentovi počas konzultačných hodín? Či sa v nedostatočnej miere venoval konzultácii daného predmetu či postupovej, bakalárskej alebo diplomovej práce? Paradoxne, náš odbor nepatrí k tzv. masovým, ale tzv. „rodinným“ odborom, kde pedagógovia poznajú každého zo študentov po mene a vzájomne spolu komunikujú aj mimo pedagogického procesu. Organizovanie exkurzií a iných spoločenských podujatí ešte viac prispieva k stmeleniu pedagógov a študentov jednotlivých ročníkov navzájom.

2. *„neskorá reakcia na problémy odboru (študijný plán)“*: Na jednej strane uznávame, že v súčasnosti, keď prvé ročníky idú už v novej akreditácii a vyššie dobiehajú, môžu vznikať rôzne problémy so študijným plánom, napr. zmeny v PV kurzoch a pod. Rovnako uznávame, že akreditáciou magisterského stupňa ešte z rokov 2011 a 2012 sa niektoré predmety presúvali z bakalárskeho na magisterský stupeň, takže mohla vzniknúť „duplicita“, hoci sa mal meniť a transformovať aj samotný obsah týchto kurzov, čo bola úloha jednotlivých pedagógov. Pokiaľ nám je známe, všetky problémy so študijným plánom boli riešené na začiatku a v priebehu zimného semestra, tak ako nám boli hlásené. Ak nejaký problém nahlásený nebol, nuž, na taký sme určite nereagovali. Problémy s rozvrhom sú špecifickým problémom, krytie PV kurzov je, žiaľ, dôsledkom toho, že KEM ide do rozvrhovej komisie ako jedno z posledných pracovísk. Pokiaľ sa reakcia študenta dotýka kurzov, ktoré pedagogicky vedie iné pracovisko, pri každom podnete zo strany študentov sme sa predsa snažili ihneď reagovať u dotknutého pracoviska.

3. *„nedostatočná diferenciacia predmetov“*: Má sa pod tým rozumieť malý výber povinne voliteľných a voliteľných kurzov či kurzov tematicky súvisiacich s odborom štúdia? Myslíme si, že práve náš odbor, vzhľadom na zameranie na hmotné kultúrne dedičstvo, patrí k tým otvorenejším a umožňuje študentom dotvárať si študijný program podľa vlastného záujmu. Podiel povinných predmetov máme práve preto nižší, aby mal študent možnosť väčšieho výberu. V magisterskom stupni nemáme „rovnaké či podobné“ kurzy, kde by sa prednášali rovnaké či podobné témy...

4. *„nezaujímavý spôsob podania učiva“*: Už len štatisticky si je ťažké predstaviť, že z celkového počtu interných a externých pedagógov (z múzeí, archívov, pamiatkových úradov...) odboru je výsledkom ich pedagogickej činnosti „nezaujímavý spôsob podania učiva“. Pedagógovia používajú na kurzoch powerpointové prezentácie, katedra organizuje exkurzie, študenti majú možnosť zvoliť si prax v inštitúcii, ktorá čo najviac konvenuje študentovi a zodpovedá predmetu jeho bakalárskej a diplomovej práce, zapájajú sa tiež do praktických múzejných činností, pripravuje sa a realizuje každoročne výstava... Odbor teda kladie dôraz na prepojenie teórie s praxou a ťažko si je možné predstaviť, akým zaujímavejším spôsobom podať učivo.

5. „nespolupráca s múzeami, študent si musí všetko nájsť sám, často je viditeľné že je na obtiaž (žiadna spoupráca/ zmluva s veľkými a národnými inštitúciami)“: Sme presvedčení, že KEM má práve naopak najrozvinutejšiu spoluprácu s pamäťovými inštitúciami (múzeá, archívy, knižnice, pamiatkové úrady), kde môžu študenti vykonávať prax, o čom svedčia viaceré zmluvy o spolupráci medzi FiF UK a pamäťovými inštitúciami. V týchto inštitúciách študenti vykonávajú prax podľa *osobného záujmu študenta* a zamerania diplomovej práce. Je pravda, že v niektorých múzeách sa študenti stretávajú s neochotou a nezáujmom múzejných pracovníkov, čo však nie je systémový problém, ale skôr osobný problém konkrétneho zamestnanca. Tieto situácie sa odbor snaží promptne riešiť.

Ako sme viackrát študentov upozornili, riešiť problémy môžeme len vtedy, ak o nich vieme, ak nás na nich niekto konkrétne upozorní. Je preto škoda, že komentáre tohto študenta neboli konkrétnejšie, ale boli formulované vágne a všeobecne...

prof. PhDr. Pavol Tišliar, PhD., vedúci katedry

Katedra filozofie a dejín filozofie

V prvom rade chcem skonštatovať, že naša katedra víta realizovanie študentskej ankety, vyjadrenia študentov a študentiek považujeme za dôležitý zdroj v úsilí o skvalitnenie pedagogickej práce. Do ankety sa zapojila časť našich študentov (k celkovému hodnoteniu boFI a nekategorizovaných predmetov sa vyjadrilo 56 študentov a študentiek, k moFI to bolo 8 hlasov). Príčin zapojenia či nezapojenia sa do ankety môže byť viacero: niektorí študenti hodnotili všetky kurzy, ktoré navštevovali (tým si vysvetľujem počet 56 hlasov); druhý faktor môže byť ľahostajnosť zo strany študentov a študentiek, tretia príčina malej účasti je slabá informovanosť. Preto v budúcnosti budeme venovať zvýšenú pozornosť informovaniu študentov a študentiek a to najmä v „zápočtovom týždni“. Ďalej využijeme nielen webstránku katedry, osobné informovanie, ak treba, aj presvedčovanie, zo strany učiteľov, ale aj už aktívny katedrový profil na Facebooku. Verím, že lepšia informovanosť prispeje k podstatnému zvýšeniu počtu zúčastnených na ankete.

Celkové hodnotenie študijných programov boli vcelku pozitívne, najmä slovné vyjadrenia hodnotiacich, výskyt protikladných hodnotení v niektorých položkách (zaujímavosť, náročnosť, celkové hodnotenie) na bakalárskom stupni svedčí podľa môjho názoru o rozličnosti očakávaní a predstáv našich študentov a študentiek. Teší ma, že hodnotenie magisterského ŠP vyznelo viac „jednofarebnejšie“ smerom k pozitívnym hodnoteniam (aj keď nízkym počtom hodnotiacich).

Čo sa týka hodnotenia jednotlivých predmetov, hodnotenia tak predmetov, ako aj vyučujúcich sa pohybujú na škále smerom k pozitívnemu hodnoteniu. Hoci z priemerných hodnôt pri počte 2 či 3 hlasov k jednotlivým položkám nemožno vyvodzovať jednoznačné závery o kvalite predmetu alebo vyučujúceho, hlasy študentov a študentiek budú predmetom rokovania na zasadnutí katedry. Tešia nás všetky pozitívne vyjadrenia, dokonca si myslím, že aj „červené“ políčka typu „totálny zabijak“ môže byť dôvodom pre spokojnosť, hlavne ak ide o povinné kurzy. Cenné sú slovné vyjadrenia, žiaľ kritickejšie hodnotenia ostali bez komentára. Takto sa nedá vôbec vedieť, čo sa hodnotiacemu študentovi nepáčilo a v čom si predstavuje zlepšenie, alebo či to nebol skôr prejav akejsi frustrácie. Budeme reflektovať aj pripomienky o prílišnej náročnosti niektorých kurzov (zníženie náročnosti nepovažujeme za žiaduce), ale skôr pripomienky k spôsobu výkladu. Jasnejší výklad by sa možno dal dosiahnuť napríklad väčším zavedením PowerPointových prezentácií do výučby, o čom budeme hovoriť na zasadnutí katedry. Výklad vyučujúceho iste možno prispôbiť stupni pripravenosti študentov pochopiť náročnú látku, chcem ale upozorniť aj na to, že ťažkosti s porozumením zo strany študenta možno riešiť aj konzultáciami s učiteľom v rámci

konzultačných hodín, čo študenti pomerne málo využívajú. Hodnotenia smerujúce k negatívnemu koncu škály a kritické pripomienky ohľadom organizácie vyučovania či zrozumiteľnosti výkladu budú, aj na základe pohovoru s jednotlivými učiteľmi, impulzom k odstráneniu nedostatkov.

doc. Michal Chabada, PhD., vedúci katedry

Katedra germanistiky, nederlandistiky a škandinavistiky

Ďakujeme všetkým študentkám a študentom, ktorí si našli čas a zúčastnili sa evaluácie zimného semestra 2015/16. Vaše konštruktívne pripomienky a hodnotenia považujeme za dôležitú spätnú väzbu. V hodnoteniach prevažujú pozitívne ohlasy na obsah predmetov i jednotlivých vyučujúcich. Kladne bol zo strany študentov ohodnotený aj nový člen katedry, ktorého sme prijali v zimnom semestri a ktorý sa zameriava na vyučovanie tzv. prekladateľsko-tlmočnických disciplín (P-T).

Pokiaľ ide prvý ročník OPT: do prvého ročníka sme nezaradili P-T disciplíny po skúsenostiach z predchádzajúcich rokov. Študenti nie sú na takej jazykovej úrovni, aby mohli efektívne nacvičovať P-T zručnosti. Prvý ročník slúži na to, aby všetci dosiahli úroveň B2 ako východisko pre nácvik P-T zručností. Ako reakciu na odlišnú jazykovú úroveň študentov sme predmet Jazyková kompetencia 1 a 2 rozdelili na viac homogénnejších skupín, ktoré podľa ohlasov fungujú dobre. Vo vyšších ročníkoch v rámci tlmočnických a prekladateľských seminárov už nebude čas ani priestor na základnú jazykovú prípravu, ktorej je v prvých semestroch venovaná vyššia pozornosť. V druhom a treťom ročníku majú študenti spolu 10 hodín povinných predmetov P-T a 11 hodín povinne voliteľných P-T predmetov. Ak si zapíšu všetky praktické disciplíny, vychádza to v jednom semestri na optimálnych 5 hodín za týždeň. Vybrané štúdium nie je kurz prekladu a tlmočenia, ale komplexné univerzitné štúdium s názvom Nemecký jazyk a kultúra – z toho vyplýva aj výber a rozsah predmetov. Už do 3. semestra, t.j. ihneď po skončení 1. ročníka a dosiahnutí úrovne B2, je však zaradené P-T propedeutikum, kde sa vyučuje spoločne preklad i tlmočenie. Všetky predmety sme do študijného plánu zaradili po zrelej úvahe a všetky súvisia s odborom. Všeobecné a teoreticky orientované translatologické disciplíny absolvujú študenti v rámci spoločného základu. V rámci Dňa otvorených dverí prezentujeme celé štúdium, nie prvý semester. Prosíme preto študentov, aby si prečítali celý študijný plán bakalárskeho štúdia vrátane spoločného základu a pokúsili sa naň pozrieť komplexne, teda s tým, čo budú mať absolvované po celých troch ročníkoch. Študijný plán si môžu dohľadať v AISe v sekcii Študijné programy, VSST 178.

K výhrade k spojeniu tlmočenia a prekladu do spoločného predmetu Translatologický blok v magisterskom štúdiu – predmet sme vytvorili ako kombináciu prekladu a tlmočenia, aby sme vyhovelí požiadavke znížiť počet hodnotených predmetov. Študenti sú interne hodnotení vyučujúcim v každej zložke, teda v preklade aj v tlmočení, iba výsledná známka je spoločná. Keďže sa u nás študuje prekladateľstvo a tlmočníctvo ako jeden odbor, pokladali sme toto riešenie za vhodné.

Pri predmetoch zameraných na kultúru a reálie, ako je napr. Krajinoveda, je potrebné si uvedomiť, že tento predmet je súčasťou všeobecnej jazykovej prípravy, pričom na našej katedre ho zabezpečujú kvalitní vyučujúci – lektori, a jeho absolvovanie patrí k všeobecnej kompetencii budúcich prekladateľov a tlmočníkov. Aby však tento predmet dobre plnil svoju funkciu, vyžaduje si aktívnu účasť a angažovanosť nielen zo strany vyučujúceho, ale aj zo strany študentov – na diskusiách v rámci vyučovania, pri vypracovávaní písomných úloh a pod.

Opakujú sa otázky a výhrady k obsluhu a technickej vybavenosti tlmočnického laboratória č. 243, pričom ide buď o nespokojnosť s nedostatočným vysvetlením obsluhy zariadení, ktorá

je náročná najmä pre študentov, ktorí sa s tlmočením v kabínke stretávajú prvý raz, alebo o časté výpadky niektorých zariadení. Neprehľadnosť ovládacích prvkov a ich občasná nefunkčnosť môžu zhoršovať celkový dojem z tlmočnickeho laboratória, ktoré je nenahraditeľnou súčasťou výučby tlmočníctva (najmä jeho simultánnej formy). Keďže sa v lete očakáva celková rekonštrukcia laboratória, predpokladáme, že uvedené technické problémy sa vyriešia. V blízkej budúcnosti plánujeme v uvedenom laboratóriu zaviesť aj výučbu prekladateľstva s pomocou tzv. CAT-nástrojov, na ktoré sme z aktuálnych projektov katedry dokúpili laptopy a programy, keďže však ide o veľmi finančne náročné položky a zariadení nemáme veľa, plánujeme začať výučbu s menšími skupinami študentov. Tým sa rozšíri využitie laboratória aj na výučbu prekladateľských seminárov.

Pri študijnom programe švédsky jazyk a kultúra sú vcelku reakcie na všetky súčasti dotazníka uspokojivé až výborné. Anketa, aj napriek hore uvedenému ukázala, že študenti sú s programom spokojní a odporúčajú tak predmety ako aj celkové štúdium programových kombinácií anglický jazyk a kultúra/švédsky jazyk a kultúra ako aj nemecký jazyk a kultúra/švédsky jazyk a kultúra. Anketa ukázala, že je potrebné jasnejšie formulovanie požiadaviek zo strany učiteľa na hodnotenie a možno aj ich precíznejšie vysvetlenie, najmä v nižších ročníkoch a vyriešenie technických problémov spojených so zabezpečením výučby, pričom ide najmä o už spomínané fungovanie tlmočnickeho laboratória a zvládnutie technických prekážok s tým spojených. Hodnotenie obohatenia programu o nórsky jazyk sa zatiaľ zo strany študentov uskutočnilo iba v minimálnom rozsahu a hoci toto je vcelku pozitívne, nemožno z neho vyvodiť ešte nejaké závery.

Pokiaľ ide o predmety, ktoré boli kritizované kvôli časovej organizácii (napr. semináre štylistiky nemeckého jazyka), skupiny mali nevyrovnaný počet účastníkov, čím sa stalo, že na prezentácie v jednej skupine bolo málo času. Pri takýchto seminároch prehodnotia jednotliví vyučujúci obsah seminárov a budú sa snažiť nájsť iný spôsob hodnotenia študentov namiesto prezentácií. Niektoré kurzy mali viac účastníkov, ako by bolo vhodné, ale to spôsobila zmena akreditácie, takže sa v kurze stretli študenti magisterského aj bakalárskeho štúdia (napr. na frazeológii nemeckého jazyka).

Privítame, ak sa budú študenti aj s inými problémami, návrhmi a želaniami naďalej obracať na vedenie katedry a jednotlivých pedagógov priebežne počas semestra, aby sme na katedre podporili atmosféru vzájomnej spolupráce.

doc. Mgr. Jozef Tancer, PhD., vedúci katedry

Katedra jazykov

V prvom rade chcem vyjadriť spokojnosť s priaznivým hodnotením učiteľov Katedry jazykov, ktorého sa nám dostalo tak od študentov prvých ako aj druhých ročníkov v predmetoch Odborná angličtina, Odborná nemčina, Románsky jazyk - španielčina a Tvorivé písanie. Väčšina študentov v ankete, najmä pokiaľ ide o odbornú angličtinu, považuje predmet za potrebný, primerane náročný, zaujímavý a obľúbený. V pripomienkach študentov sa, samozrejme, vyskytli aj niektoré kritické hodnotenia. Ak sa však vecná pripomienka súvisiaca s metodickým prístupom konkrétneho vyučujúceho vyskytuje v ankete len raz, nie je možné z nej vyvodzovať náležité závery.

Za vedenie katedry sa pokúsím vyjadriť postoj k nasledovným pripomienkam:

- nejasné zadávanie úloh (pokúsime sa odstrániť explicitnejším vysvetlením zadaní);
- zlé zadefinovanie podmienok na opravu (pokúsime sa čo najpresnejšie vysvetliť podmienky získania kreditov na začiatku semestra);

- chýba spätná väzba k testu (ťažko akceptovať, pretože všetky kolegyne testy vyhodnocujú);
- hodnotenie len testov a nie celkovej aktivity počas semestra (pripomienka je podnetom k hľadaniu takých postupov, vďaka ktorým by sa celková aktivita zhodnocovala);
- rozličná jazyková úroveň študentov (objektívna skutočnosť, s ktorou sa nedá nič urobiť);
- hodnotenie študentov pred celou skupinou dehonestuje jednotlivcov (hodnotiť je vhodné pred celou skupinou, ale s náležitým pedagogickým taktom);
- odborná nemčina nie je dostatočne zameraná na jednotlivé študijné programy (pri neustále sa znižujúcom počte študentov, ktorí si zvolia odbornú nemčinu, je rozvrhovo aj personálne nemožné vytvoriť skupiny len z jedného odboru);
- vyššie očakávania v španielskom jazyku 3 (spokojnosť študentov sa prejavuje najmä v kurze Španielsky jazyk 1, následné kurzy by zrejme mohli ísť aj nad rámec učebnicových textov, viac sa orientovať smerom k špecifickým akademickým potrebám študentov).

Záver: Učitelia budú opakovane explicitne vysvetľovať postupy pri hodnotení a podmienky pre získanie kreditov, budú striktno rešpektovať študijný poriadok a reflektovať potreby jednotlivých odborov.

doc. PhDr. Věra Eliašová, PhD., vedúca katedry

Katedra klasickej a semitskej filológie

Klasická sekcia

Predmety študijného programu Klasické jazyky

Väčšina predmetov študijného programu Klasické jazyky bola hodnotená len jedným či dvoma poslucháčmi; najvyššie sa vyšplhal počet hodnotení v prípade Repetitoria latina, 4 hlasy. Niektoré predmety neboli hodnotené vôbec.

Žiaľ, len málo predmetov obsahovalo komentáre alebo podnety. Tie málopočetné sa obvykle vyjadrovali k opodstatnenosti predmetu, jeho užitočnosti apod.

Celkovo výrazne dominujú pozitívne hodnotenia.

Objavujú sa však aj vyjadrenia o náročnosti, nadsadenosti úrovne a sporadicky niektoré predmety práve kvôli tomu bývajú aj neodporúčané. Popri základných jazykových kurzoch sa to týka napr. predmetu Historická gramatika latinčiny.

Postoj vyučujúcich: V prípade základných jazykových kurzov nároky na prípravu znižovať nemožno, istý priestor sa otvára pre zlepšenie v oblasti postupov výkladu. Zároveň vyučujúci naďalej odporúčajú zapisovať si predmety zamerané na precvičovanie gramatických javov a jazykových zručností, ako sú repetitória a Úvod do čítania autorov. Práve tieto predmety sú medzi študentmi aj tradične populárne.

Zlepšiť formy komunikovania podmienok hodnotenia predmetu a svojich pedagogických zručností sa zaväzuje vyučujúci predmetu Dejiny gréckej literatúry.

Na magisterskej úrovni štúdia je náročnosť osvojovaných predmetov vyššia, zľavovať z nárokov možno len v malej miere, vyučujúci však vidia možnosť vyjsť v ústrety požiadavkám študentov napr. v inovácii spôsobov hodnotenia.

Latinčina mimo odboru Klasické jazyky

Aj pri výučbe latinčiny mimoodborových študentov dominuje spokojnosť, študenti oceňujú kvalitu výučby, spôsob komunikácie. Počty hodnotiacich sú taktiež relatívne nízke, najvyšším počtom hlasov bol hodnotený predmet Latinčina 1, a to ôsmimi zo 64.

Všetci členovia klasickej sekcie KKSF výsledky ankety akceptujú. V prípade tých hodnotení, ktoré budú v budúcnosti konkretizované do podoby obsiahlejších komentárov, budú konkrétni vyučujúci odpovedať aj priamo v ankete.

Semitská sekcia

Reakcie študentov sú väčšinou pozitívne. Všetci vyučujúci výsledky ankety akceptujú. K hodnoteniu svojich premetov zaujali postoje aj priamo v ankete.

Zo strany študentov sa objavujú výhrady voči náročnosti odboru, malej dynamickosti vo výučbe a prílišnému memorovaniu, a to najmä na vyšších stupňoch, napr. v syntaxi. Tu si treba uvedomiť, že aj drill je pri osvojovaní si jazyka nevyhnutný, aj keď je medzi študentmi nepopulárny. Inovácie sú možné len v obmedzenej miere – vyučujúci v budúcnosti zvýšia dynamiku a atraktivitu predmetov najmä zlepšovaním didaktických techník.

V prípade predmetu Preklad odborných textov, kde sa objavila výhrada voči nízkej náročnosti textov, vyučujúci v letnom semestri siahne po náročnejších textoch.

Mgr. Ľudmila Buzássyová, PhD., vedúca katedry

Katedra knižničnej a informačnej vedy

K výhrade, že štúdium je málo napojené na prax:

Odbor informačné štúdiá má veľmi široké praktické uplatnenie, prakticky nepoznáme nezamestnaného absolventa. Pri tak širokom vejári rôznych praxí je problematické zužovať štúdium na jeden typ praxe (resp. inštitúcií v praxi). Ak sú predmety orientované na konkrétne praktické aplikácie poznatkov, prax je tu ukazovaná iba ako pars pro toto, jedna z možných praxí, neočakávame, že všetci študenti v praxi uplatnia všetky predmety. Snažíme sa poskytovať univerzitné vzdelávanie, ktoré by vychovalo rozhladeného informačného špecialistu, a nie iba izolované kurzy na osvojenie konkrétnych zručností.

K výhradám voči odbornej praxi:

Študenti navrhujú, že by si sami vyhľadávali inštitúcie pre praxovanie, avšak takýto postup sa nám v minulosti opakovane neosvedčil, pretože prichádzalo k formálnej realizácii praxí, niekedy až vyslovene k podvodnému zapisovaniu účasti na praxi v inštitúciách, kde mali študenti známych a príbuzných. Obsah povinnej odbornej praxe v treťom ročníku bakalárskeho štúdia je v súlade s kompetenčnými nárokmi na absolventa bakalárskeho štúdia. Preto je zameraná prevažne na praktické odborné zručnosti. Výber inštitúcií, kde sa prax realizuje zabezpečuje katedra na základe dlhodobějších skúseností, vrátane negatívnych skúseností, o ktorých v minulosti referovali praxujúci študenti. Celkovo je však prax problémom, ktorého riešenie neustále doladujeme, takže prijímame konkrétne (kritické) podnety.

K výhrade, že magisterské štúdium opakuje témy z bakalárskeho štúdia: Domnievame sa, že ide o problém prechodného obdobia, keď magisterské štúdium beží podľa novej akreditácie, no študenti absolvovali ešte bakalárske štúdium podľa starej akreditácie, preto niektoré témy, ktoré sa presúvali medzi ročníkmi, sa mohli objaviť duplicitne. Ale v tomto semestri a budúcom akademickom roku budeme dávať pozor, aby sme opakujúce sa témy už zmieňovali len okrajovo (potom už všetky ročníky budú študovať v novej akreditácii).

K výhrade, že predmet Organizácia poznania a informačne jazyky je príliš náročný:

Vyučujúca si už uvedomila, že v novej akreditácii je predmet príliš náročný a upravila kritériá hodnotenia aj štruktúru predmetu, predmet bude v budúcnosti okrem iného aj užšie spojený s praxou.

doc. PhDr. Pavol Rankov, PhD., vedúci katedry

Katedra kulturológie

Komentár k FiF.KK/AboKU113/15 Seminár k autorskému právu

S negatívnym hodnotením predmetu súhlasíme, nakoľko sa kvôli pracovnej zaneprázdnenosti nášho externého kolegu, JUDr. M. Botíka, nekonal. O dôvodoch a riešení situácie sme študentov informovali. Katedra kulturológie spolupracuje s JUDr. Botíkom dlhodobo a k uvedenej situácii došlo počas našej spolupráce po prvýkrát.

negatívne reakcie boli najmä voči Mgr. Oniščenkovi, ktorí pre našu katedru zabezpečuje predmet Dejiny filmu, nakoľko nesúhlasil so zverejnením hodnotení verejne, nemala som možnosť ich vidieť, nespokojnosť študenti tlmočili nielen v ankete, situáciu budeme na KKUL riešiť a v tomto duchu som sa aj na webe vyjadřila.

Komentár k hodnoteniam boKU kulturológia

V hodnoteniach študentov sa objavuje nielen spokojnosť, ale aj nespokojnosť a výhrady voči ponúkanému programu. Pri posledných zmenách programu pri komplexnej akreditácii sme sa snažili zohľadniť požiadavky, aby bol bakalársky program viac orientovaný smerom do praxe. Pri hodnoteniach predmetov sa ukazuje, že mnohí študenti sú so zmenami v štruktúre predmetov aj v zložení pedagógov spokojní.

V mene katedry si dovoľíme „s nezvládnutím situácie po odchode niektorých pedagógov“ nesúhlasiť. Museli sme zabezpečiť požadovanú kvalitu a obsahovú náplň blokov aplikovanej kulturológie v takej štruktúre ako bola akreditovaná. S pedagógmi, ktorí vyučovanie v zimnom semestri zabezpečovali, vyjadřili pri jednotlivých predmetoch študenti naopak spokojnosť. Niektoré predmety sme sa rozhodli realizovať tak, aby si ich študenti mohli počas trojročného štúdia zapísať, pričom nebudú realizované každý rok, o čom informujeme nielen v rámci informácií v AISE, ale aj na našich webových stránkach.

Za nekorektné a zavádzajúce považujeme aj obviňovanie pedagógov z rasizmu či xenofóbie, pričom autor hodnotenia neobjasňuje, či sa jednalo o súčasť teórie (obsahom teórie sú aj dejiny antropologického myslenia, vrátane školy rasovej antropológie). Na používanie pojmov „rasa“, „divoch“, „primitívna kultúra“ v dobových konceptoch študentov upozorňujeme.

K „aktuálnej situácii“ (utečenci) sa vyjadřujeme v rámci predmetov študijného programu, ktoré sa vzťahujú k problematike. Dostatok priestoru na získanie informácií poskytovali aj rôzne akcie Filozofickej fakulty.

Komentár k hodnoteniam moKU kulturológia

Ďakujeme za pripomienky a podnety k magisterskému programu kulturológie. Aj naďalej sa budeme snažiť ponúkať nielen dostatok teoretických informácií. Zároveň sa snažíme vytvárať podmienky a priestor, kde si študenti môžu svoje poznatky a vedomosti konfrontovať s ľuďmi z praxe.

PhDr. Zuzana Slušná, PhD., vedúca katedry

Katedra logiky a metodológie vied

Považujeme za potešiteľné, že aspoň pri niektorých predmetoch (hoci výnimočne) bol záujem študentov o anketu na takej úrovni, že hodnotenie možno považovať za relevantné. Tam bolo hodnotenie predmetu i vyučujúceho jednoznačne pozitívne. Priaznivé hodnotenie zo strany študentov korešponduje napríklad s tým s tým, ako dynamicky a aktívne sa väčšina z nich zapájala počas semestra do diskusii v tomto predmete. Väčšina študentov prejavovala počas seminárov živý záujem o diskutované problémy, a to aj napriek tomu, že išlo o študentov, ktorí sa neplánujú filozofii vedy ďalej venovať.

Žiaľ, pri mnohých predmetoch išlo opäť o podprahovú účasť študentov na ankete napriek našim opakovaným výzvam, a tam nemôžeme považovať jej výsledky za vierohodné, hoci sú v drvivej väčšine kladné. Ojedinelé negatívne hodnotenia pripisujeme skutočnosti, že sa zväčšuje rozdiel medzi štandardnými požiadavkami na výučbu na úrovni najnovších vedeckých poznatkov na jednej strane a schopnosťami nemalej časti prijatých študentov túto úroveň dosiahnuť na strane druhej. Trápi nás, že niektorí študenti vyšších ročníkov štúdia filozofie prezentujú ako úprimný nasledovný názor:

Logika berie viac ako polovicu chuti do studia studentovi, ktorý sa prisiel venoval etických problémom, socialnym problem a celkovo filozofii, od coho ho logika paradoxne odraduje a neraz mu urobi skrt cez rozpočet citania diel na ine hodiny a pripravu na ne. Priznam sa ze od mladosti nemam rad matematiku, lenze logika je matematikou bez cisel.

Na všetkých uznávaných univerzitách vo svete sa štúdium logiky považuje za nutný predpoklad úspešného zvládnutia náročných problémov nielen etiky, filozofii, ale aj ostatných problémov spoločenských a humanitných vied.

Považujeme za trvalú úlohu aj učiteľov aj vedenia fakulty propagovanie ankety medzi študentmi a zdôrazňovanie, že z toho môžu v konečnom dôsledku profitovať práve oni, a to v postupnom skvalitňovaní výučby.

prof. PhDr. František Gahér, CSc., vedúci katedry

Katedra maďarského jazyka a literatúry

Celkové hodnotenie predmetov a kvality výučby bolo mimoriadne pozitívne, študenti sa väčšinou sťažovali len na vzťah počtu kreditov k náročnosti preberanej látky. Prof. Ondrej Mészáros hodnotí anketu nasledovne: „Názory študentov sa týkali predmetov *Dejiny literárnej vedy, Literárnovedný seminár, Svetová literatúra a Svetová literatúra 1*. Z formálneho hľadiska mali v jednom prípade negatívnu poznámku v tom zmysle, že počty kreditov nie sú v zhode s náročnosťou látky. V prípade kvality, náročnosti a zaujímavosti kurzov som dostal dobré ohodnotenia, ale nie som si istý, či študenti dobre pochopili, k čomu sa vzťahuje náročnosť predmetu. Prejavuje sa to jednak v tom, že – podľa vlastného priznania v ankete – abstraktnejšie súvislosti a pojmy v kurze o literárnej vede sú pre nich ťažko pochopiteľné, jednak v tom, že v niektorých prípadoch považujú kvantitu požadovaného povinného čítania literárnych diel za vysokú. Ide zrejme o to, že im treba viac zdôrazniť špecifiku štúdia literatúry, ktoré nemôže fungovať bez znalosti textov.” Tu narážame na klasický problém, ktorý sprevádza našich študentov od gymnaziálnych čias a ktorý sa najvypuklejšie prejavuje na úrovni vysokoškolského štúdia.

Žiaľ, z výsledkov nie je možné vždy vyvodiť relevantné závery pre (napriek propagácií ešte stále) nízky počet zapojených. Čo sa týka výučbu fínskeho jazyka, celkové hodnotenia boli pozitívne. Činnosť zahraničných lektorov a doktorandov bola úspešná. K jednotlivým drobným pripomienkam sa vyjadrujú členovia katedry osobne.

doc. Zoltán Csehy, PhD., vedúci katedry

Katedra marketingovej komunikácie

Hodnotenia sa týkali primárne bakalárskeho štúdia, na magisterskom sa poslucháči vyjadrili len ku dvom predmetom, kde bol vyzdvihnutý PhDr. Peter Uličný. S výsledkami ankety si myslím môže byť naša katedra vo všeobecnosti spokojná. Predovšetkým pre skvele hodnotených našich pedagógov, ako sú PhDr. Peter Uličný, Doc. Vlasta Konečná, PhDr. Eva Vopálenská, Doc. Pavel Rankov, ale aj ďalších, ako sú PhDr. Tatjana Deptová, PhDr. Milan Banyár, Ing. Ján Valter, PhDr. Tomáš Šula, atď. Spokojnosť možno vysloviť aj s hodnotením výučby našich doktorandov, no konkrétne vyjadrenie k výsledkom našej ankety je opäť pomerne problematické. Primárne pre počet účastníkov (k množstvu predmetov, resp. vyučujúcich sa vyjadril len jeden človek – doc. Follrichorá, Dr. Valter...), ale aj pre kontroverznosť hodnotení (napr. u Mgr. Kafku), kde časť poslucháčov predmet chváli, druhá menej.

prof. PhDr. Pavel Horňák, CSc., vedúci katedry

Katedra muzikológie

Anketa za zimný semester 2015/2016 obsahuje prevažne kladné hodnotenie predmetov. Sme vďační za každú kritickú pripomienku k jednotlivým kurzom, v tomto semestri však bolo kritiky málo. Budeme radi, keď študenti v budúcnosti pripoja viac komentárov. A hlavne keď sa do ankety zapoja v oveľa väčšom počte, lebo potom bude aj „hlasovanie“ o kurzoch mať väčšiu váhu!

doc. Mgr. Vladimír Zvara, PhD. vedúci Katedry muzikológie

Katedra pedagogiky

Vážené študentky a študenti ,

vo vašich názoroch na študijné programy a kurzy, ktoré realizuje katedra pedagogiky prevažujú pozitívne názory a hodnotenia. Z vyjadrení, ktoré ste uviedli, považujeme za podnetné :

- Navrhujete kombinovať štúdium odboru Pedagogika s inými študijnými odbormi.
- Máte záujem o zapojenie sa do odborných a výskumných aktivít katedry.
- Navrhujete zlepšiť informovanosť študentov o dianí na katedre.

Všetky tieto a ďalšie názory, návrhy a pripomienky budete môcť diskutovať s učiteľmi katedry na spoločnom stretnutí, ktoré zorganizujeme v priebehu letného semestra.

PhDr. Dagmar Kazanková, PhD., vedúca katedry

Katedra politológie

Výsledky ankety dostali k dispozícii všetci pedagógovia, ktorí viedli v ZS 2015/16 kurzy v rámci Bc. a Mgr. programu. Špecifické výhrady k obsahu jednotlivých kurzov budú prediskutované s jednotlivými vyučujúcimi v rámci individuálnych stretnutí v apríli 2016.

K podnetom, ktoré sa objavili v rámci všeobecného hodnotenia Bc. a Mgr. programu politológie a k opakujúcim sa výhradám u špecifických kurzov:

- *skladba rozvrhu*

Výhrada smerovala k skladbe rozvrhu v rámci semestra, v ktorom je výučba rozložená do viacerých dní, v rámci ktorých sú medzi jednotlivými kurzami často veľké časové medzery. Aj keď si uvedomujem, že súčasná podoba rozvrhu nie je ideálna, treba si uvedomiť, že tvorba rozvrhu nie je iba záležitosťou našej katedry, ale výsledkom požiadaviek 31 katedier na FiF UK, obmedzených priestorov na fakulte a požiadaviek vyučujúcich. Výsledkom je rozvrh

v súčasnej podobe. Navyše, významnú časť kurzov tvoria povinne voliteľné a výberové kurzy, ktoré si môžu zapisovať študenti z viacerých ročníkov.

- *spätná väzba v rámci hodnotenia*

Výhrada smerovala k nedostatočnej spätnej väzbe zo strany vyučujúcich v rámci hodnotenia niektorých kurzov. Spôsob hodnotenia a jeho skladba je v rukách vyučujúcich jednotlivých kurzov. V každom prípade sa pokúsime o lepšiu koordináciu a komunikáciu medzi vyučujúcimi a študentmi ohľadom hodnotenia v rámci ponúkaných kurzov. Osobitne sa zameriame na povinné kurzy v rámci Bc. a Mgr. štúdia.

- *oneskorené zapisovanie výsledkov kurzov*

Výhrada smerovala k oneskorenému vyhodnocovaniu a zapisovaniu hodnotení v rámci niektorých kurzov. Považujem túto výhradu za relevantnú, osobitne ak očakávame, že študenti budú dodržiavať určené termíny na odovzdanie napr. záverečnej práce. Hodnotenie a zapisovanie hodnotení v poslednom týždni pred uzavretím skúškového obdobia nie je v poriadku, pokúsime sa tento problém v spolupráci s ostatnými vyučujúcimi odstrániť.

doc. Erik Láštic, PhD., vedúci katedry

Katedra porovnávacej religionistiky

Katedra psychológie

Všeobecne:

Pripomienky študentov si vedenie katedry veľmi váži a snaží sa ich každoročne riešiť osobnými pohovormi, či analyzujúcimi stretnutiami, ktoré analyzujú prečo študenti hodnotia niektoré kurzy negatívne. Pri tom si veľmi cení aj mnohé pozitívne hodnotenia zo strany študentov. Výsledkom takýchto aj „on line „ diskusií je zmena prístupu pracovníkov katedry k didaktike, či metódam samotného pedagogického procesu, čo sa po dlhšom čase konečne javí ako výrazná zmena v pedagogickom procese.

Konkrétne k pripomienkam:

a/ pripomienky k informácii o programe Erasmus+ nie sme schopní akceptovať, keďže na katedre sú dve koordinátorky (doc. Bratská a doc. Schraggeová), ktoré podávajú komprehenzívne informácie a zabezpečujú kompletnú logistiku výberu študentov na partnerské univerzity. Počet partnerských univerzít sa každoročne rozširuje najmä vďaka ich aktivite!

b/ Otázka týkajúca sa rozvrhu je problém, ktorý vznikol ako súhra viacerých nevhodných premenných. Áno, uvedomujeme si to - bolo tam viacero faktorov, ktoré isté problémy spôsobovali. Sú však len „jednosemestrálne“, súvisiace s novou akreditáciou a zmenou študijného poradcu, či ich vzájomnej spolupráci na tvorbe rozvrhu... Ďakujeme za pochopenie!

c/ Otázky na exkurzie a event. možnosti participácie na „pitve mozgu“ sú žiaľ o.i. aj z organizačných a finančných dôvodov v súčasnosti neriešiteľné, nereálne. Exkurzie sa v minulosti (80-te roky) realizovali, no pitva mozgu nie - max. návšteva Anatomického ústavu LF UK. Ako som uviedol, v súčasnosti je požiadavka študentov nerealizovateľná.

d/ Otázkou týkajúcou sa „aplikovanej sociálnej psychológie“ sa bude vedenie katedry zaoberať ako samostatným problémom, ktorý je viazaný aj personálnymi otázkami pri jeho zabezpečení.

e/ Kritika experimentálnej psychológie, týkajúca sa samotného experimentu v priebehu posledných týždňov, bude taktiež prediskutovaná s vyučujúcim.

f/ Azda najväčším problémom je opakovanie sa informácií z bc. štúdia do štúdia 2. stupňa. Týka sa to psychologických metód, organizačnej psychológie, klinickej psychológie, a i. Vedenie katedry sa s týmto problémom bude na svojom zasadaní zaoberať a detailne ho analyzovať.

g/ Problém výučby štatistiky a **osobné sťažnosti študentov v počte viac ako 30** sú chronickým problémom. Stáva sa to už alarmujúcim záležitosťou chodu katedry. Je potrebné sebakriticky konštatovať, že katedra nedostatočne rieši túto študentskú sťažnosť. V priebehu najbližšieho času považujeme za akútne sa touto, už niekoľko rokov opakujúcou sa sťažnosťou, ráznejšie zaoberať a adekvátne ju riešiť.

h/ Chronické problémy s kurzami kvalitatívnych metód sa tento semester **javia podľa ankety** ako vyriešené. Veríme, že tento trend bude nasledovať aj v budúcnosti.!

i/ Kritikou na vyučujúceho predmet „Vizuálna gramatika a vizuálna rétorika“ sa budeme **vážne** zaoberať na vedení katedry.

j/ Je žiaduce venovať sa tiež analýze niektorých v ankete spomínaných „problémových kurzov“ zo strany študentov. Plánujeme uskutočniť spoločné stretnutie vyučujúcich a študentov katedry s cieľom prediskutovať si niektoré sporné otázky.

doc. PhDr. Igor Brezina, CSc., vedúci katedry

Katedra romanistiky

Na pripomienky k jednotlivým predmetom sa konkrétni učitelia vyjadrili priamo vo forme svojich osobných komentárov. Väčšina hodnotení študentov bola pozitívna, avšak privítali by sme početnejšiu účasť študentov, ak sa majú veci meniť k lepšiemu. Medzi komentármi študentov sa však aj také pripomienky, ktoré možno zovšeobecniť na všetky románske jazyky, a k nim zaujíma katedra nasledujúce stanoviská.

1. *« druhá veľmi zárazajúca vec je množstvo študentov na OTP, ktorí takmer vôbec neovládajú jazyky, z ktorých robili prijímačky a tým pádom by ich mali ovládať. Veľmi to brzdí ostatných študentov a znižuje to celkovú úroveň študijného programu, keď medzi ľuďmi, ktorí majú ovládať jazyk na úrovni C1 sa nájdu takí, ktorí majú úroveň A2... nemajú tam čo robiť. Mali by sa robiť naozaj jazykové prijímačky, aj ústne! aspoň by v jazykovej skupine nebolo "milión" ľudí, so zlou úrovňou jazyka, ale len menej, ale zato naozaj dobrých! ... »*

S týmto postrehom katedra súhlasí a domnieva sa, že vedenie i kolégium fakulty by sa mali vážne zaoberať dopadom nie veľmi priaznivo formulovaného vysokoškolského zákona, ktorý nedovoľuje operatívne meniť počty prijímaných študentov podľa úrovne prihlásených, a prijať korigujúce opatrenia. Keďže sa musí dodržať smerné číslo, na jazyky OPT sa prijímajú aj študenti s nižším bodovým priemerom a nezodpovedajúcou znalosťou jazyka. Je to naozaj neprofesionálne a znižuje to kvalitu a reputáciu OPT. Na zváženie je aj zavedenie ústnych pohovorov z jazyka. Mala by sa začať preferovať kvalita nad kvantitou. Potrebujeme primerané množstvo kvalitných tlmočníkov a prekladateľov, a to bez perfektných jazykových znalostí nejde. Navyše, vysokoškolské štúdium je práca na sebe, na zlepšovaní nedostatkov a naberaní nových vedomostí a zručností, a nie nalievareň na úrovni pochybnej jazykovej školy.

2. V niekoľkých komentároch sa opäť objavila kritika teoretických predmetov. Ak študenti nepokladajú teóriu za potrebnú, ak je to pre nich otravná a zbytočná vata, pričom pochybujeme o ich kompetencii posudzovať štúdium v tomto smere, majú možnosť prihlásiť sa do jazykovej školy a na nejaké rekvalifikačné kurzy.

3. « Za najväčšiu tragédiu novej akreditácie považujem spoločný základ. Väčšina predmetov z tejto skupiny nemá s prekladom či tlmočením absolútne nič spoločné, sú to neuveriteľné teórie o jazyku, jazykovede a literatúre, ktoré sú pre väčšinu z nás totálne nepraktické, nezaujímavé a len nutné zlo, ktorým musíme prejsť, nehovoriac o tom, že musíme absolvovať až 5 týchto predmetov... Takisto ma mrzí, že o tie skutočne zaujímavé a užitočné predmety (na katedre anglistiky a amerikanistiky) sa musíme biť pretože je na ne vymedzených žalostne málo miest. Takéto užitočnejšie predmety nám zas na katedre romanistiky úplne chýbajú; tu si človek môže vyberať medzi francúzskou syntaxou a gramatikou, ktoré napriek skvelej učiteľke, ktorá ich vedie, študentov skôr odrádzajú a radšej by sme si volili viac prekladu a tlmočenia. V neposlednom rade musím spomenúť aj predmet prekladateľská prax, ktorý je pre všetkých zaradený ako povinný hoci o ňom žiaden z našich učiteľov vôbec nič nevedel.»

Žiaľ, keďže sme zase museli z titulu ministerského nariadenia zmiešať bakalársky študijný program zostavený pred akreditáciou a nadväzujúci magisterský program v novej akreditácii, vznikli šumy a nekompatibilitosti, na ktoré doplatili študenti 1. ročníka magisterského štúdia.

Študenti kontinuálne doplácajú aj na pretrvávajúce nedostatočné personálne obsadenie sekcií: na francúzskej chýba lektor na plný pracovný úväzok a ďalší asistent/asistentka na lingvistiku, odborný preklad a tlmočenie. Keďže tlmočenie zabezpečuje iba jediná osoba, jej odchod na materskú dovolenku spôsobil, že mnohé povinne voliteľné a výberové predmety praktického zamerania v magisterskom stupni sme nemohli v akademickom roku 2015/2016 otvoriť. Boli sme schopní zabezpečiť iba nevyhnutné minimum. Toto platí aj pre portugalskú sekciu, kde sme museli urobiť podobné opatrenia v súvislosti s PN a MD dvoch interných vyučujúcich a zredukovať počet PV a V predmetov na minimum. Od nasledujúceho ZS by sa situácia mala dostať do normálu (návrat z MD a riadne zastupovanie druhej MD).

Pokiaľ ide o predmet Prekladateľská prax, až v priebehu semestra sme boli informovaní o vzniku fakultného centra, ktoré bude túto prax zabezpečovať, preto sme nevedeli vopred informovať študentov o tom, ako sa bude realizovať.

4. V niekoľkých študentských komentároch sa objavovala požiadavka otvoriť francúzštinu ako druhý románsky jazyk, resp. ako jazyk pre začiatočníkov. Veľmi radi by sme tento predmet otvorili, ale opäť nás brzdí personálne obsadenie sekcie. Iné komentáre sa dožadujú rozšírenia palety PV predmetov, v ktorých by figurovali iné románske jazyky. Portugalčina aj rumunčina sú už niekoľko rokov v ponuke, španielčina sa vyučuje na Katedre jazykov, francúzština a taliančina závisia od personálneho obsadenia. Za daného stavu to nie je možné.

5. Niektorí študenti prvého ročníka bakalárskeho štúdia sa sťažujú na nadmerné množstvo informácií (týka sa to napr. predmetu Úvod do špan.kultúry a literatúry). Ináč to bohužiaľ nejde, keďže tzv. všeobecný základ zaberá priveľa vyučovacieho času a odborné učivo je potom nahustené do niekoľkých hodín.

doc. PhDr. Jana Páleníková, CSc., vedúca katedry

Katedra rusistiky a východoeurópskych štúdií

Anketu hodnotím vo všeobecnosti pozitívne a s potešením konštatujem, že do ankety sa nezapojili iba študenti, ktorí majú negatívnu motiváciu. To objektivizuje celkový obraz a anketa má v porovnaní s minulosťou väčšiu výpovednú hodnotu. Časť kurzov však v počte odpovedí stále nedosahuje ani fakultný priemer, ktorý je sám o sebe nízky a k viacerým kurzom sa vyjadrili 1-2 poslucháči, niektoré neboli hodnotené vôbec. Obraciam sa preto na

všetkých študentov aj pri tejto príležitosti, aby neváhali a na konci semestra svoje kurzy hodnotili. Len tak sa anketa stane kultivovaným nástrojom na zvyšovanie kvality.

Všeobecne môžem konštatovať, že zmeny, ktoré KRVŠ urobila v novo akreditovaných programoch, vyriešili viaceré zásadné problémy, ktoré trápili študentov, aj učiteľov a viaceré „boľavé témy“ sa z ankety vytratili. Bohužiaľ, zásadnejšie zmeny v študijných programoch sú možné iba po schválení v akreditačnom procese, čo je náročná vec. V drvivej väčšine prípadov sú hodnotenia predmetov v kategóriách **** a ***** a to je potešujúce.

Namiesto všeobecných hodnotení považujem za účelnejšie vyjadriť sa k niektorým komentárom, resp. citátom z nich, konkrétne:

„viac zaujímavejších PV a voliteľných predmetov, niečo z kultúry, literatúry“

Programy iste možno obohatiť, len kapacita interných zamestnancov je vyčapovaná. Akýkoľvek návrh témy a externého odborníka radi zvážime a pokiaľ bude realizovateľný, aj uskutočníme. Prosím, navštívte osobne vedúceho katedry alebo študijnú poradkyňu.

„počet hodín ruštiny sa znižuje a od nás sa očakáva zvyšovanie úrovne jazykovej kompetencie“

V novo akreditovanom programe je naozaj najvyššia časová dotácia na praktický jazyk v 1. ročníku, pretože rokmi sa situácia mení a v súčasnosti už väčšina poslucháčov prichádza bez znalosti jazyka. Postupne sa počet hodín praktických cvičení znižuje, pretože univerzitné štúdium nie je to isté ako jazyková škola a praktická znalosť jazyka je len predpokladom získania diplomu, nie jeho cieľom. Pri dosiahnutí istej jazykovej kompetencie sa predpokladá väčšia miera samostatného štúdia, čítania literárnych a odborných textov v ruštine a využívanie výberových konverzačných a prekladových kurzov vo vyšších ročníkoch, ktoré, žiaľ, stále nie sú dostatočne vyčapované. Málo sa využíva aj možnosť osobných konverzácií v ruštine v čase konzultačných hodín učiteľov.

„cítiť aj menší chaos na katedre a neorganizovanosť“

Bolo by vhodné uviesť konkrétne prípady, len tak sa dá riešiť akýkoľvek problém.

„na začiatku tohto akademického roka - zmena študijného plánu čo bol ale totálny chaos“ –

Prechod na novo akreditovaný program bol naozaj mimoriadne náročnou operáciou a ďakujem všetkým za prácu a trpezlivosť, s akou sa k veci postavili. Osobne by som situáciu nehodnotil ako „totálny chaos“ a bolo by vhodné uviesť konkrétne prípady, aby bolo zrejmé, kto spravil chybu a kde.

„považujem za absolútne neefektívne testovanie a hodnotenie jazykovej kompetencie, ktoré sa uskutočnilo v decembri. Pravidlá sú podľa mňa absurdné a veľmi ostro postavené voči študentom. Potrebná by bola určite zmena pravidiel, napríklad aj možnosť opravného termínu k tomuto testovaniu“

Testovanie umožňuje štandardnými metódami porovnať úroveň poslucháčov rozličných programov v rámci ročníkov a potenciálne dokonca aj porovnanie s prostredím mimo UK. Efektívnejší spôsob, ako získať podobný prehľad, nepoznám. To, že k poslucháčom so slabšou úrovňou kompetencií je testovanie „nemilosrdné“, nemožno chápať tak, že je „ostro proti študentom“. Primerane rigorózne a všeobecne porovnateľné hodnotenie je jediný spôsob ako dosiahnuť, aby diplom nezískal poslucháč, ktorý nedosiahne požadovanú jazykovú kompetenciu. Je to nástroj na zabezpečenie kvality, pričom podotýkam, že tolerancia pri hodnotení je nastavená na spodnej hranici akceptovateľnej chybovosti. Ďalšie znižovanie latky by testovanie naozaj urobilo neefektívnym.

Opravný termín existuje, pravda, až s primeraným odstupom času. Rozhodne nemožno očakávať, že poslucháč, ktorý neuspel, si úroveň jazykovej kompetencie zlepši za týždeň či dva. Úroveň jazykovej kompetencie poslucháča, ktorý neprešiel testovaním, nemá iba kozmetické nedostatky, ide o zásadné problémy a ich odstránenie vyžaduje tvrdú prácu študenta počas minimálne 2 mesiacov. Preto sa opravný termín spája s opakovaním kurzu, ktorého hodnotenie je podmienené úspešným absolvovaním testovania.

„počet hodín, ktorý je určený na prípravu v škole je smiešne malý“

Počet hodín priamej výučby upravuje zákon. Univerzitný spôsob štúdia sa líši od strednej školy aj v miere samostatnej práce, záujmu a tvorivej aktivity, ktorá sa akosi automaticky predpokladá. Pokiaľ by sa mohlo na skúškach preverovať len to, čo sa priamo odprednášalo, univerzita by prestala byť univerzitou.

„Obor mi pripadá oveľa ťažší než väčšina iných oborov na VŠ, ale ako argument na obranu toho sa dá zase povedať, že náš obor ide po kvalite a nie kvantite.“

Neviem, nakoľko je naozaj porovnanie s inými odbormi opodstatnené, ale domnievam sa, že podstata ambície KRVŠ je tu vystihnutá. Osvietený názor.

Na záver celkovo konštatujem, že by zrejme bolo vhodné, aby poslucháči častejšie priamo oslovovali pedagógov v čase ich konzultačných hodín. Mnohé sporné „výhrady“ by sa v osobnom spontánnom kontakte zrejme vyjasnili jednoduchšie a dôkladnejšie. Forma ankety síce nabáda na spontánnosť a neformálnosť, ale domnievam sa, že by bolo namieste, aby sa účastníci tejto komunikácie dôkladne zamysleli nielen nad obsahom, ale aj nad formou a štýlom svojich príspevkov. Anketa tak bude síce „menej spontánna“, ale lepšie plniť svoju vecnú funkciu. A myslím, že o to by nám malo ísť predovšetkým.

K hodnoteniu jednotlivých kurzov a relevantným komentárom sa, predpokladám, vyjadria príslušní učitelia priamo v elektronickom systéme.

doc. PhDr. Ľubor Matejko, CSc., vedúci katedry

Katedra slovanských filológií

Členovia katedry slovanských filológií k hodnoteniu svojich predmetov poskytli vedúcej katedry písomný komentár. Konštatovali, že v ankete za ZS 2015/2016 sa opäť nevyjadril dostatočný počet študentov, aby hodnotenia študijných programov a kurzov bolo možné vnímať ako jednoznačné a objektívne.

Z výsledkov ankety vyplynulo pozitívne zistenie prostredníctvom hodnotiacich stanovísk o zlepšení kvality výučby väčšiny kurzov, k realizácii ktorých sa v minulosti vyskytli výhrady. Treba zdôrazniť, že k vyriešeniu problematických prípadov prispeli práve študenti, ktorí na ne v ankete upozornili.

Členovia katedry slovanských filológií v rámci reflexie vyučovacieho procesu chcú aj touto cestou svojich poslucháčov požiadať, aby neváhali prípadné zložitejšie segmenty preberaného učiva analyzovať s pedagógmi v rámci konzultačných hodín, ktoré sú na to primárne určené.

doc. PhDr. Mária Dobríková, CSc., vedúca katedry

Katedra slovenských dejín

Nebudem sa už vyjadrovať k nízkym percentám účasti študentov k ankete. Aj keď by sme my vyučujúci radi videli čo najviac konštruktívnych pripomienok. Jednoducho mlčiaca väčšina študentov naďalej odoláva a necháva nás tak v neistote.

Je zaujímavé, že sa predsa len možno začína blýskať na lepšie časy. Z hodnotení zimného semestra celkom jednoznačne vychádza, že študenti začínajú preferovať prednášky a semináre našich mladších a dokonca aj najmladších kolegov (Martin Vašš, Eva Benková), ktorí vedia zaujať a pritiahnúť neošúchaným spôsobom výkladu a hodnotenia. Ich pedagogická činnosť bola študentami hodnotená najpozitívnejšie.

Na druhej strane možno celkom jednoznačne pozorovať prepad záujmu o predmety, ktoré prednáša a vedie stredná a staršia generácia vyučujúcich. Svedčia o tom aj nízke počty prihlásených študentov od troch - štyroch po maximálne 10 až 12 študentov. Relatívne najviac kritiky študentov sa znieslo na seminár Slovenské dejepisectvo, ktoré si zapísalo 71 študentov (P. Podolan), ktorému vyčítajú príliš encyklopedický spôsob prednášania.

Vyslovene negatívne hodnotenia na žiaden z realizovaných predmetov sa nevyskytli.

prof. PhDr. Ján Lukačka, vedúci katedry

Katedra slovenského jazyka

Členovia Katedry slovenského jazyka si preštudovali ohlasy študentov z ankety a ďakujú za všetky podnety.

V pripomienkach viacerých študentov translatológie išlo o opakované výhrady k tomu, aké „zbytočné“ miesto zaberá v programe translatologických štúdií slovenský jazyk. Ako vedúca pracoviska budem trpezlivo aj naďalej vysvetľovať študentom, že slovenský jazyk je nevyhnutnou časťou kompetencií každého prekladateľa a tlmočníka zo Slovenska, a preto sa ani do budúcnosti neuvažuje o obmedzení kurzov z jazykových a komunikačných štúdií v translatologických programoch. O jednotlivostiach typu, či zadanie domácej úlohy niekomu vyhovuje alebo nie, žiaľ, diskutovať nie je možné – koľko ľudí, toľko chutí. Rovnako ponechávam bez komentára podnety typu, že na štylistike slovenčiny sa majú študenti učiť písať čiarky. (K tomu len pripomínam, že KSJ poskytuje celofakultný kurz ortoepie a ortografie a naň sa môže zapísať každý, kto si potrebuje zrevidovať aj písanie čiarok.)

K podnetom na margo torza anketových komentárov chránených zákonom o osobných údajoch len poznamenávam, že ako vedúca katedry som nemala možnosť nazrieť do týchto častí anketových ohlasov, a teda referencie skryté pod menami učiteľov nemôžem komentovať.

Malá časť študentov prejavila nespokojnosť s výučbou kurzu o reáliách Slovenska – v tejto súvislosti treba skonštatovať, že kurz bol posledný raz v ponuke a v súlade s novými akreditáciami sa viac vyučovať nebude.

Takisto malá časť študentov prejavila nespokojnosť s realizáciou kurzu didaktiky slovenského jazyka. Ťažko možno z takýchto menšinových ohlasov vydedukovať, či ide o celkový názor ročníka, alebo len o ojedinelé hlasy. Pokiaľ by študenti mali vážne výhrady k didaktike slovenského jazyka, som pripravená ako vedúca katedry na otvorený dialóg s nimi.

V závere si dovoľím skonštatovať, že ako učiteľka tejto fakulty si tridsať rokov umývam ruky v studenej vode pri chodbových toaletách, kde si nabieram aj vodu na pitie. Počas prestávok postávam v rade na nedostatkové WC družne so študentkami a niekedy na toaletu počas prestávky medzi vyučovaním ani nestihnem ísť, lebo sa nedostanem na rad. Stravujem sa v nekvalitných jedálňach pri fakulte, resp. rektoráte a chodím do toho istého nekvalitného bufetu ako študenti, resp. tam ani radšej nechodím. Učitelia tejto fakulty, minimálne pracovníci na Gondovej ulici, nemajú žiadny priestor – „kuchynku“, kde by si napríklad navarili a vypili kávu, prípadne umyli riad v teplej vode. Okno pracovne mám „zatemnené“ zástavou EÚ (akoby zástava nemohla povievať napríklad nad bránou fakulty) a do okna mi vrastajú konáre mestskej zelene, ktorá je v rámci ochrany životného prostredia

cennejšia než môj zrak. Neobyčajne sa poteším, keď mi niekto poradí, ako sa mám – hoc aj neanonymne – hlásiť o svoje zamestnanecké práva ja. Lebo povinnosti a práva by mali byť spojené nádoby v rovnováhe.

Prof. PhDr. Oľga Orgoňová, CSc., vedúca katedry

Katedra slovenskej literatúry a literárnej vedy

V časti ankety zameranej na študijné programy sa v bakalárskom i magisterskom stupni štúdia opakovali pripomienky k absentujúcej praxi (v učiteľskom i prekladateľskom programe štúdia); ojedinele k nízkym nárokom na program (jednoodborové štúdium).

Požiadavku posilniť praktické zameranie programov považujem za opodstatnenú, ale limitovanú akreditovanou štruktúrou programov a týkajúcu sa viac spoločného základu než kurzov realizovaných na katedre. Pripomienky sa však budeme snažiť zohľadniť v diskusii o náplni jednotlivých kurzov a programov na katedre.

V časti ankety zameranej na konkrétne predmety/kurzy/vyučujúcich bolo hodnotenie kurzov väčšinou priaznivé. Registrujem ojedinelé skeptické, ako aj viaceré pozitívne ohlasy na jednotlivých vyučujúcich katedry. V kurzoch z dejín literatúry pre prekladateľský program sa opakovane objavuje požiadavka orientovať náplň kurzu viac na preklad, túto orientáciu sa postupne snažíme zohľadniť. Na rozdiel od sporadických anketových názorov považujeme za produktívne kombinovať v prekladateľskom programe cudzí jazyk a slovenčinu. V kurzoch z dejín literatúry 20 storočia sa v magisterskom stupni v tomto akademickom roku ešte prekrýva stará a nová akreditácia, ich podoba a hodnotenie sa od budúceho roka ustáli.

doc. Dagmar Kročanová, PhD., vedúca katedry

Katedra sociológie

V zimnom semestri akademického roku 2015/2016 sme v študentskej ankete na Katedre sociológie FiF UK zaznamenali iba 5 hlasovaní v bakalárskom a žiadne v magisterskom stupni štúdia. Hlasujúci vcelku ohodnotili kvalitu štúdia v bakalárskom stupni priemernou známku 3,76. Bolo zaznamenané i jedno vágne slovné hodnotenie výučby, týkalo sa údajnej nedostatočnej úrovne štúdia.

Pracovníci Katedry sociológie FiF UK sa - tak ako každý semester - s aktuálnymi výsledkami študentskej ankety oboznámili, porovnali ich s výsledkami ankiet z predchádzajúcich období a interne ich prerokovali.

prof. PhDr. Ján Sopóci, PhD., vedúci katedry

Katedra všeobecných dejín

Katedra všeobecných dejín víta periodické organizovanie študentskej ankety na našej fakulte a pokladá ho za významný nástroj na získavanie spätnej väzby o svojej činnosti v oblasti vzdelávania. Potešil nás v porovnaní s uplynulým rokom väčší počet študentov, ktorí sa do ankety zapojili, aj keď na to, aby sa z ich hodnotení dali vyvodzovať relevantné poznatky a na ich základe zasa prijímať príslušné opatrenia, je ich stále málo. Zvlášť, ak vezmeme do úvahy skutočnosť, že aj z tejto pomerne malej vzorky viaceré hodnotenia sú jednoznačne subjektívne, až tendenčné. Napriek tomu však hlas študentov vnímame na katedre ako jeden z veľmi dôležitých indikátorov kvality výučby.

Sme radi, že celkové hodnotenie kvality študijného programu, a to tak na bakalárskom, ako aj na magisterskom stupni štúdia, je pozitívne (dosahujeme priemer okolo hodnoty 4). Poslucháči kladne hodnotia aj možnosť voľby z veľkého počtu ponúkaných predmetov. Toto pozitívum sa budeme usilovať v udržateľnej miere zachovať aj v nasledujúcich rokoch.

U študentov učiteľských kombinácií už druhý rok po sebe významne rezonuje kritika slabej prepojenosti ich štúdia s praxou. Týka sa to však predovšetkým disciplín zo všeobecnej pedagogiky, didaktiky atď. Odborová didaktika (= predmet Didaktika dejepisu) je totiž v ankete hodnotená napospol pozitívne.

Viacerí študenti pripomienkovali nízku kreditovú dotáciu niektorých povinných predmetov. Tento problém, ako aj opakovane artikulovaný problém s veľkým počtom povinných predmetov by sa mal postupne vyriešiť: po minuloročnej akreditácii sme od tohto akademického roku začali realizovať inovovaný výučbový model, v ktorom sú počty kreditov a aj proporčné zastúpenie jednotlivých typov kurzov zrealizované. Nábeh na nový model je však prirodzene, postupný – optimalizácia sa dotýka zatiaľ iba prvého ročníka.

Slovných hodnotení predmetov obsahovala anketa pomerne málo. Viaceré z nich však indikujú potenciálne problémy. Tieto, ako aj ostatné relevantné kritické hodnotenia bude katedra po ich starostlivom rozbere riešiť.

doc. Mgr. Vincent Múcska, PhD., vedúci katedry

Katedra východoázijských štúdií

Všeobecné postrehy: veľmi nízka účasť študentov; celkovo priaznivé hodnotenie študijných programov.

• Východoázijské štúdiá (bakalársky stupeň):

Počet hodnotiacich študentov (študijného programu ako celku): 5

Počet komentujúcich študentov (študijného programu ako celku): 1 ([#362383](#))

Celkovo veľmi priaznivé hodnotenie realizácie študijného programu.

Stanoviská ku konkrétnym komentárom študentov k jednotlivým predmetom:

[#364429](#): Forma záverečného testu bude konzultovaná s vyučujúcim predmetu

• Východoázijské štúdiá (magisterský stupeň):

Počet hodnotiacich študentov (študijného programu ako celku): 4

Počet komentujúcich študentov (študijného programu ako celku): 4

Stanoviská ku konkrétnym komentárom študentov:

[#367879](#): Nie je formulovaná konkrétna výhrada k študijnému programu.

[#381245](#): Nie je formulovaná konkrétna výhrada k študijnému programu.

[#398149](#): Nerozumiem pripomienke, že vyučujúci nevyužívajú pri výučbe fondy čiastkovej knižnice, výhrada je formulovaná nejasne. Niektoré ďalšie pripomienky si aj vzájomne odporujú. Akokoľvek, študijný program má ambíciu vyvážiť teoretické vedomosti a praktické zručnosti študentov a bude v tomto trende pokračovať.

prof. Mgr. Jana Benická, PhD., vedúca katedry

Katedra žurnalistiky

Dovoľte, aby sme sa poďakovali všetkým študentom Katedry žurnalistiky FiF UK v Bratislave, ktorí kladne zhodnotili pôsobenie pedagógov v zimnom semestri počas akademického roka 2015/2016 a ocenili vynaloženú prácu učiteľov katedry. Tešia nás kladné ohlasy zo strany študentov v študentskej ankete, čo svedčí o tom, že naše úsilie zlepšovať sa nevychádza nazmar. Mrzí nás však naďalej, že sa k našej práci stále vyjadruje menšina študentov. Sme vďační aj za konštruktívne kritické pripomienky, pretože sú naším zrkadlom a ukazujú nám, v čom máme rezervy.

Ceníme si najmä všetky podnety, pretože nás motivujú a ukazujú nám cestu, ako konkrétne postupovať pri dosahovaní jediného cieľa – aby naši študenti v súčinnosti s našim pôsobením získali čo najkvalitnejšie vzdelanie.

doc. PhDr. Svetlana Hlavčáková, PhD., vedúca katedry