

**Vyjadrenie vedenia Filozofickej fakulty Univerzity Komenského  
a vedúcich katedier k študentskej ankete  
za letný semester akademického roku 2014/2015**

Milé študentky, milí študenti,

ďakujeme všetkým tým, ktorí si našli čas vyjadriť sa k fungovaniu fakulty a jednotlivým študijným programom. Bolo vás o polovicu menej (419) ako v predchádzajúcom, zimnom, semestri, čo súvisí iste aj s tým, že končiaci študenti bakalárskeho a magisterského štúdia sú krátko po absolvovaní štátnic vyradení z databázy študentov v AIS-e a teda nemajú ani prístup do ankety. Anketu nám (rovnako ako niektorým ďalším fakultám) po technickej i obsahovej stránke zabezpečuje Fakulta matematiky, fyziky a informatiky UK. V súčasnosti Univerzita Komenského pripravuje podobu študentskej ankety, ktorá by mala byť celouniverzitná a v prípade, že bude technicky fungovať lepšie (a jej obsah bude lepšie zodpovedať očakávaniam, ktoré od ankety máme), začneme používať túto anketu. V každom prípade by však anonymná študentská anketa mala byť iba jedným zo spôsobov komunikácie medzi študentmi fakulty, jej vedením, vedúcimi katedier a jednotlivými pedagógmi. Ak máte nejaké konkrétne pripomienky k fungovaniu ankety (napríklad ako presvedčiť viacerých študentov, aby sa do nej zapojili), napíšte, alebo povedzte nám ich aj priamo, budeme sa usilovať pracovať s nimi a v prípade, že to bude len trochu možné, realizujeme ich. Napíšte (prípadne si dohodnite stretnutie) napríklad prodekanovi doc. Slobodníkovi ([martin.slobodnik@uniba.sk](mailto:martin.slobodnik@uniba.sk)) alebo inému prodekanovi, či dekanovi. Táto ponuka platí nielen pre otázky súvisiace s anketou, ale aj pre iné nápady, ktoré by podľa vás mohli prispieť k lepšiemu fungovaniu fakulty. Je aj naším cieľom (v rámci existujúcich legislatívnych a finančných možností), aby sa fakulta posúvala dopredu. Rovnako možno na prezentovanie pripomienok využiť aj vašich volených zástupcov, členov študentskej časti Akademického senátu FiF UK, na zasadaniach senátu si vždy zúčastňuje aj dekan fakulty a viacerí prodekan.

Hodnotenie zo strany študentov je jedným z dôležitých nástrojov na zvyšovanie kvality našej práce na všetkých úrovniach (vyučovací proces, riadenie fakulty, administratívne zázemie jej fungovania). Ako ste si asi všimli v médiách, naša fakulta (rovnako ako všetky ostatné fakulty UK a ďalších dvadsiatich dvoch verejných vysokých škôl na Slovensku) prešla komplexnou akreditáciou, ktorá takisto predstavuje dôležité zrkadlo našej pedagogickej i vedeckej práce. Výsledky komplexnej akreditácie sú pozitívne, fakulta sa zlepšila v jednotlivých ukazovateľoch oproti predchádzajúcej komplexnej akreditácii roku 2009 (podrobnejšie informácie nájdete na webe fakulty [http://fphil.uniba.sk/detail-aktuality/back\\_to\\_page/filozoficka-fakulta-uk/article/komplexna-akreditacia-filozofickej-fakulty-uk/](http://fphil.uniba.sk/detail-aktuality/back_to_page/filozoficka-fakulta-uk/article/komplexna-akreditacia-filozofickej-fakulty-uk/)). Prechod na novoakreditované študijné programy predstavuje istú záťaž aj pre vás, študentov, čo si uvedomujeme a v prípade konkrétnych problémov a pripomienok sme opäť pripravení (na úrovni vedúcich katedier, ktorí spolu s garantmi zodpovedajú za realizáciu jednotlivých študijných programov, no i na úrovni vedenia fakulty) vypočuť si ich a hľadať riešenia. Na základe porovnania výsledkov komplexnej akreditácie jednotlivých filozofických fakúlt možno konštatovať, že Filozofická fakulta UK patrí (spolu s Filozofickou fakultou Prešovskej univerzity) medzi dve najlepšie fakulty tohto typu na Slovensku.

Súčasťou zmien, ktoré po komplexnej akreditácii nastali, je aj nová forma štátnej záverečnej skúšky na bakalárskom stupni, ktorá dokonca vyvolala pomerne veľký mediálny záujem. Zmenu koncepcie štátnych skúšok na Filozofickej fakulte UK umožnila posledná novela Zákona č. 131/2002 o vysokých školách a následná úprava Študijného poriadku Univerzity Komenského v Bratislave (Vnútorň predpis č. 8/2015). Nejde o žiadnu novinku z dielne FiF UK, ale o pružné implementovanie legislatívnych zmien v oblasti štátnych skúšok do študijných programov v rámci procesu komplexnej akreditácie. Týmito zmenami sme sa

aspoň sčasti priblížili k praxi na mnohých zahraničných univerzitách, kde štátnu skúšku v podobe, v akej existovala u nás, nepoznajú a dôraz sa kladie na záverečnú prácu a jej obhajobu. Štátna skúška sa podľa poslednej právnej úpravy zaradila medzi vzdelávacie činnosti študijného programu, za ktoré študent získava kredity. Rovnako aj zmena predmetov súvisiacich so záverečnými prácami priamo vyplýva z §51, ods. 3 Zákona č. 131/2002 o vysokých školách, v ktorom sa hovorí: „Súčasťou štúdia podľa každého študijného programu je aj záverečná práca, ktorá spolu s jej obhajobou tvorí jeden predmet. Obhajoba záverečnej práce patrí medzi štátne skúšky“. V prípade obhajoby bakalárskej práce ako jediného predmetu štátnej skúšky na bakalárskom stupni štúdia je potrebné uviesť, že obhajoby budú prebiehať inovovaným spôsobom. Budú mať charakter kolokvia, na ktorom študent bude musieť preukázať svoju schopnosť prezentovať výsledky vlastnej práce a ukázať, že je schopný aplikovať získané teoretické a praktické poznatky založené na súčasnom stave vedy v odbore, v ktorom študoval svoj študijný program. Na základe bezprostredných reakcií študentov i pedagógov si myslíme, že je to zmena k lepšiemu.

Vyjadrenia k pripomienkam týkajúcim sa jednotlivých študijných programov nájdete nižšie. V tejto úvodnej časti sa chceme dotknúť tých otázok, ktoré súvisia s celkovým fungovaním fakulty. Mnoho vašich komentárov v ankete sa venovalo technickej infraštruktúre a prostrediu fakulty. V študentskej ankete sa objavilo viacero pripomienok k fungovaniu wifi na fakulte. Vzhľadom na to, že hlavná budova na Gondovej je historická, nie je ju možné pokryť signálom úplne celú, ale pripomienky sa týkali aj takých častí budovy (napr. miestnosť G127), kde wifi funguje a kontrolovali to opakovane aj pracovníci oddelenia informačných technológií. Problémy môžu súvisieť aj so zlým nastavením v notebooku, technické podrobnosti nájdete tu <http://uniba.sk/wifi>. V prípade, že by ste mali problémy s wifi, obráťte sa na oddelenie informačných technológií Filozofickej fakulty UK v miestnosti G 143 na Gondovej (<http://fphil.uniba.sk/o-fakulte/pracoviska-dekanatu/rit/>). Pomôžu vám s nastavením, prípadne im napíšte, kde konkrétne (budova a miestnosť) nefunguje wifi a v prípade, že sa to dá, budú to riešiť. Dôležité sú však konkrétne údaje, pretože všeobecné konštatovania typu „wifi nefunguje“, „wifi funguje zle“ síce identifikujú problém, ale bez bližších údajov sa nepohneme ďalej.

Pokiaľ ide o vybavenie učební (dataprojektory, počítače, ozvučenie), fakulta sa usiluje investovať do nových zariadení a obmieňať ich, čo ste napokon pozitívne spomínali aj v ankete, ale objavili sa aj pripomienky k ich nedostatočnej vybavenosti. S týmito pripomienkami sa však treba obracať na jednotlivých vyučujúcich a vedúcich katedier, na ktorých študujete, ktorí potom predkladajú návrhy na nákup novej techniky vedeniu fakulty a to ich následne realizuje (v závislosti od finančných možností).

Pravidelne sa objavujú – nielen v poslednej ankete – pripomienky k hygiene na toaletách. Poriadok na nich zabezpečuje externá firma na základe verejného obstarávania, teda nie zamestnanci fakulty, JUDr. Horváth, tajomník fakulty, opakovane na tento problém upozorňoval a bude to robiť aj naďalej. Každý konkrétny podnet (miestnosť a čas) nám pomôže posúvať sa s riešením dopredu.

Ako príklad (nie jediného) konkrétneho riešenia, ktoré je dôsledkom opakovanej kritiky študentov formulovanej aj v študentskej ankete, je personálna zmena na referáte zahraničných vzťahov (od júla tohto roku), ktorá prispela k jeho efektívnejšiemu a spoľahlivejšiemu fungovaniu.

Ako sme spomínali aj vo vyjadreniach k predchádzajúcim anketám, pre vedenie fakulty i jednotlivých vyučujúcich sú najväčším prínosom konkrétne komentáre, najmä na základe nich (a najmä vtedy, keď je tých komentárov veľa) možno hľadať konkrétne riešenia

a usilovať sa zlepšiť situáciu. Preto vás prosíme, aby ste si našli čas vyjadriť sa aj slovné, či už pochvalne alebo kriticky. Niektoré anonymné komentáre o fakulte z poslednej ankety sú veľmi negativistické („Trochu ako v stredoveku. Ale už som si zvykla.“, „Žiaľ, celkový dojem ‚prispatá‘ fakulta...“), čo nás neteší a radi by sme ich pisateľov presvedčili o tom, že sa mýlia. Opäť by nám však pomohlo, keby ste svoju kritiku formulovali adresnejšie a presnejšie.

V nasledujúcej časti nájdete vyjadrenia ďalších pracovníkov fakulty, vrátane predsedu Akademického senátu FiF UK, Dr. I. Lacka, tajomníka fakulty JUDr. P. Horvátha, riaditeľky knižnice PhDr. D. Gondovej, vedúceho študijného oddelenia D. Madarása, ako aj jednotlivých vedúcich katedier (katedry sú zoradené podľa abecedy) reagujúcich na pripomienky týkajúce sa študijných programov zabezpečovaných danou katedrou či pedagógov konkrétnej katedry.

Ďakujeme tým, ktorí sa do ankety zapojili a dúfame, že dialóg o fungovaní fakulty, na ktorom máme záujem, bude fungovať aj naďalej a aj v iných podobách.

prof. PhDr. Jaroslav Šušol, PhD.  
dekan

doc. Mgr. Martin Slobodník, PhD.  
prodekan pre rozvoj fakulty a informačné technológie

## Akademický senát

Akademický senát FiF UK ďakuje všetkým študentom za reakcie k činnosti predovšetkým študentskej komory senátu. Popri zväčša negatívnych ohlasoch sme radi, že stúpol aj počet reakcií, ktoré činnosť študentskej komory hodnotia pozitívne (v celkovom výsledku je to asi pol na pol). Študentská časť AS FiF UK vyvíjala v akademickom roku 2014-2015 oveľa aktívnejšiu činnosť ako predtým, hoci je očividné (a možno aj pochopiteľné), že tieto aktivity zostali veľkým počtom študentov nepovšimnuté. Rozhodovanie a prijímanie zásadných zmien je v štátnom univerzitnom a legislatívnom prostredí Slovenska v 21. storočí pomalé, ťažkopádne a frustrujúce. Študenti majú dosť povinností a boj zopár jednotlivcov s celkovou apatiou v spoločnosti je demoralizujúci.

Akademický senát FiF UK by privítal aj konkrétnejšie návrhy na zlepšenia či zmenu organizácie a práce študentskej časti senátu, pretože väčšina komentárov sa niesla v duchu „vlastne ani neviem, že existujú“, pričom podľa definície úlohy a činnosti akademických senátov v zákone o VŠ je zrejmé, že ide o jedinečný orgán univerzitnej samosprávy. Inými slovami, úlohou senátu by nemalo byť presvedčať študentov o opodstatnenosti svojej existencie, keďže táto je daná zákonom, ani propagácia jeho funkcie a aktivít, ale skôr komunikácia so študentmi, ktorí by na akademický senát mali posúvať svoje návrhy, nápady, kritiku a otázky.

Mgr. Ivan Lacko, PhD, predseda AS FiF UK

## Tajomník fakulty

Viaceré pripomienky sa týkali hygieny na toaletách: naša fakulta zabezpečuje výučbu v budovách na Gondovej ul., Šafárikovom nám., Múzejnej ul. a na Štúrovej ul. Údržba a čistota toaliet v budovách na Šafárikovom nám. a na Múzejnej ul. je v správe odd. prevádzky univerzity, v budovách na Gondovej a Štúrovej v správe odd. prevádzky fakulty. Pre zabezpečenie nápravy potrebujeme konkrétne uviesť, o ktoré toalety sa jedná (budovu, poschodie a pod.) nakoľko každá upratovačka má svoj „rajón“, za ktorý zodpovedá.

K: „Chýbajúci priestor pre študentov počas voľných hodín. resp. nemožno dostať sa študentskej miestnosti na prízemí v budove Gondovej, chodby sú preplnené, na chodbách nie je miesto na sedenie, chýba nejaké oddychové útulné miesto. Nebolo by na škodu zriadiť na fakulte akési oddychovo-študijné priestory miestnosť s pohodlnými tulivakmi či pohovkami pre tých, ktorí viac času v škole strávia čakaním na vyučovanie než vyučovaním samotným“.

O: Pre tento účel fakulta zrekonštruovala priestory na G 3 (dve miestnosti), tieto boli odovzdané do správy Študentskej časti AS FiF UK. Študentom odporúčam obrátiť sa v tejto veci na svojich zástupcov v senáte, ktorí dali vedeniu fakulty prísľub vybaviť jednu miestnosť tulivakmi. V posledných troch rokoch sme zakúpili spolu 150 lavičiek na chodby, na základe týchto požiadaviek sme objednali ďalších 50.

K: „Bufetu, lebo "toto nie je priestor pre učenie", a do tretice jedáleň. Áno, viem, fakulta s ňou v podstate nič nemá, ale neverím, že nejestvujú páky, ktorými by sa dala ovplyvniť ponuka jedál. Myslím si, že sú celiatici, alergici a cukrovkári, ktorí by si za im prispôsobenú stravu ochotne aj nejaké to euro priplatili, ceny sa zvyšujú, predavačky automaticky nevydávajú blok, ak si prinesiem jedlo odtiaľ ma vyženú. Ocením zmenu k lepšiemu, naladenie sa tieť predavačiek, vydávanie blokov a peňazí, lacnejší tovar. Ponuka starého bufetu bola lepšia...nedala by sa zaviesť i v novom, predĺžiť otváracie hodiny?

O: Bufet aj jedáleň má v nájme spoločnosť GAST TOM – víťaz výberových konaní. Požiadavky študentskej ankety fakulta predložila v písomnej podobe konateľovi spoločnosti, ktorý na stretnutí pred začiatkom tohto semestra s dekanom a tajomníkom, prisľúbil nápravu.

K: „Prečo nemajú študenti FiF UK pred univerzitou parkovanie zdarma? Tento fakt by sa mohol zmeniť, aspoň na nejakú dobu podľa rozvrhu. Nie je to náročná vec a vo svete úplne bežný systém.“

O: Univerzita pridela fakulte 20 parkovacích miest pre 400 zamestnancov, z toho 9 na Múzejnej a 11 na Gondovej. Tieto boli pridelené katedrám, ktorých vedúci rozhodli komu parkovacie miesto pridelia. Parkovacie miesta sú neprenosné. Táto požiadavka je nerealizovateľná.

K: „Veľká časť výučby prebieha v učebniach, ktoré sú podstatne menšie ako by bolo vhodné pre počet žiakov zapísaných na daných cvičeniach. Viac tried na tlmočenie, zišiel by sa projektor do viacerých učební, žurnalistika zúfalo potrebuje novú techniku do štúdia, v niektorých chýba technické vybavenie – dataprojektor, niektoré miestnosti sú absolútne nevyhovujúce po akustickej stránke, nikto nepoužíva tú špeciálnu tabuľu investujú sa peniaze do niečoho, čo sa vôbec nevyužíva. Je ťažké sa učiť o umení a nemať miestnosť, kde si človek môže prehrať čo i len .jpg obrázok alebo krátky film. Jediné high-tech vybavenie z tohto storočia sú dataprojektory bolo by vhodné naučiť VŠETKÝCH vyučujúcich používať vo veľkej aule mikrofón a techniku. Pomohlo by lepšie technické vybavenie, viac počítačov, napríklad v študovniach, moderné vybavenie je tu zbytočné, keď skoro nikto nevie s ním pracovať, drahé tlmočnicke kabíny sú tu tiež zbytočné, keď za celých 5 rokov sú v nich povinné len 2 semináre z celého št. programu“.

O: V pamiatkovo chránenej budove (Gondova) a pôvodne v bytovom dome (Štúrova) nie je priestor stavebnými úpravami zvyšovať kapacitu učební. Na tvorbe rozvrhu sa zúčastňuje aj zástupca katedry, ktorý by mal požiadavku katedry na miestnosť s vyššou kapacitou predložiť rozvrhovej komisii.

Pedagogický proces sa realizuje v 95 učebniach, na katedrách je 115 dataprojektorov, z toho 37 stabilných a 15 interaktívnych tabúľ. Požiadavky katedier na vybavenie učební technikou fakulta zabezpečuje prioritne. Je na pedagógovi/vedúcom katedry, aby požiadavku na technické vybavenie príslušnej učebne na začiatku kalendárneho roka predložil. Využívanie techniky by malo byť súčasťou kvalifikačných predpokladov každého učiteľa.

## Študijné oddelenie

Opätovné zlepšenie percentuálneho hodnotenia, hoc i mierne ma stále úprimne teší, aj keď, ako som uviedol v predchádzajúcich stanoviskách, je stále ešte na čom pracovať. Čo ma trochu mrzí je celkový pokles hodnotiacich študentov (z 25% na 20% z celkového počtu študentov) a ešte väčší prepad počtu hodnotiacich študijné oddelenie (z počtu takmer 750 v predchádzajúcej ankete na takmer tretinový počet, t. j. 284 hodnotení v tejto ankete).

Prevažujú pozitívne hodnotenia, negatívne riešime s konkrétnou referentkou (pokiaľ bola pripomienka konkrétna). V tejto súvislosti si dovoľujem opätovne apelovať na vás, aby ste pri konkrétnych hodnoteniach (pokiaľ ich uvediete aj slovne) uvádzali meno referentky (alebo aspoň interval priezvisk, ktoré má v referáte), nakoľko v súlade s anonymitou ankety vyjadrenia typu „moja referentka“ nevieme určiť, o ktorú referentku ide.

Dano Madarás, vedúci študijného oddelenia

## Ústredná knižnica

V študentskej ankete za letný semester 2014/2015 sa ku knižnici vyjadrilo 283 študentov. Sme radi, že len 13% sa vyjadruje spôsobom "Nič moc", resp. "Aká knižnica?".

Ku komentárom:

Opakovane sa knižnici vyčíta, že upomienky nechodia na e-maily - dĺžka výpožičnej lehoty sa sleduje automaticky v rámci knižnično-informačného systému a systém zasiela nielen upomienky - ale aj upozornenie o končiacej výpožičnej lehote - výhradne na univerzitnú e-mail adresu; o tejto skutočnosti sa môže presvedčiť každý študent v rámci portálu moja.uniba.sk. Na potrebu sledovať univerzitné e-mail konto knižnica upozorňuje čitateľov pri každej príležitosti.

Viacere komentáre sa týkajú priestorov knižnice, chýba voľný prístup ku knihám - knižnica si túto skutočnosť uvedomuje a keďže nová účelová budova pre knižnicu v blízkej budúcnosti nie je reálna, snaží sa aspoň o dobré vybavenie študovne, kde je cca 10 tisíc kníh vo voľnom prístupe; študenti majú súčasne možnosť využívať viaceré seminárne katedrové knižnice, kde je taktiež aspoň časť fondu prístupná bez obmedzenia.

Knižnica má málo skrípt - všetky skríptá, ktoré sa na fakulte vydajú, knižnica má vo svojom fonde, počet exemplárov závisí od finančnej situácie; spomína sa málo skrípt v elektronickej podobe - knižnica môže e-dokumenty sprístupňovať v súlade s autorským zákonom a tento zákon neumožňuje knižnici digitalizovať a následne digitálnu kópiu sprístupniť - túto kompetenciu má v súčasnosti len Slovenská národná knižnica.

Pracovníci knižnice boli upozornení na požiadavku dodržiavania otváracích hodín a korektného správania sa.

PhDr. Daniela Gondová, riaditeľka

## Katedra andragogiky

Katedra andragogiky vyhodnotila výsledky študentskej ankety za letný semester akademického roku 2014/2015 na základe podkladov, resp. stanovísk jednotlivých učiteľov katedry. V letnom semestri akademického roku 2014/2015 študovalo v bakalárskom a v magisterskom študijnom programe spolu 148 študentov.

V rámci všeobecných otázok sa do ankety v bakalárskom a magisterskom stupni zapojili 1 - 2 študenti s pozitívnym hodnotením.

Predmety bakalárskeho štúdia hodnotili 1 - 3 študenti. Hodnotenie bolo pozitívne.

Predmety magisterského štúdia hodnotili 1 - 3 študenti. Prevažovalo pozitívne hodnotenie.

Do ankety sa v letnom semestri 2014/2015 zapojilo menej študentov ako v minulom období. Podobne ako v predchádzajúcich stanoviskách k študentskej ankete možno konštatovať, že pre veľmi nízky počet zapojených študentov nemožno vyvodzovať žiadne závery. Výsledky ankety nemožno považovať za vierohodné nielen z hľadiska počtu zapojených študentov, ale aj preto, že pri niektorých kurzoch sa stretli len dve úplne protichodné hodnotenia. Pozitívne možno hodnotiť, že v ankete sa neobjavili žiadne vážnejšie pripomienky.

doc. PhDr. Július Matulčík, CSc., vedúci katedry

### Katedra anglistiky a amerikanistiky

Katedra anglistiky a amerikanistiky sa zaoberala názormi študentov v študentskej ankete LS 2014/15 na schôdzi katedry. Aj napriek výhradám niektorých pedagógov voči anonymite študentov v ankete, katedra považuje študentskú anketu za relevantný prostriedok vyjadrovania názorov študentov na priebeh a kvalitu výučby. Je však potrebné, aby študenti využívali svoje právo komunikovať problémy aj mimo ankety, ešte počas semestra, predovšetkým s tými pedagógmi, ktorí dané predmety učia. Študentská anketa by mala byť až posledným prostriedkom odkomunikovania problémov, vtedy, keď komunikácia s učiteľom alebo študijnou poradkyňou resp. vedúcou katedry zlyhala. Takto je možné problémy riešiť okamžite a nie až vtedy, keď semester skončil. V prípadoch, keď sa študent obracia na vedenie katedry s problémom pri riešení problému s daným učiteľom/predmetom zachovávame anonymitu študenta. Katedra vždy privíta vecný, korektný a kultivovaný dialóg so svojimi študentmi.

S pedagógmi k predmetom ktorých sa v Študentskej ankete LS 2014/15 ozývali kritické pripomienky alebo výhrady, vedúca katedry hovorila a upozornila ich na dôsledné dodržiavanie pracovnej disciplíny a etiky vysokoškolského učiteľa. Vedúca katedry vyzvala pedagógov, aby na reakcie študentov reagovali písomne na stránkach ankety (ich reakcie sú uvedené v ankete). V prípade predmetu „Úvod do amerických štúdií“ sa prijali konkrétne opatrenia na odstránenie avizovaných problémov. V prípade, že problémy budú pretrvávať, situácia sa bude riešiť podľa platných VŠ predpisov resp. Zákonníka práce. Ďakujeme študentom, ktorí vyjadrili aj pochvalné názory na prácu niektorých kolegov.

PhDr. Mária Huttová, CSc., vedúca katedry

### Katedra archeológie

V letnom semestri akad. roka 2014-2015 sa anketa zrejme minula pozornosti našich študentov a hodnoteniu sa venovali v priemere 2 študenti (v minulom zimnom semestri 14 študentov). Ku kvalite študijného programu boAE sa vyjadrovali výnimočne 4 študenti, program považujú za kvalitný, s akurátnou až nadsadenou náročnosťou a veľmi zaujímavou náplňou študijného plánu. S týmto hodnotením sme veľmi spokojní, aj keď si uvedomujeme, že nejde o reprezentatívnu vzorku názorov. 1 – 2 študenti hodnotili 16 kurzov boAE, všeobecne boli veľmi spokojní vo všetkých kategóriách, každý kurz by odporúčali aj ostatným študentom (skôr alebo určite áno). Len pri dvoch predmetoch pridali aj slovný komentár, kde vyjadrujú spokojnosť a zaujímavosť obsahu.

Prekvapilo nás hodnotenie programu moAE, a to len jedným študentom, ktorý kritizuje v zmysle najnižšej kvality, nízkej náročnosti a nezaujímavej náplne študijného plánu. Je na škodu, že nepridal slovný komentár, s vecnými pripomienkami, vďaka ktorým by sme vedeli konkretizovať nedostatky. V tomto vyjadrení sú pripomienky neakceptovateľné. Z kurzov bol hodnotený iba jeden, ktorý bol naopak klasifikovaný veľmi dobre a odporúčaný aj ďalším študentom.

Budeme radi, ak sa v ďalších semestroch zvýši počet hodnotiacich študentov a najmä slovných komentárov, ktoré by nám pomohli naďalej zlepšovať jednotlivé kurzy.

prof. PhDr. Jozef Bátora, DrSc., vedúci katedry  
Mgr. Jana Mellnerová, PhD. a Mgr. Tomáš König, PhD., študijní poradcovia

### Katedra archívnickva a pomocných vied historických

Učiteľia Katedry archívnickva a PVH FiF UK sa na základe výzvy vedúceho katedry oboznámili s výsledkami študentskej ankety za letný semester akademického roka 2014/2015. Konštatovali, že sa v nej neobjavili závažnejšie výhrady k stanoveniu presných podmienok hodnotenia a k ich dodržiavaniu pri povinných a povinne voliteľných kurzoch a ani pri voliteľných kurzoch. Študenti ocenili kvalitu niektorých kurzov, objavila sa dokonca požiadavka zvýšenia hodinovej dotácie výučby maďarského jazyka – katedra sa domnieva, že rozsah výučby je dostatočný a vidí skôr rezervy v prístupe študentov k osvojeniu si tohto jazyka, napr. intenzívnym samoštúdiom, využívaním možnosti konzultácií. V ankete bolo prezentované aj ojedinelé tvrdenie o odtrhnutosti odboru od praxe (iný študent zas – naopak - vyzdvihoval praktickú stránku v procese výučby!) a účastník ankety kritizoval úroveň odbornej praxe študentov v archívoch. Katedra je v úzkom kontakte s archívnymi pracoviskami, na ktorých sa realizuje odborná prax poslucháčov a má dostatočný prehľad o náplni praxe jednotlivých študentov. Spolu s archívnymi pracoviskami sa katedra usiluje zvyšovať odbornú úroveň praxe a vychádza v ústrety tematickému zameraniu záverečných prác poslucháčov. V novom študijnom programe sa problematike praxe venuje zvýšená pozornosť a študenti ju budú môcť absolvovať v štátnych ako aj špecializovaných archívoch. Odborná prax je neodmysliteľnou súčasťou procesu formovania budúcich archivárov a katedra bude preto naďalej (v úzkej spolupráci s vybranými archívami) dôsledne sledovať jej odbornosť, náročnosť a aktuálnosť. Výčitka príliš teoretického zamerania výučby v odbore je neopodstatnená – katedra je presvedčená, že zvládnutie teórie je nevyhnutným predpokladom úspešného pôsobenia absolventov v archívoch. Výhradu k odporúčanej literatúre možno akceptovať len čiastočne – jej úroveň totiž nie vždy priamo úmerne závisí od dátumu vzniku (teda staršia štúdiá nemusí byť vždy zastaralá či prekonaná). Učiteľia katedry sa budú usilovať pripraviť pre študentov základné skriptá z predmetov, kde takáto študijná literatúra doposiaľ chýba – existuje však dostatok odbornej literatúry (monografie, štúdie), ktorá tieto študijné materiály dostatočne nahrádza. O väčšom zameraní výučby jazykov na problematiku študijného odboru bude katedra hovoriť s vedúci príslušných jazykových katedier. Učiteľia Katedry archívnickva a PVH FiF UK v opätovne poukazujú na príliš malý počet študentov, ktorí sa zapojili do ankety, čo bezpochyby nivelizuje jej výpovednú hodnotu. Takmer absolútna absencia komentárov neumožňuje zisťovať a riešiť problémy výučby jednotlivých kurzov.

doc. PhDr. Juraj Roháč, CSc., vedúci katedry

## Katedra dejín výtvarného umenia

Katedra dejín umenia chce týmto vyjadriť poďakovanie študentom, ktorí sa aktívne zapojili do študentskej ankety a poskytli nám tým opäť potrebnú spätnú väzbu. Účasť študentov hodnotiacich našu katedru, ako aj celkovo odbory FiF UK zaznamenala pokles, čo sa však zrejme viaže s charakterom výučby letného semestra. Ubudlo aj z konkrétnych slovných hodnotení, na základe ktorých možno z našej strany cielenejšie pristupovať k prípadným úpravám výučby.

Naozaj nás teší, že z hľadiska kvality, zaujímavosti a náročnosti naďalej hodnotíte štúdium u nás pozitívne, s nadpriemernou úrovňou výučby. Rovnako sme radi, že sa nám darí plniť vašu požiadavku o jej užšiu väzbu s praxou a to tak spoluprácou s vrcholovými inštitúciami ako sú PÚ SR, SNG či VŠVU, i zaraďovaním nových a modifikovaním obsahu starších kurzov. V tomto trende mienime pokračovať. Ďakujeme aj za pozitívne hodnotenie členov katedry u Bc. štúdia : „... sme mali tento semester veľmi kvalitné predmety s doc. PhDr. D. Bořutová, CSc., Mgr. Katarína Chmelinová, PhD. a Mgr. Katarína Beňová, PhD. ...“ Vnímame ho ako motiváciu i záväzok do ďalšieho obdobia.

Pokiaľ ide o kritické pripomienky je potrebné uviesť nasledovné:

- kritika niekedy komplikovanej komunikácie študent – pedagóg. Pracujeme na jej zlepšení a verím, že sa problém nezopakuje. Na vysvetlenie tento semester bola sčasti spôsobená nadmerným nárokom práve na prácu mimo priamej väzby študent-pedagóg (akreditácia a zdvojená príprava študijných plánov, logistika exkurzii...)
- oneskorený zápis správneho hodnotenia. Neskôr sa ukázalo, že šlo najmä o technický a neskoro reflektovaný problém. Zvýšime kontrolu po zadaní hodnotení a prosíme tiež o operatívnejšiu reflexiu.
- kritika prispôbovania úrovne predmetom záujmu z iných katedier. Tu ide „o palicu s dvomi koncami.“ Rovnako sme boli inými katedrami dávnejšie kritizovaní za prehnané nároky. U jadra odboru náročnosť výučby neupravujeme ani nebudeme. Katedra sa nechce uzatvárať do seba no nemá personálne možnosti na to, aby mohla poskytovať kurzy aj v odlišnej úrovni pre iné odbory. Hľadáme reálne spôsoby riešenia (vytvorili sme samostatný kurz pre historikov a iné odbory, prebehli dohody s inými odbormi o odporúčaných kurzoch...)
- nízky počet kreditov za pozitívne hodnotený náročný kurz analýzy výtvarného diela. Ďakujeme za podnet, ako náhle bude možná úprava kreditov pristúpime k prehodnoteniu.

Veríme, že táto forma spätnej väzby si nájde viacero priaznivcov a prispeje k ďalšiemu skvalitneniu odboru.

Mgr. Katarína Chmelinová, PhD., vedúca katedry

## Katedra estetiky

K študentskej ankete sa pravidelne vraciame na zasadnutiach katedry. Na katedre estetiky sa k študijnému programu vyjadrilo 6 študentov, jednotlivé predmety hodnotilo 31 študentov (o 15 viac ako posledný semester) na bakalárskom stupni štúdia a 7 študentov na magisterskom stupni štúdia (o 4 študentov menej ako minulý semester). Podobne ako v minulom roku sa potvrdilo, že väčší záujem o anketu majú študenti bakalárskeho stupňa, čo môže byť prísľubom väčšieho zapojenia sa študentov do ankety v budúcnosti, ale aj s nádejou že sa výsledky ankety odrazia aj na skvalitnení ich štúdia na ďalšom stupni.



Na bakalárskom stupni štúdia sa k jednotlivým predmetom vyjadrili študenti v počte od 1 do 3 študentov. V priemere sa ku všetkým predmetom vyjadrilo 1,72 študentov. Hodnotenie predmetov podľa jednotlivých kritérií sa pohybovalo od troch do päť hviezdíčiek, čo katedra považuje za pozitívne. Na magisterskom stupni štúdia sa k jednotlivým predmetom vyjadrili študenti v počte od 1 do 2 študentov. V priemere sa ku všetkým predmetom vyjadrilo 1,16 študenta. Aj v tomto prípade hodnotenia boli v škále od troch do päť hviezdíčiek.

Komentár:

Niektoré výsledky z ankety je ťažké komentovať, pretože k väčšine predmetov sa vyjadril len jeden študent. Vo všeobecnosti však môžeme konštatovať, že pri hlasovaní 2 a viac študentov bola väčšina predmetov hodnotená kladne.

Hodnotenia neobsahovali takmer žiadne písomné komentáre. Komentovaný bol hlavne študijný program. K niektorým poznámkam je ale ťažké zaujať stanovisko. Napr.: „*Občas neviem čo sa to vlastne učím.*“ Niektoré sú zasa protirečivé, pretože obsahujú aj negatívne aj kladné hodnotenie. Napr.: „*Myslím, že prístup niektorých učiteľov k prednášaniam tohto odboru uberá z jeho potenciálu. Monotónne prednášanie v štýle "nutného zla" bez väčšieho záujmu alebo entuziazmu uberá rovnako zo záujmu o štúdium u študentov, ktorí sú apatickí v dnešnej dobe už dosť aj bez toho. To ovplyvňuje obe strany. Taktiež veľký počet študentov. Nie som si istý či svet potrebuje 30 estetikov ročne. Štúdium celkovo je žiaľ chaotické ale zaujímavé. Na druhej strane učitelia sú charizmatickí ľudskí a priateľskí zväčša.*“

Technická stránka ankety by mohla umožniť vedúcim katedry aby si niektoré štatistické údaje mohli vygenerovať v podobe prehľadne tabuľky. Pri snahe o vyhodnotenie výsledkov ankety totiž musíme v našom prípade otvoriť niekoľko desiatok dialógových okien.

doc. Mgr. Juraj Hamar, CSc., vedúci katedry

## Katedra etnológie a muzeológie

Milí poslucháči odborov etnológia a kultúrna antropológia a muzeológia a kultúrne dedičstvo, vyjadrenie k študentskej ankete za LS 2014/15 musíme začať tým istým konštatovaním ako po minulé roky, že sa ho študenti oboch na katedre vyučovaných študijných programov v oboch stupňoch štúdia zúčastnili len v minimálnej miere. Preto nemá zmysel hovoriť o reprezentatívnosti výsledkov. Mrzí nás, že Vás k hodnoteniu zrejme málo inšpirujeme, na druhej strane, ako na to už dlhšie upozorňujeme, nevyriešil sa technicko-právny problém prístupu do ankety študentov končiacich ročníkov, ani pedagógov, ktorí majú menší ako 100% úväzok. Tak sa nám nedostane kvalifikovaný pohľad končiacich poslucháčov a Vám sa nedostane bezprostredná reakcia od pedagóga, ktorý u nás učí, pretože je odborník z praxe (hoci poznámky k týmto kurzom sme ani nenašli). Pre budúcnosť veríme, že vedenie fakulty bude v tejto veci hľadať riešenie.

Študentskej ankety sa v prípade hodnotenia študijných programov ani jednotlivých kurzov dostalo len zriedka slovné hodnotenie. V každom prípade si Vašu ochotu vyjadriť sa vážime. Pedagogičky a pedagógovia katedry boli vyzvaní priamo odpovedať na Vaše podnety. Za vedenie katedry môžeme povedať, že aj v budúcnosti, tak ako doteraz budeme dôsledne budovať kvalitné štúdium, po obsahovej, formálnej aj administratívnej stránke.

Aj v ďalšom akademickom roku sa budeme pristupovať k našim pedagogickým povinnostiam zodpovedne a veríme, že nová akreditácia, ktorá zohľadňuje všetky naše skúsenosti a otvorené otázky z minulých rokov, sa pozitívne odrazí na smerovaní našich študijných odborov a ich jednotlivých predmetoch.

Prajeme si spoločne výborný nástup do nového akademického roku 2015/2016.

## Katedra filozofie a dejín filozofie

Katedra filozofie a dejín filozofie sa výsledkami študentskej ankety za letný semester 2014/2015 zaoberala na svojom zasadnutí dňa 28. 9. 2015. Potešilo nás predovšetkým pozitívne hodnotenie študijných programov, realizovaných na katedre, zároveň si ale uvedomujeme nízku výpovednú silu hodnotení ŠP, v dôsledku toho, že možnosť vyjadriť sa k ŠP využilo iba nízky počet študentiek a študentov, a to napriek nášmu úsiliu spropagovať anketu viacerými formami (aj na FB profile katedry). Napríklad študijný program buFI hodnotil iba jeden poslucháč, aj ten iba v jednej z troch položiek (za ZS tom bolo 8 hlasov), buFIHI hodnotili traja, buANFI dvaja a buFISL iba jeden. Trošku lepšia bola účasť na hodnotení magisterských programov, moFI štyri hlasy. Osobitne si ceníme slovné komentáre, žiaľ, aj tých bolo pomerne málo. Ku komentáru k ŠP moFI a k podobnému komentáru k ŠP boFIHI týkajúceho sa nedostatku kurzov zameraných na praktickú stránku toho, „ako filozofiu robiť“, na argumentáciu a komunikáciu, by som chcela uviesť, že do novoakreditovaných študijných programoch sme zaviedli viaceré takéto kurzy ako povinné na bakalárskom stupni, avšak aj na magisterskom stupni ponúkame kurzy orientované na filozofické zručnosti ako povinne výberové. Zároveň ale treba uviesť aj to, že bakalárskom stupni možnosť výberu kurzov podľa vlastného záujmu študentov a študentiek musí byť obmedzená, keďže na tomto stupni je dôležité, aby poslucháči získali orientáciu vo všetkých základných filozofických disciplínach ako aj v dejinách filozofie. K dvom slovným hodnoteniam učiteľských ŠP (buFIHI, buFISL) je ťažké zaujať stanovisko, keďže nie je jasné, ktorej časti programu sa pripomienky týkajú.

Účasť aj pri hodnotení jednotlivých predmetov vykazovala veľkú variabilitu, pohybovala sa v rozpätí od 38,46% po 4,17% , pričom pri viacerých predmetoch bol iba jeden hlas. Teší nás, že vo všeobecnosti prevažujú skôr pozitívne hodnotenia, tak ohľadom predmetov ako aj vyučujúcich, avšak aj občasné kritickejšie hodnotenia sú dôležitým impulzom pre skvalitnenie našej práce. Žiaľ, prevažná väčšina hodnotiacich nevyužila možnosť slovného hodnotenia, Jeden z učiteľov svoje vyjadrenie k hodnoteniu svojho predmetu, resp. odpoveď na konkrétne pripomienky študentov, uviedol priamo v ankete. Ďalší učitelia vo svojich reakciách poukázali na nemožnosť vyvodzovať nejaké závery z jedného – dvoch hodnotení, obzvlášť v prípadoch, keď daný kurz bol hodnotený bez slovného komentára. Bolo by žiaduce, aby hodnotiaci študenti a študentky viac využívali možnosť slovného hodnotenia, ktoré má vyššiu výpovednú hodnotu než hodnotenie škálové.

doc. PhDr. Mariana Szapuová, PhD., vedúca katedry

## Katedra germanistiky, nederlandistiky a škandinavistiky

Ďakujeme všetkým tým študentom a študentkám, ktorí si našli čas zúčastniť sa evaluácie letného semestra 2014/15. Hoci reakcií je vzhľadom na celkový počet študentov málo, podrobne o nich na katedre diskutujeme. Teší nás, že v hodnoteniach obsahu aj spôsobu výučby kurzov, ako aj v hodnotení jednotlivých učiteľov prevládajú pozitívne hlasy. Najviac problémov tematizujú študenti v súvislosti so štúdiom nemčiny – program OPT. Týkajú sa najmä veľkosti skupín, nevyváženej kvality jednotlivých kurzov a nedostatočného prepojenia na prax. Viaceré z týchto ťažkostí by mali od tohto akademického školského roku zmiznúť, keďže sme od septembra 2015 prijali na katedru nového kvalitného pedagóga, ktorý bude pôsobiť práve v oblasti OPT, čím sa zvýšila naša pedagogická kapacita.

Keďže študenti sa už viackrát sťažovali, že niektorí učitelia nedodržiavajú podmienky hodnotenia, ktoré si na začiatku určili, dohodli sme sa, že vo všetkých kurzoch bude mať učiteľ povinnosť najneskôr po uplynutí prvých dvoch týždňov predložiť študentom sylabus kurzu, ktorý bude v súlade s informačným listom predmetu informovať aj o forme a obsahu hodnotenia študentských výkonov. Pokiaľ by opätovne dochádzalo zo strany pedagógov k nedodržiavaniu týchto podmienok, odporúčame študentom, aby kontaktovali vedenie katedry a nečakali až na možnosť reagovať prostredníctvom evaluácie.

O zvýšené prepojenie na prax sa sme pokúsili v rámci reformovanej štruktúry predmetov, ktorá začína platiť v prvých ročníkoch bakalárskeho a magisterského štúdia. Študenti OPT budú môcť v magisterskom stupni absolvovať prekladateľskú prax. Zároveň hľadáme v spolupráci s ďalšími katedrami prostriedky na nákup prekladateľských softvérov, ktoré by sme aj my radi implementovali do vyučovania. Žiaľ, finančne si to zatiaľ nemôžeme dovoliť.

Najostrejšie a z nášho pohľadu najneobjektívnejšie reakcie sa týkali bakalárskych záverečných skúšok. Radi by sme ich uviedli na správnu mieru. Obsah štátnej skúšky (v budúcnosti už len magisterskej) určuje výhradne komisia daného predmetu v súlade s opisom predmetu v akreditačnom spise. Žiaden zákon ani vnútorný predpis nestanovuje, že obsahom štátnej skúšky smú byť len tzv. povinné predmety. Štátne skúšky na našej katedre realizujú kompetentné a Vedeckou radou FiF UK schválené komisie, zložené z požadovaného počtu členov. S veľkým znepokojením sledujeme neprimerané pokusy neúspešných študentov tieto komisie diskreditovať alebo agresívne verbálne atakovať, tak ako sa to dialo v júni a v auguste 2015. Tieto prejavy do akademického prostredia nepatria, hrubo narúšajú kultúru komunikácie a nebudeme ich tolerovať.

Predmet Politicko-hospodárske dejiny Holandska a Belgicka je zaradený hneď do prvého ročníka štúdia nederlandistiky, pretože naň neskôr nadväzujú ďalšie predmety, rozširujúce kultúrne reálie a znalosti literatúry. Keďže si pedagógovia uvedomujú jeho náročnosť, dopĺňujú študijné materiály aj prácami v slovenčine.

Mnohé z problémov, ktoré si všímame my a na ktoré upozorňujú aj študenti, sú podľa nás často dôsledkom nedostatočnej alebo zlej komunikácie. Privítame preto, ak sa budú študenti so svojimi problémami, návrhmi a želaniami obracať na vedenie katedry a jednotlivých pedagógov priebežne a budeme si vzájomne na katedre vytvárať kultúru diskusie a spolupráce.

doc. Mgr. Jozef Tancer, PhD., vedúci katedry

## Katedra jazykov

Aj za letný semester 2015 môžem konštatovať, že celkové hodnotenie predmetov Katedry jazykov (Odborná angličtina, Angličtina pre politológov, Odborná nemčina, Románsky jazyk – španielčina) je priaznivé.

Opakovane sa vyskytli komentáre študentov, ktoré kriticky hodnotia skutočnosť, že v jednej skupine sú študenti jazykovo výkonnejší aj jazykovo slabší. Preto sme od tohto semestra (zimný semester 2015/6) pristúpili k ďalším zmenám: kde to situácia umožňuje (ak je v skupine viac ako 30 študentov), delíme študentov podľa výkonnosti do dvoch skupín; zatiaľ je to možné v skupinách psychológie, politológie, žurnalistiky, ruských a východoeurópskych štúdií a niektorých ďalších. Pre študentov, ktorí sú mimoriadne slabí a nedosahujú požadovanú úroveň ovládania anglického jazyka (B1 – B2), sme v letnom semestri 2014/2015 pripravili remediálny kurz, ktorý umožnil skvalitniť ich jazykovú úroveň. Aj v tomto akademickom roku plánujeme remediálny kurz otvoriť v letnom semestri.

Niektorí adepti sa stále mylne domnievajú, že našou úlohou je venovať sa gramatike a „praktickej“ stránke jazyka, iní konštatujú, že predmet nie je pre nich prínosom, lebo „nestíhajú“.

Aj keď možno v študentskej ankete nájsť rozmanité odozvy na rôzne aspekty výučby odborného jazyka, kritické postoje svedčia skôr o iluzórnych predstavách študentov o jazykovej výučbe na vysokej škole, kde už nie je predmetom všeobecná konverzácia, ale rozvoj čitateľských kriticko-analytických a interpretačných schopností a produkcia odborne zameraných textov. Neuvedomujú si, že práca s odborným textom na všetkých úrovniach vyžaduje časovo náročnú domácu prípravu. Celkovo možno konštatovať, že postoje študentov odzrkadľujú skôr rôznorodosť požiadaviek ako ich výhrady voči obsahovým či metodickým otázkam kurzov realizovaných katedrou.

Aj v hodnotení jednotlivých učiteľov možno vo všeobecnosti badať stúpajúcu tendenciu. Ťažko však usudzovať v takých prípadoch, ak sa k hodnoteniu konkrétnych učiteľov nikto zo študentov nevyjadril, alebo ak sa vyjadrili len 1 – 2 študenti.

Záver: Otázkam hodnotenia v študentskej ankete sme venovali priestor aj na zasadnutí katedry. Je neustále potrebné častejšie ozrejmovať študentom *ciele výučby, spôsoby a kritériá hodnotenia*, aby lepšie rozumeli voľbe konkrétnych výučbových stratégií. Rovnako je vhodné akcentovať nevyhnutnosť pravidelnej domácej prípravy.

doc. PhDr. Viera Elášová, PhD., vedúca katedry

### Katedra klasickej a semitskej filológie

#### Klasická sekcia

Odbor klasickej jazyky študuje málo študentov a z tohto celkovo nízkeho počtu sa ankety zúčastňuje len malá časť.

V LS šk. roku 2014/15 štúdium a študijný odbor celkovo na bakalárskej úrovni hodnotili dvaja respondenti: príťažlivosť a obsahovú náplň štúdia hodnotili veľmi pozitívne, na druhej strane náročnosť štúdia považovali za nadsadenú až zabijak. Štúdium na magisterskej úrovni hodnotili traja respondenti, napospol pozitívne. Väčšinu predmetov hodnotil jeden, dvaja alebo traja študenti, či už išlo o predmet, ktorý si zapísal šesť študentov alebo o predmet s viac ako dvadsiatimi študentmi, niektoré predmety neboli hodnotené vôbec.

Zo stanovísk zaznamenaných v ankete vyplýva, že študenti odboru klasickej jazyky sú so štúdiom spokojní, vyjadrujú sa pozitívne ku kvalite vyučovania, prístupu učiteľov a náročnosti štúdia. Pri hodnotení konkrétnych predmetov jednoznačne dominujú pozitívne reakcie.

Kritickejšie hlasy zaznievajú skôr z radov študentov iných odborov, predovšetkým histórie, z ktorých niektorým robí problémy povinná latinčina. Pri predmetoch Latinčina 2 a Latinčina 4 sa objavujú komentáre o nadsadených nárokoch, či nepochopiteľnej náročnosti preberanej látky.

Pedagógovia KKSF oceňujú pozitívne reakcie študentov a berú ich ako záväzok pre svoju budúcu pedagogickú činnosť. V prípade (ojedinelých) výhrad študentov iných odborov zastávajú tradičné stanovisko, že zásadne zľavovať v nárokoch na študenta osvojujúceho si základy jazyka prameňov nie je možné. Poznať a používať jazyk bez poznania jeho gramatickej stavby nie je možné.

Mgr. Ľudmila Buzássyová, PhD., vedúca katedry

#### Sekcie arabistiky

Vzhľadom na minulé ankety, menší počet hlasujúcich študentov si vysvetľujeme končiacimi ročníkmi (magisterského aj bakalárskeho štúdia). Napriek tomu, tak ako aj po iné roky, bola účasť našich študentov bakalárskeho štúdia v ankete (22.22%) v porovnaní s celou fakultou nadpriemerná. Zvlášť nás teší prevažne pozitívne a počtom zúčastnených (28.57%) výrazné

nadpriemerné hodnotenie predmetu Perzský jazyk pre arabistov, ktoré je jedným z dôkazom o správnosti rozhodnutia vyučovať na našom pracovisku perzštinu.

Čo sa týka bodového hodnotenia jednotlivých predmetov, prevažujú priemerné a nadpriemerné hodnotenia jednotlivých predmetov aj študijného programu. V porovnaní s predchádzajúcim semestrom, prípadne so semestrom, kedy sa konkrétny hodnotený predmet realizoval naposledy, nedošlo k zhoršeniu hodnotenia ani pri jednom predmete. Mrzí nás len celkový pokles slovných komentárov študentov, v minulých anketách ich bolo viac. Komentáre sú bezprostrednejším spôsobom, ako sa ku kvalite výučby vyjadriť, taktiež výhrady v nich obsiahnuté dávajú vyučujúcemu viac podnetov na skvalitnenie výučby.

O čo menej bolo v ankete slovných komentárov k jednotlivým predmetom, o to viac nás tešia podnety, ktoré sa v nich nachádzali.

K podnetom študentov, že predmet Bakalárska práca by mal obsahovať aj výučbu „*správneho spôsobu citovania, parafrázovania, vytvárania bibliografie*“, sa staviame pozitívne a v budúcnosti sa práve na tieto dôležité záležitosti pri výučbe viac zameriame. Odhliadnuc od komentárov, porovnaním hodnotenia tohto predmetu s hodnotením v letnom semestri 2012/2013 (keď sa predmet realizoval naposledy), konštatujeme, že nastal badateľný posun smerom k pozitívnemu hodnoteniu zo strany študentov.

Na podnet, že by sa na predmete Preklad publicistických textov mal robiť aj posluš, však musíme reagovať negatívne, keďže do koncepcie predmetu sa to nehodí. Študentov však môžeme odkázať na iné predmety v nasledujúcich semestroch (napr. dialekt), kde je posluš súčasťou výučby.

K hodnoteniu predmetov magisterského štúdia sa vyjadriť nemôžeme, keďže sa do ankety nezapojil ani jeden študent. Vysvetľujeme si to tým, že sme mali končiacich študentov magisterského štúdia, ktorí sa po absolvovaní štátnych skúšok a ukončení štúdia už ankety nemohli zúčastniť. K tomu môžeme vyjadriť iba ľútosť.

Mgr. Jaroslav Drobný, PhD.

#### Katedra knižničnej a informačnej vedy

Celkového hodnotenia študijného programu boIS sa zúčastnilo 6-7 študentov/tiek, priemerná hodnota celého programu - 4.33, náročnosť je hodnotená ako akurátna, zaujímavosť - priemerná hodnota: 4

Z verbálnych hodnotení: Na kvalite uberá časté opakovanie látok naprieč predmetmi (komentár: veríme, že v novom učebnom pláne sa ho podarilo minimalizovať), Viacej praxe, menej teórie (komentár: aj v minulosti sa objavila táto výhrada, snažíme sa o spoluprácu s praxou z roka na rok viac).

Analyzovali sme iba hodnotenia predmetov, ku ktorým sa vyjadrili minimálne 3 študenti/tky. Študenti/tky poukázali na nedostatky v technologickom vybavení, napr. Tvorba multimédií a webových stránok – „Lepšie by bolo viac sa venovať tvorbe webových stránok lebo fotiť keď z 30 ľudí malo asi 10 zrkadlovky/lepšie foťáky je hlúposť“. V najbližšom období sa pokúsime pomocou grantov aspoň korigovať neprítomnosť niektorých zariadení na pracovisku.

Opakovane sa vyskytla kritika náročnosti predmetov, pritom samotný obsah týchto predmetov je hodnotený kladne, napr. Informačná a mediálna gramotnosť – „predmet výborný, hodnotený veľmi prísne“, Organizácia a riadenie knižničných a informačných inštitúcií – „veľa učiva a ešte k tomu v piatok. Keďže katedra chce zvyšovať úroveň štúdia, túto kritiku považujeme aj za odraz tohto trendu. V zásade nemáme záujem znižovať kritériá, pretože sme presvedčení, že katedra má momentálne prestížne postavenie vedeckého centra odboru (aj smerom k Českej republike).

Jeden z príkladov snahy o približovanie sa praxi je predmet Informačná analýza – „predmet je zaujímavý najmä exkurziami, ktoré sú jeho súčasťou“.

Celkového hodnotenia študijného programu moIS sa zúčastnili 4 študenti/tky, priemerná hodnota celého programu - 4.75, náročnosť je hodnotená ako akurátna, zaujímavosť - priemerná hodnota: 4,25

Analyzovali sme iba hodnotenia predmetov, ku ktorým sa vyjadrili minimálne 3 študenti/tky. Objavil sa zaujímavý podnet na prepojenie predmetov, ktorý vyučujúci zväžia v zmysle odstránenia prekryvania a zvýšenia nadväznosti: k predmetu Informačná politika – „Možnože by nebolo na škodu obohatiť predmet aj o iné poznatky, napr. informačná politika aplikovaná do konkrétnych situácií a oblastí činností rozličných informačných inštitúcií, alebo ho do budúca dokonca zlúčiť s predmetom Manažment informačných inštitúcií“.

doc. PhDr. Pavol Rankov, PhD., vedúci katedry

### Katedra kulturológie

Katedra kulturológie ďakuje všetkým študentom bakalárskeho stupňa, ktorí sa do študentskej ankety zapojili a vyjadrili svoj názor. K predmetom magisterského programu ani ku kvalite magisterského programu sa žiaden študent nevyjadril. Najčastejšou pripomienkou bolo zabezpečiť viac prakticky orientovaných predmetov, ktoré si svoju odozvu u študentov získali (Dobrovoľníctvo v kultúre). V jednom prípade boli pripomienky k nejasne stanoveným kritériám záverečného hodnotenia. Prípadné pripomienky k vyučovaciemu procesu riešime individuálne s pedagógom, ktorí predmet zabezpečuje.

PhDr. Zuzana Slušná, PhD., vedúca katedry

### Katedra logiky a metodológie vied

Milí študenti, sme radi, že ste sa vo väčšom počte než minulý akademický rok zapojili do hodnotenia predmetov, ktoré ponúkame. Sme radi, že jednoznačne prevažujú pozitívne hodnotenia našej práce. S úrovňou výučby však nemôžeme ísť pod určitú rozumnú hranicu, a keďže pripravenosť niektorých z Vás na túto úroveň nie je dostatočná, sú kritické hlasy nemnohých z Vás pochopiteľné. Ďakujeme Vám aj za všetky povzbudivé hodnotenia a vyzývame aj tých študentov, ktorí sa do ankety nezapojili, aby tak v budúcnosti urobili, a tým prispeli k zvýšenej „váhe“ hodnotenia.

prof. PhDr. František Gahér, CSc., vedúci katedry

### Katedra maďarského jazyka a literatúry

Katedra maďarského jazyka a literatúry študentskú anketu považuje jednoznačne za potrebnú a užitočnú. Študentská anketa môže do značnej miery dopomáhať k zlepšeniu kvality výučby a k mapovaniu prípadných pedagogických a personálnych problémov. Celkové hodnotenie predmetov bolo pozitívne, študenti sa väčšinou sťažovali len na náročnosť preberanej látky, ktorá je podľa niektorých „nadsadená“, podľa iných „akurát“. Podľa prof. Lanstyáka *„Ako vždy, z výsledkov nie je možné vyvodiť relevantné závery, jednak pre nízky počet zapojených, jednak preto, lebo sa nedá vedieť, či študent, ktorý sa vyjadruje, patrí medzi dobrých alebo horších študentov.“* Čo sa týka náročnosti, nakoľko predmety sú súčasťou štátnych záverečných skúšok, ďalšie znižovanie nárokov si nevieme predstaviť. Ildikó Hizsnyaiová ohľadom na najzápornejšie odpovede tvrdí, že *„ide o študentov, ktorí mali*

vážne ťažkosti so získaním kreditov z daných predmetov (pravidelné meškanie z prednášok, oneskorene odovzdané seminárne práce, diskutabilné zdroje, nízka úroveň odovzdaných prác), napriek tomu, že dostali mimoriadne termíny aj po zápočtovom týždni." Boli by sme však radi, keby študenti predmety v budúcnosti komentovali aj slovami, aby pedagógovia mohli reagovať na konkrétne pripomienky.

Klaudia Szabóová o predmete Maďarčina (ako cudzí jazyk) píše: „Bolo by tiež konštruktívne, keby sa pre študentov, ktorí majú určité poznatky z jazyka, alebo maďarčina je ich materinským jazykom vymyslela iná forma výučby, napr. od začiatku špecifikovaná na ich odbor, aby predmet nepokladali za taký, kde dostanú kredity zadarmo, aj keď sa im počas semestra pravidelne zadávajú úlohy navyše, a kde svojimi komentármi občas zmätú začiatočníkov.“

Doktorka Anikó Dušíková navrhuje, aby potenciálne odpovede na otázku *Aký náročný je pre vás študijný program?* boli zoradené v opačnom (triviálny, nenáročný, akurát, nadsadený, totálny zabijak) alebo v inom (triviálny, nenáročný, totálny zabijak, nadsadený, akurát) poradí, lebo „hodnotový systém“ je v ostatných prípadoch opačný (od 1 do 5 bodov).

Čo sa týka výučbu fínskeho jazyka citujem názor doktorky Z. Drábekovej: „Je dobré dostať odozvu, problém je len v kritériách jednotlivých študentov. Niektorí majú záujem sa naučiť nové veci, iní hodnotia pozitívne, keď musia na absolvovanie predmetu vynaložiť čím menšie úsilie. V hodnotení môžu zohrávať úlohu aj aspekty, ktoré vôbec nesúvisia s vyučovaním. Domnievam sa, že je lepšie, keď vyučujúci sám zisťuje anonymne odozvu na svoj predmet a študentské námety na zlepšenie.“

Celkové hodnotenie predmetov tento rok bolo prevažne pozitívne, sme zvlášť radi, že prácu našej zahraničnej lektorky fínskeho jazyka študenti hodnotia veľmi pozitívne.

doc. Zoltán Csehy, PhD., vedúci katedry

## Katedra marketingovej komunikácie

boMK marketingová komunikácia

Ak môžeme posudzovať komplexnú úroveň (náročnosť, náplň...) nášho študijného programu bakalárskeho stupňa na základe hodnotenia 4 poslucháčov, tak by sme mohli byť spokojní. S takmer všetkými hodnoteniami môžeme relatívne súhlasiť, no aby som sa vyjadroval (napr. pri predmetoch Estetika v reklame, Formy a prostriedky propagácie 2, Fotografia v reklame) k názoru jedného poslucháča mi pripadá trošku komické.

Kritické pripomienky nájdeme opätovne pri predmete História reklamy (konkrétne č. 2), kde reagovali 3 poslucháči (na webe je omylom uvedené, že to učím ja, no mám tam len vstup o reklame v USA). Pani profesorka je odborníčkou na problematiku a pripomienky logicky vyplývajú z jej náročnosti na poslucháčov. Dokazuje to kontext s ostatnými predmetmi, kde sa poslucháči vyjadrujú skôr v zmysle, že by bolo treba náročnosť zvýšiť. Napriek tomu pani profesorka navrhnem nech sa k hodnoteniu vyjadrí sama, resp. nech zvýši počet praktických ukážok. V zmysle veci sme aj tak predmet skrátili na jeden semester.

Väčšina pedagógov však bola hodnotená skvele (doc. Konečná, Mgr. Achbergerová, ale aj ing. Valter, dokonca slušné hodnotenie mám aj ja, čo je pri počte hodnotiacich (1 až 2) tiež nie veľmi presvedčivé, no azda lepšie ako kritika...

Niektorých pedagógov (dr. Banyár ) hodnotili na jednom predmete skvele (Nové formy a trendy v MK), na inom zdržanlivejšie (Estetika v reklame), čo evidentne vyplýva z atraktivity nových foriem v MK. Vyjadrovať sa k náročnosti dr. Vopálenskej (2 hodnotiaci) je bezpredmetné, odpoveď nájde čitateľ priamo na stránke vo vyjadrení študentky a odpovede pani doktorky.

Pozitívne je, že je dobre hodnotená aj výučba našich doktorandov. Hoci pri počte hodnotiacich (1-4), je často opäť zainteresovane reagovať. No ako hovoria niektorí sociológovia: „Aj najmenšia vzorka, je vzorka a môže niečo povedať“.

K magisterskému štúdiu sa vyjadril jeden poslucháč dosť kriticky. No predmety, ktoré by uvítal, uvádza len grafický dizajn a pod. patria naozaj skôr na umelecké školy, resp. predstavujú samostatné študijné programy. Je k tomu treba nielen odborníkov, ale aj techniku (ako poslucháč sám píše), ktorú nemáme a pokúšame sa ju získať prostredníctvom centra, ktoré práve zakladáme.

prof. PhDr. Pavel Horňák, CSc., vedúci katedry

### Katedra muzikológie

Je ťažké vyvodiť z výsledkov ankety v letnom semestri 2014/2015 konkrétnejšie závery. Zapojilo sa opäť menej študentov než v zimnom semestri. A zanechali po sebe málo komentárov. Katedra by veľmi uvítala väčšiu účasť študentov na ankete a viac komentárov. Sme presvedčení, že študenti majú vyhranené názory a že tieto názory môžu byť podnetné, ide len o to, aby si našli čas ich vyjadriť.

Hodnotenia sú prevažne pozitívne. Opäť sa spomína menšia koncepčnosť magisterského štúdia – konkrétne starého magisterského študijného plánu. Nový by mal priniesť zlepšenie, a to aj v očiach študentov.

Ďakujeme študentom, ktorí sa zapojili do ankety, za hodnotenia a komentáre. Dúfame, že v akademickom roku 2015/2016 ich bude podstatne viac. A že budú konkrétnejšie a otvorenejšie. A pokojne môžu byť aj kritickejšie.

doc. Mgr. Vladimír Zvara, PhD., vedúci katedry

### Katedra pedagogiky

Ďakujeme študentom, ktorí sa do ankety zapojili. Tento krát ste hodnotili len bakalársky študijný program jednodoborovej pedagogiky a predmety pedagogického základu učiteľského štúdia, pričom prevažná väčšina vašich názorov a postrehov je pozitívna. Čo sa týka pripomienok administratívneho charakteru, som presvedčená, že ich aj v budúcnosti dokážeme vyriešiť tak, ako v prípade omylu, ktorý sa týkal zápisu známky do systému AIS2.

PhDr. Dagmar Kazanková, PhD., vedúca katedry

### Katedra politológie

Výsledky ankety dostali k dispozícii všetci pedagógovia, ktorí viedli v LS 2014/15 kurzy v rámci Bc. a Mgr. programu. Špecifické výhrady k obsahu jednotlivých kurzov boli individuálne prediskutované s vyučujúcimi.

V súvislosti s výsledkami všeobecného hodnotenia Bc. a Mgr. programu politológie reagujem na dve výhrady zo všeobecného hodnotenia Bc. a Mgr. štúdia:

- *Absencia skrípt*
  - Schopnosť pracovať a analyzovať domáce a cudzojazyčné zdroje je jednou zo zručností, ktoré by absolventi štúdia mali nadobudnúť. V rámci tejto stratégie sa kladie zo strany vyučujúcich väčší dôraz na flexibilitu a aktuálnosť ponúkaných študijných materiálov. Súčasne tam kde je to možné a vhodné sú využívané časti, či celé učebnice vydané prestížnymi



zahraničnými vydavateľstvami (príklad Komparatívna politológia 2, učebnica Foundations of Comparative Politics, Cambridge University Press).

- *skladba a ponuka kurzov (príliš veľa kurzov o EÚ a demokratizácii)*
  - Ponuka a obsahové zameranie kurzov ponúkaných na Bc. a Mgr. úrovni vychádza zo štandardizovaných oblastí výučby politológie v rámci Európy a reálnych personálnych a finančných možností Katedry politológie. Katedra však aktívne obmieňa ponuku povinne voliteľných a výberových kurzov. Iba v LS 2014/15 ponúkala Katedra 12 voliteľných predmetov, ktoré pokrývali široké spektrum oblastí (politický extrémizmus, súdna moc, prevencia konfliktov). V ponuke boli dva kurzy, ktoré boli pripravené v spolupráci s PDCS a zachovaná bola spolupráca s viacerými organizáciami v rámci tzv. výskumných stáží. K ďalšej obmene v ponuke kurzov dôjde v súvislosti s akreditáciou nového študijného programu na Bc. a Mgr. úrovni.

doc. Erik Láštic, PhD., vedúci katedry

### Katedra porovnávacej religionistiky

Ankety sa zúčastnilo pozoruhodne málo študentov, vo väčšine prípadov 1 alebo 2 na jeden predmet. Aj preto jej výsledky nemajú pre nás absolútne žiadnu relevanciu. V prípade niektorých veľmi kvalitne prednášaných a najinovatívnejších kurzov, na ktoré sme mali veľmi pozitívne reakcie študentov (napr. sociológia náboženstva alebo kognitívna religionistika), sa do ankety vždy prihlásil len jeden študent, zrejme najslaboduchejší jedinec, pre ktorého „*to bolo ťažké a bolo to nanič a nikomu to neodporúča*“. Čo môžeme s takýmto výlevom urobiť? Absolútne nič. Pokiaľ táto anketa nebude povinná a nebudú ňou podmienené nejaké dôležité benefity pre študentov, nemá význam ju ani registrovať. Okrem toho sa domnievame, že by mala byť analyzovaná najmä na úrovni katedier, ktoré jediné vedia posúdiť, ako predmet reálne vyzeral, čo doň vyučujúci vkladá alebo nevkladá a teda vyhodnotiť študentskú reflexiu v reálnom kontexte. Viem si predstaviť, že pre vedenie niektoré hodnotenia môžu vyznievať až senzačne a mohla by mať pokušenie na ich základe zaujímať nejaké stanovisko voči vyučujúcim. S takýmto nakladaním s týmito dátami by som však bol veľmi opatrný. Čo sa týka mňa a mnohých mojich kolegov, už asi 10 rokov rozdáme jednoducho na konci semestra na každom kurze papieriky, kde študenti bez podpisu napíšu svoju známku kurzu (A-Fx) a písomný komentár k čomukoľvek sa chcú anonymne vyjadriť. Každý vyučujúci to potom má ako svoje zrkadlo, kde má 100% názor svojich študentov a podľa toho kurz reguluje alebo modifikuje. Funguje to výborne a ani spotreba papiera nie je veľká (sú to len malé úzke prúžky papiera). Osobne mi to veľakrát pomohlo zistiť, kde robím chybu, ale aj ma motivujú k pedagogickej práci vysoké hodnotenia, ktoré dostávam. Netvrdím, že v digitálnej dobe je to krok vpred, ale funguje to pre mňa a ďalších kolegov na katedre dokonale ako feedback, minimálne je to podstatne efektívnejšie, než táto anketa, ktorá študentov oberá o čas, preto ju zväčša ignorujú, je vraj nudná, zložitá, ale aby som hovoril za nás – pre nás z nej jednoducho nikdy nič nevyplýva.

prof. Mgr. Milan Kováč, PhD., vedúci katedry

### Katedra psychológie

Vedenie Katedry psychológie na svojom zasadaní detailne analyzovalo pripomienky študentov k výučbe tak bakalárskeho, ako i magisterského štúdia. Konštatovalo, že v hodnoteniach jednotlivých kurzov sa objavuje značne veľký rozdiel v počte hodnotiacich

študentov (od jedného, či dvoch študentov, až po 36 študentov, čo predstavuje už ich významnejší počet).

Tým pripomienkam, ktoré boli významnejšie zastúpené, sa vedenie katedry detailnejšie venovalo. Sme povďační za všetky podnetné pripomienky a návrhy. K niektorým, častejšie sa opakujúcim a významnejšie percentuálne zastúpeným pripomienkam, má vedenie katedry nasledovné reakcie:

a/ Pripomienka, že na záverečné bakalárske práce, ako i na prípravu bakalárskych štátnic je nedostatok času, je akceptovateľná – pripomienku už zohľadňuje nová akreditácia štúdia, kde tento problém je už ošetrený.

b/ Študentský návrh na zavedenie spoločných skrípt pre bakalárske štúdium je nereálny. Každý kurz má svoju povinnú literatúru a prednášky sa stávajú z väčšej časti jej doplnením o odborný pohľad samotného vyučujúceho s možnosťou istých konfrontačných pohľadov samotného vyučujúceho na problematiku.

c/ Pripomienky, najmä technicko-organizačného charakteru k výučbe kurzu *Osobnosť firmy* bude s vyučujúcim konzultovať vedúca oddelenia pracovnej a sociálnej psychológie.

d/ Kurz *Experimentálny výskum* bude mať v budúcnosti rovnaké kritériá vo všetkých troch skupinách - pôjde o povinnú účasť na výskumných projektoch pracovníkov katedry.

e/ Často sa objavujú nasledovné pripomienky: „*Myslel/a som si, že študovať psychológiu bude znamenať študovať psychológiu, teda že sa budeme zamýšľať nad tými všetkými psychologickými problémami, avšak často krát končíme pri teóriách*“. Alebo: „*Viac praxe, menej teórie. Viac by sme mohli mať také predmety ako Sociálno - psychologický výcvik, kde sa ozaj venujeme psychológii, sebe a ľuďom. Nevieť načo mi bude prefrontálny kortex...*“

- Takéto pripomienky, najmä od študentov bakalárskeho štúdia sú neadekvátne. Aj keď študent bude po skončení štúdia v akejkoľvek praxi, na to, aby si ju vnútorne osvojil, potrebuje byť zorientovaný v teoretických základoch psychológie, čo sa uskutočňuje práve najmä na bakalárskej úrovni štúdia.

f/ Taktiež sú frekventované otázky nasledovného typu: „*Ďalej nechápem, prečo sú pre nás prijímačky na magisterské štúdium v BA rovnaké, ako pre ľudí z nejakej katedry psychológie v "Hornej-Dolnej"...* – Zo zákona magisterské štúdium je druhý, samostatný stupeň štúdia psychológie, kde všetci študenti s bakalárskym diplomom majú rovnaké právo sa naň prihlásiť. Poznámka, že si zmenili názvy povinných kurzov, je irelevantá, lebo tie sa v prijímacom pokračovaní nezohľadňujú.

g/ Pripomienky typu: „*Chceme rôzne exkurzie do rôznych zariadení (VUDPaP, CPPPaP, firmy, nemocnice, špeciálne školy...) alebo napr. aj nejakých tematických múzeí (Freud) a keby sa ešte viac organizovali stretnutia s odborníkmi z praxe.*“ - Požiadavka je namieste, no žiaľ, je viazaná na financie a následné dohody s pracoviskami, čo je v súčasných podmienkach vysokého školstva a najmä nášho odboru (na rozdiel napr. od učiteľstva, či ekonómie) takmer nereálne.

h/ Kurz *Kvalitatívne metódy*, kde sa pripomienky zo strany študentov opakujú a gradujú, bude vedenie katedry opäť riešiť s vyučujúcou a s vedením fakulty. Vedenie katedry oboznámi vyučujúcu s konkrétnymi pripomienkami, bude žiadať vysvetlenie a prijme primerané opatrenia.

i/ Pripomienky ku kurzu *Štatistické metódy* sa budú riešiť osobným pohovorom s vyučujúcim na vedení katedry.

j/ Pripomienky ku *Metódam psychológie* sa budú riešiť osobným pohovorom s vyučujúcim na vedení katedry. Čiastočne sú už riešené - v súčasnosti výmenou vyučujúceho kurzu *Metódy psychológie I.* iným pracovníkom.

k/ K pripomienkam k poradenskej psychológii: Poradenské kurzy sú zámerne rozvrhnuté tak, aby sa od všeobecných otázok (*Poradenská psychológia 1*) prešlo k aplikačným otázkam (*Poradenská psychológia 2*), ako je *Párové a rodinné poradenstvo, Kariérové poradenstvo,*

*Detské poradenstvo, Poradenstvo pre seniorov*, atď. Na to potom nadväzuje praktickejšie zameraný poradenský proces, ktorý si pravdaže nemožno mýliť s psychologickým výcvikom. Niektoré poradenské témy boli také príťažlivé, že boli „integrované“ do iných predmetov, vďaka čomu sa už nejavia ako nové, poslucháči ich poznajú. Nemôžeme tomu zabrániť, ale budeme hľadať ďalšie témy, s ktorými budeme v predstihu a budú nás profilovať.

Akceptujeme pripomienky k organizácii kurzov, nedostatky odstránime.

Záverom konštatujeme, že mnoho hodnotení bolo výrazne nereprezentatívnych (jeden, dvaja študenti) a taktiež neadekvátnych. Tie, ktoré sú akceptovateľné, sme uviedli a budeme ich riešiť. Je potrebné poukázať na fakt, že nová akreditácia štúdiá, platná od tohto roku, odstráni viacero pripomienok študentov k štruktúre štúdiá. Napr.: zaručí študentovi v aplikovanej psychológii mať jeden povinný predmet a tri výberové zo špecializácií, ktoré si vyberie: klinická, poradenská, školská a pracovná psychológia.

doc. PhDr. Igor Brezina, CSc., vedúci katedry

### Katedra romanistiky

Po pozornom prečítaní hlasov jednotlivých respondentov sme dospeli k nasledujúcim konštatovaniam.

1. Na ankete sa zúčastnil menší počet respondentov než v minulosti, a to sa týka tak hodnotených predmetov, ako aj odpovedí v rámci jednotlivých predmetov. Najevidentnejšie je to v prípade románskych jazykov, kde sú vyššie počty (napr. taliančina 4 z 32, 5 z 33, 3 z 20, resp. na španielčine 3 z 24, 3 z 17). Na niektorých jazykoch (portugalčina bc. alebo rumunčina) sa študenti nezapojili do ankety vôbec. Na príčine môže byť celková spokojnosť, čo by bol ten lepší prípad, resp. obavy z toho, že vzhľadom na nízky počet študentov by mohli azda mohli byť odhalení. Tie nízke počty však ale majú aj pozitívnu stránku. Komunikácia študentov s učiteľom v rámci malej skupiny je ľahšia a často sa práve takouto bezprostrednou formou učiteľa dozvedajú o názoroch a pripomienkach zo strany študentov a tí už potom necítia potrebu reagovať aj v ankete.
2. Stále nám chýba slovné hodnotenie, ktoré jediné môže byť pre každého učiteľa impulzom pre zmenu či korigovanie svojho pedagogického pôsobenia. Spomedzi spomínaného nízkeho počtu respondentov je minimálny počet slovných hodnotení, navyše veľmi stručných (napr. „fajn, bez výhrad“, „fajn lektor aj predmet“, „skvelá učiteľka“, „nemám rada tento predmet“, „predmet bol vyučovaný v zlom čase“, „zlá učebnica, inak v pohode“). Tie pozitívne samozrejme potešia každého učiteľa, no z tých negatívnych nevieme vyvodit' nejaké zovšeobecnenie, na základe ktorého by bolo treba presvedčať učiteľa o nutnosti zmeniť prístup k vyučovanému predmetu.
3. Takmer sa nevyskytli zásadné pripomienky z minulosti typu, že ten-ktorý predmet je príliš teoretický, málo zameraný na prax, zbytočný, nesúvisí s budúcim povoláním atď. Pomerne veľkej pozornosti a záujmu sa tešia tlmočnicke disciplíny (konzekutívne a simultánne tlmočenie), niekoľko hlasov sa dokonca prihovára za to, že by sa mali učiť od prvého ročníka. Aj na povolanie tlmočníka sa však treba pripravovať postupne, príprava zahŕňa nielen budovanie slovnej zásoby a jej používanie pri tlmočení či preklade, ale aj teoretickú prípravu a získavanie poznatkov, ktoré sú možno v danej chvíli neatraktívne, no patria k prirodzenej intelektuálnej a odbornej výbave študenta a neskoršieho absolventa.

Záver: Učitelia Katedry romanistiky považujú anketu s takým nízkym počtom respondentov za málo preukaznú, no jej výsledky berú na vedomie. Tí učitelia, k práci ktorých boli vznesené

isté pripomienky, ich budú brať do úvahy. V budúcnosti však stále očakávajú nielen väčšiu zapojenosť do ankety, ale aj aktívny dialóg s jednotlivými učiteľmi počas semestra.

doc. PhDr. Jana Páleníková, CSc., vedúca katedry

### Katedra rusistiky a východoeurópskych štúdií

KRVŠ hodnotí anketu vo všeobecnosti ako podnetnú. Bohužiaľ, počet hodnotení študijných programov a jednotlivých predmetov je stále nedostatočný na to, aby sa dala anketa považovať za reprezentatívnu vzorku. Katedra apeluje najmä na poslucháčky a poslucháčov, ktoré/ktorí dosahujú nadpriemerné výsledky, aby sa aktívnejšie zapojili do hodnotenia predmetov a využili aj možnosť slovných komentárov, v ktorých možno špecifikovať konkrétne výhrady a formulovať konštruktívne návrhy a iniciatívy. KRVŠ zároveň všetkým, ktorí tak urobili.

Vo väčšine prípadov sú hodnotenia programov realizovaných na katedre skôr pozitívne. Konkrétne pripomienky zdôrazňujú potrebu viac sa zamerať na prax, viac sa orientovať na jazyk, zvýšiť počet hodín praktického ruského jazyka. Podobné návrhy sme zapracovali do novej verzie programu Ruské a východoeurópske štúdiá a Prekladateľstvo a tlmočníctvo, ktorá sa realizuje od ak.r. 2015/16. Rovnako je to aj pokiaľ ide o ďalšie predmety. Napr. v komentári k študijnému programu bpAnRU jeden ohlas konštatuje, že obsah programu je veľmi zaujímavý, ale priveľmi náročný: „Nepáči sa mi pomer dôrazov na jednotlivé predmety. História nám robí omnoho väčšie stresy ako ostatné.“ V novoakreditovanej podobe programu sú kurzy zamerané na systémové podanie dejín a kultúry kvalifikované ako povinne voliteľné.

Vyskytla sa ojedinelá kritika pedagogickej činnosti lektora, ktorého výber realizuje MŠ Ruskej federácie. Od ak. roku 2016/17 katedra očakáva pridelenie nového lektora.

S cieľom zlepšiť komunikáciu s poslucháčmi a dať priestor na uplatnenie ich vlastných iniciatív prišlo KRVŠ od ak. roku 2015/16 ku konštituovaniu Študentskej rady katedry, v ktorej budú zastúpení predstavitelia všetkých ročníkov.

doc. Ľubor Matejko, PhD., vedúci katedry

### Katedra slovanských filológií

Členovia katedry slovanských filológií výsledky študentskej ankety LS 2014/2015 podrobne analyzovali na svojom septembrovom pracovnom stretnutí ešte pred začiatkom nového akad. roka. Zhodne konštatovali, že v ankete sa opäť nevyjadril dostatočný počet študentov na to, aby hodnotenia jednotlivých študijných programov a kurzov bolo možné akceptovať ako objektívne a reprezentatívne. Vyučujúci k hodnoteniu svojich predmetov poskytli vedúcej katedry takisto písomný komentár. Výsledky ankety podľa študijných programov a kurzov realizovaných učiteľmi, zahraničnými lektormi a doktorandmi katedry možno zhrnúť do nasledujúceho stanoviska.

*Bulharský jazyk a kultúra* – okrem kurzu bpBU-007 (*Bulharská literatúra 1*) boli kurzy študijného programu hodnotené pozitívne, katedra prostredníctvom personálnych zmien už od ZS 2015/2016 zabezpečila skvalitnenie výučby literárnovedných predmetov.

*Chorvátsky jazyk a kultúra* – ku kurzu bpCH-023 (*Štylistika*) sa z 20 zapísaných študentov vyjadril kriticky iba 1 študent, jeho názor napriek tomu nevnímame ako irelevantný. Vyučujúci však na prednáškach dôsledne vychádza z najprogressívnejších lingvistických teórií, a keď v jazyku, ktorý študenti študujú od úplných začiatkových zručností, objaví isté limity, musí nadviazať aj na slovenskú lingvistickú tradíciu. Nielen preto, že budúci

prekladatelia z cudzieho jazyka obojstranné prepojenie jazykových systémov majú ovládať, ale je to súčasne predpoklad, že v tejto oblasti už disponujú istým penzom znalostí z predchádzajúceho štúdia.

Ku kurzu bpCH-025 (*Preklad odborného textu*) sa z 20 zapísaných študentov vyjadrili 2 študenti, kriticky iba jeden z nich, ktorý však naznačuje, že vyučujúca (Dr. Kulihová) na hodiny prichádzala nepripravená. Z písomného stanoviska kolegyne však vyplynula úplne iná skutočnosť. Slovenské preklady odborných textov mali mať na hodinách ako domáce zadania pripravené študenti, no iba „málokedy ich mali vypracované“.

*Poľský jazyk a kultúra* – negatívne hodnotenia kurzov Dr. Korczyk-Chovanec (aj v rámci študijného programu *stredoeurópske štúdiá*) nie sú pre pracovisko príjemným zistením. Vzhľadom na dlhodobú práceneschopnosť kolegyne sa z etických dôvodov vyhneme adresnému komentáru. Vzniknutá situácia sa operatívne vyriešila, a to tak, že na miesto Dr. Korczyk-Chovanec sa nebude hľadať zastupujúci pedagóg, ale jej kurzy budú vyučovať traja kolegovia polonisti pôsobiaci na katedre.

*Stredoeurópske štúdiá* – názor študenta (# 347170) obsahuje viaceré problémové hodnotenia študijného programu týkajúce sa jeho organizácie, skladby predmetov, ako aj vyučujúcich. Od minulého akad. roka bola katedra slovanských filológií poverená administráciou študijného programu, ide najmä o organizačné zabezpečenie prijímacích skúšok, štátnych záverečných skúšok a obhajob záverečných prác. Treba si uvedomiť, že štruktúru kurzov neovplyvňuje konečné zloženie každej študijnej skupiny, keďže sa vopred prakticky nedá predpokladať, a teda ani prihliadať na špecifiká individuálnych ambícií a očakávaní jednotlivých študentov. Požiadavku na rozšírenie ponuky predmetov o politologicky zamerané kurzy, ako aj o kurzy reflektujúce otázky maďarskej a rakúskej literatúry budeme konzultovať s príslušnými katedrami.

doc. PhDr. Mária Dobríková, CSc., vedúca katedry

### [Katedra slovenských dejín](#)

Na úvod možno konštatovať, že takmer 20% účasť študentov v ankete je dobrým signálom o záujme študentov o zlepšenie štúdia na univerzite. Pri neformálnych rozhovoroch s členmi katedry sa však vyskytli aj názory, ktorých nositelia zdôraznili, že ani narastajúce percento zúčastnených nehovorí nič o kvalite vyučovacieho procesu. Podľa (inak minoritného) názoru sa ankety zúčastňujú iba menej úspešní študenti, ktorí využívajú svoju anonymitu a jednoducho dezavujú svojich vyučujúcich. Tento moment nemožno celkom zavrhnúť, ale podľa ďalších členov katedry študentom neprekáža ani tak náročnosť vyučovacieho procesu, ako nie vždy celkom jasne formulované požiadavky vyučujúcich na študentov. Rovnako študenti oceňujú tých vyučujúcich, ktorí prezentujú nové poznatky získané vlastným výskumom, ktoré sa ešte nedostali do syntéz, či popularizačných článkov.

Členovia Katedry slovenských dejín sa väčšinou zhodli na stanovisku, že treba obmedziť prístup študentov k niektorým osobným dátam vyučujúcich, pretože doterajší systém jednoznačne privilegoval postavenie študentov a znevýhodňoval vyučujúcich. Rovnako treba motivovať študentov, aby sa vo vlastnom záujme v hojnejšej miere zúčastňovali ankety.

prof. PhDr. Ján Lukačka, CSc., vedúci katedry

### [Katedra slovenského jazyka](#)

V očakávaní novej, konštruktívnejšej, vyváženejšej univerzitnej ankety, ktorá prekročí bulvárnu úroveň ľudových anonymných „pokecov“ typu „Pindex“, „Modrý koník“ a pod., si

dovolím zaujať niekoľko postrehov k vyjadreniam anonymných hodnotiteľov neanonymných učiteľov z KSJ.

Odhliadnuc od faktu, že vyjadrení študentov k povahe predmetov zo študijných programov na KSJ je stále málo na to, aby sa vnímali ako relevantné, pracovníci KSJ výsledky ankety pravidelne sledujú, diskutujú o nich na zasadnutí katedry a dávajú k nim podľa vlastného uváženia či potreby vyjadrenie vedúcej pracoviska.

Za roky, čo sa uvedená anketa elektronicky distribuuje na FiF UK a jej výsledky sú dlhodobo celoplošne zverejnené, na KSJ neboli v ankete zásadné výhrady ku kvalite práce pracoviska ako celku, k úrovni študijných programov pod hlavičkou tohto pracoviska, ani opodstatnené a opakujúce sa výhrady voči jednotlivcom.

Zovšeobecnene konštatujeme, že slovakistické lingvistické disciplíny vnímajú v otvorenej škále súhlasných, neutrálnych aj kritických ohlasov študenti slovenčiny v rámci spoločného základu translatologických programov. Pred vlaňajšími akreditáciami som si urobila dôkladný prieskum medzi študentmi 3. ročníka týchto programov, aby som vyabstrahovala z ich postrehov plodné podnety na inovácie do nasledovných semestrov výučby aj do nových akreditácií. Tie sa preniesli do jednotlivých kurzov kapitol zo slovenského „jazyka“ tak, že každý vyučujúci zrevidoval obsah svojich prednášok aj seminárov, aby sa vyšlo v ústrety požiadavke učiť disciplíny zo slovenského jazyka bez nadmerného teoretizovania, zato koncepcne a s ohľadom na adresáta – budúceho prekladateľa či tlmočníka. Vyučujúci majú na pamäti, že pracujú s adresátmi, ktorí potrebujú operatívny rozhľad v disciplínach, aby vedeli samostatne identifikovať jazykové (translatologické) problémy, aby k nim vedeli nájsť podporné pramene a dokázali ich vyriešiť. To neznamená, že sa pracovisko pretransformovalo na „jazykovú školu“ či „jazykovú poradňu“, ktorá poskytuje len sumár poučení o chybách, aby sa adepti naučili „ľahko a rýchlo“ akési slovenčinárske minimum. Naďalej v anketách pretrvávajú výčitky voči vyučujúcim, že ich učia „zbytočnosť“, respektíve že slovenčina ako taká je pre translatológa nepotrebná – lebo on je odborník na iné jazyky a na techniky prekladu a tlmočenia. Nezostáva mi viac než skonštatovať, že pokiaľ študent translatológie nepochopí, že jeho práca bude vždy na polovicu slovenčinárska (či už bude materinský jazyk východiskovým alebo cieľovým nástrojom prekladu a tlmočenia), veľa hodnotení s cca 30% negatívnych ohlasov irelevantnej vzorky (max. 20%) študentov nebude signalizovať nič viac než nesprávnu motiváciu časti frekventantov kurzov slovenčiny. Takýmto pomýleným podnetom sa katedra viac nebude venovať.

Za oprávnenú považujeme požiadavku, ktorá sa sporadicky objavila v komentároch študentov k anketám, že z predmetov treba vylúčiť duplicitu. Kolegovia z KSJ si intenzívnejšie začali porovnávať svoje informačné listy predmetov a plány prednášok a seminárov, aby eliminovali duplicitu z príbuzných kurzov. Takisto katedra dbá na to, aby študenti rôznych študijných programov nezískavali nerovnaké počty kreditov za analogické disciplíny a tiež aby získavali jednotný počet kreditov za isté typy kurzov (povinných, povinne voliteľných či voliteľných).

KSJ si zvolila cestu väčšej diverzifikácie kurzov v troch študijných programoch, ktoré zabezpečuje pre učiteľov, pre translatológov a pre jednodborových slovakistov. To sa začína aplikovať do výučby od tohto akademického roka s nástupom nových akreditácií.

K individuálnym a ojedinelým iracionálnym výhradám (napríklad, že kapitoly zo slovenskej štylistiky v letnom semestri 3. ročníka bakalárskeho štúdia sú stratou času, keď študenti majú písať záverečné práce), nie je čo dodať: štylistické cvičenia sa na diaľku robiť nedajú, navyše učiteľ nie je pri kvante frekventantov kurzu (okolo 80 – 100 v ročníku) povinný zabezpečovať kurz aj e-learningovou formou pre 10-15 študentov, ktorí sú napríklad na súvislom pobyte v zahraničí. Požiadavky na absolvovanie kurzu sú nastavené tak, že aj vzhľadom na povahu študijných materiálov, ktoré sa kombinujú z viacerých zdrojov a vyučujúca ich tvorí nad

rámec jestvujúcich hotových publikácií, nie je možné absolvovať kurz kapitol zo štylistiky (ale aj štylistiky slovenského jazyka či štylistiky slovenčiny) absenčne.

Katedra je otvorená akejkolvek diskusii so študentmi a ochotne prijme ponuku na stretnutie s otvorenou výmenou názorov. V priamej diskusii „tvárou v tvár“ sa iste lepšie a presvedčivejšie vzájomne vysvetlia postoje a požiadavky oboch strán bez emócií a urážok. Pravda, komunikačný kanál má aspoň dva konce, ináč vyslaný signál – aj dobre mienený – môže uviaznuť v slepej uličke. Ide nám o odhumanizované elektronické útoky, o „gladiátorské hry“, alebo o vzájomné porozumenie? Pracovníci KSJ sú za otvorený konštruktívny dialóg.

prof. PhDr. Oľga Orgoňová, CSc., vedúca katedry

### Katedra slovenskej literatúry a literárnej vedy

Hodnotenie programov a najčastejšie pripomienky:

Programy, na realizácii ktorých sa podieľa aj KSELLV, boli väčšinou hodnotené ako kvalitné, náročné, ale s malou kreditovou dotáciou jednotlivých kurzov.

K sporadickým pripomienkam v rámci programu patrilo memorizovanie (DSL 9.-18. storočia), priveľa materiálu (DSL 19. storočia), len 19. a 20. storočie v DSL (!), absencia kurzu zo svetovej literatúry, termín a náročnosť štátnic, v programe OPT nedostatok času pre cudzí jazyk vzhľadom na nároky slovenčiny.

Pri jednotlivých kurzoch sa objavili ojedinelé pripomienky k množstvu alebo výberu textov na čítanie (textové semináre z českej a európskej literatúry), k improvizácii pri stanovení obsahu kurzu a jeho realizácii (Historická poetika 2, Dejiny slovenskej kritiky a historiografie 2).

Prevažná časť hodnotení programov i kurzov bola kladná. Registrujeme tiež viacero priaznivých a zopár menej priaznivých názorov na vyučujúcich.

Komentár vedúcej katedry k pripomienkam:

O konkrétnych a relevantných pripomienkach budem rada komunikovať osobne alebo mailom.

Niektoré pripomienky (počet kreditov, B kurzy, počet PV predmetov) sa odvíjajú od určených rámcov programu, a nie je možné riešiť ich izolovane na katedre.

Názory na obsahovú náplň viacerých kurzov sú protirečivé, často v extrémnej opozícii („nuda“/„nové poznatky“). Spokojnosť s kurzom je vecou individuálneho intelektuálneho, emočného a komunikačného „nastavenia“. Preto tieto pripomienky nekomentujem. Na niektoré pripomienky reagovali vyučujúci priamo.

V troch okruhoch pripomienok nesúhlasím:

Bakalárske programy v novej akreditácii z dejín slovenskej literatúry pokrývajú práve literatúru 9.-19. storočia, preto kurzy z tohto obdobia nebudú zrušené. (☺)

Programy UAP a OPT zostanú kombináciou dvoch rovnocenných disciplín.

Tzv. „svetová“ literatúra je „problém“, ktorý sa v ankete objavuje opakovane: opakovane uvádzam, že štúdium slovenskej literatúry má dať kompetencie na čítanie literatúr v iných jazykoch, že predstava kompendia „svetovej“ literatúry v podobe „rýchlokurzu“ je cestou, ktorou katedra nepôjde a že študentov povzbudzujeme k štúdiu iných jazykov a k zápisu kurzov literatúry na iných katedrách. (Kópia textu z minulého semestra). Dodatok: ak kurz uprednostňuje jednu inonárodnú literatúru v rámci niektorého semestra, môže to byť zámer upozorňujúci na relevantné medziliterárne kontakty.

Na záver: „3 rôzne predmety z literatúry sú trochu priveľa, nechcem sa stať spisovateľom“ (citát z hodnotenia boSL).

doc. Dagmar Kročanová, PhD., vedúca katedry

## Katedra sociológie

V letnom semestri akademického roku 2014/2015 sme v študentskej ankete na Katedre sociológie FiF UK zaznamenali iba 3 hlasovania v bakalárskom a žiadne v magisterskom stupni štúdia. Hlasujúci vcelku ohodnotili kvalitu štúdia v bakalárskom stupni priemernou známkou 3,76.

V bakalárskom stupni bolo zaznamenané i jedno slovné hodnotenie výučby, týkalo sa údajnej nedostatočnej praxe pre študentov.

Medzi študentmi katedry neklesá iba záujem o študentskú anketu. Napríklad, na promócií absolventov magisterského štúdia sa v júlovom termíne zúčastnila iba jedna absolventka odboru sociológia, ostatní o promóciu nemali záujem.

Pracovníci Katedry sociológie FiF UK sa - tak ako každý semester - s aktuálnymi výsledkami študentskej ankety oboznámili, porovnali ich s výsledkami ankiet z predchádzajúcich období a interne ich prerokovali.

prof. PhDr. Ján Sopóci, PhD., vedúci katedry

## Katedra všeobecných dejín

Katedra všeobecných dejín akceptuje študentské pripomienky ku kvalite a náplni vyučovacieho procesu. Je škoda, že sa k celkovej kvalite študijného programu histórie a učiteľských programov dejepisu vyjadrilo len veľmi málo študentov.

Napriek nízkemu záujmu študentov o anketu, katedra na svojom zasadnutí prebrala jej výsledky. V prípade bakalárskeho štúdia histórie prevládlo viac pozitívne hodnotenie študijného programu, pričom program bol hodnotený ako značne náročný pre študentov. Zásadné pripomienky sa objavili v prípade učiteľského štúdia dejepisu v kombináciách so slovenským jazykom, filozofiou, nemeckým a anglickým jazykom. Študenti bakalárskeho učiteľského štúdia si sťažovali najmä na veľký počet predmetov, ktoré musia v rámci semestra absolvovať. Katedra sa pokúsila po dohode s kolegami z Katedry slovenských dejín tento problém riešiť zásadnými zmenami študijných plánov, ktoré sa začali realizovať s novou akreditáciou. Preto očakávame, ako sa tieto zmeny premietnu do skvalitnenia a zjednodušenia štúdia učiteľských študijných programov. V prípade magisterského štúdia histórie odzneli pripomienky na nedostatočné hodnotenie seminárnych prác, absenciu skript a nedodržiavanie konzultačných hodín zo strany pedagógov. Absenciu skript a učebných materiálov katedra aktívne rieši publikovaním učebných textov pre jednotlivé prednášky a špeciálne kurzy. Ostatné pripomienky bude katedra dôsledne kontrolovať a štúdium histórie skvalitňovať. Zásadnejšie pripomienky odzneli v prípade magisterských učiteľských študijných kombinácií. Pripomienky, ktoré sa priamo dotýkajú Katedry všeobecných dejín budú na ďalšom zasadnutí katedry ešte prediskutované.

Malý počet študentov hodnotil aj náročnosť a zaujímavosť jednotlivých ponúkaných predmetov. Napriek tomu bude katedra ich kritické postrehy a pripomienky na adresu jednotlivých kurzov a pedagógov riešiť v rámci svojich zasadnutí.

Mgr. Eva Škorvanková, PhD.

## Katedra východoázijských štúdií

Všeobecné postrehy:

- veľmi nízka účasť študentov
- celkovo priaznivé hodnotenie študijných programov



- Čínsky jazyk a medzikultúrna komunikácia:

Počet hodnotiacich študentov (študijného programu ako celku): 4+1

Počet komentujúcich študentov (študijného programu ako celku): 0

Celkovo veľmi priaznivé hodnotenie realizácie študijného programu.

Stanoviská ku konkrétnym komentárom študentov:

Žiadne komentáre

- Japonský jazyk a medzikultúrna komunikácia:

Počet hodnotiacich študentov (študijného programu ako celku): 1+0

Počet komentujúcich študentov (študijného programu ako celku): 1+0

Stanoviská ku konkrétnym komentárom študentov:

#349939: nie je vyslovená žiadna konkrétna výhrada

#349946: nie je vyslovená žiadna konkrétna výhrada

#349903: nie je vyslovená žiadna konkrétna výhrada

- Kórejské štúdiá:

Počet hodnotiacich študentov (študijného programu ako celku): 0

Počet komentujúcich študentov (študijného programu ako celku): 0

prof. Mgr. Jana Benická, PhD., vedúca katedry

## Katedra žurnalistiky

Dovoľte, aby sme sa poďakovali všetkým študentom Katedry žurnalistiky FiF UK v Bratislave, ktorí kladne zhodnotili našu prácu v letnom semestri počas akademického roka 2014/2015 a ocenili vynaloženú námahu učiteľov katedry. Teší nás, že počet kladných ohlasov zo strany študentov v študentskej ankete stúpa, čo svedčí o tom, že naše úsilie zlepšovať sa a skvalitňovať naše pôsobenie na katedre nevychádza nazmar. Mrzí nás však, že sa k našej práci stále vyjadruje menšina študentov.

Sme vďační aj za konštruktívne kritické pripomienky, pretože sú naším zrkadlom a ukazujú nám, v čom máme rezervy.

Najvdáčnejší sme však za všetky podnety, pretože nás motivujú a ukazujú nám cestu, ako konkrétne postupovať pri dosahovaní jediného cieľa – aby naši študenti získali čo najkvalitnejšie vzdelanie.

doc. PhDr. Svetlana Hlavčáková, PhD., vedúca katedry